

松江市総合計画
まちづくりアンケート
集計結果
報告書

平成18年度

松江市

目次

1. 調査の概要	1
(1) 調査の目的	1
(2) 調査対象・調査方法	1
(3) 調査実施期間	1
(4) 回収状況	1
(5) 留意事項	3
2. 回答者の属性	4
(1) 性別	4
(2) 年齢別	4
(3) 職業別	5
(4) 居住年数別	6
(5) 出身地別	6
3. 松江市について(住みやすさ、生活満足度、まちづくりの重要度)	7
(1) 住みやすさ	7
(2) 生活満足度とまちづくりの重要度	12
①生活満足度	12
②まちづくりの重要度	16
③満足度と重要度の比較	20
4. 項目別地区別市民ニーズ	42
(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること(1～10)	43
(2) 身近な生活環境や自然環境に関すること(11～18)	53
(3) 安心・安全に関すること(19～24)	61
(4) 人権に関すること(25～26)	67
(5) 男女共同参画に関すること(27)	69
(6) 健康福祉医療に関すること(28～36)	70
(7) 学校教育・学習や文化に関すること(37～44)	79
(8) 地域産業・経済活動に関すること(45～54)	87
(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること(55～60)	97
5. 松江市の将来像について	103
(1) 将来像	103
(2) 松江市の特色	104
◆ 巻末資料 まちづくりアンケート調査票 ◆	105

松江市総合計画 まちづくりアンケート集計結果 報告書
企画・発行 松江市 市長室政策企画課
平成 19 年 3 月

1. 調査の概要

(1) 調査の目的

松江市総合計画の策定にあたり、市民がより暮らしやすいと実感できるようなまちになるよう、松江市の将来像などまちづくりについて、市民にアンケートを行い、計画策定作業の基礎資料に活用することを目的としたものです。

(2) 調査対象・調査方法

調査対象は、松江市在住で18歳以上の市民の中から無作為に10,000人の方を抽出しました。

調査方法は、調査票を郵送で配布、無記名式で回答していただき、郵送により回収しました。

(3) 調査実施期間

平成18年3月17日(金)～平成18年3月30日(木)

(4) 回収状況

① 全体

回収数	送付数	回収率
5,850	10,000	58.5%

② 性別

	回収数	送付数	回収率
男性	2,352	4,727	49.8%
女性	3,245	5,273	61.5%
不明	253		
合計	5,850	10,000	58.5%

③ 年齢別

	回収数	送付数	回収率
10代・20代	621	1,673	37.1%
30代	784	1,573	49.8%
40代	845	1,504	56.2%
50代	1,132	1,820	62.2%
60代	1,008	1,384	72.8%
70歳以上	1,242	2,046	60.7%
不明	218		
合計	5,850	10,000	58.5%

④居住地区別

	回収率
城東地区	57.6%
城北地区	74.5%
城西地区	58.1%
白潟地区	55.9%
雑賀地区	50.6%
朝日地区	51.6%
津田地区	57.8%
古志原地区	48.8%
川津地区	51.3%
朝酌地区	58.0%
法吉地区	52.7%
乃木地区	60.6%
竹矢地区	52.7%
大庭地区	52.9%
忌部地区	55.8%
生馬地区	51.9%
持田地区	54.5%
古江地区	55.0%
本庄地区	56.8%
大野地区	52.7%
秋鹿地区	61.5%
鹿島地区	56.2%
島根地区	55.9%
美保関地区	56.6%
八雲地区	62.8%
玉湯地区	55.6%
宍道地区	57.5%
八束地区	51.7%

(5) 留意事項

満足度・重要度の分析の見方

市の施策に対する市民の満足度ならびに重要度の分析に際しては、下記のように回答結果を得点化しています。

選択肢に点数を付けて、その平均値を求め、満足度と重要度を数値化することによって、項目ごとに比較できるようにしています。

選択肢	点数	選択肢	点数
満足している	10	とても重要である	10
どちらかといえば満足	5	どちらかといえば重要である	5
わからない	0	わからない	0
どちらかといえば不満	-5	どちらかといえば重要ではない	-5
不満である	-10	重要ではない	-10

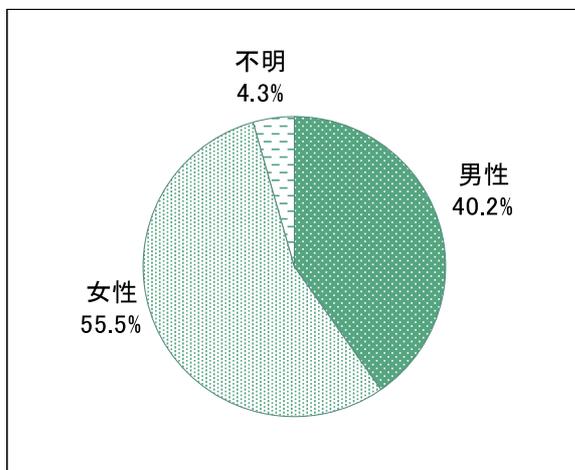
【例】

項目	満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない	無回答	合計	無回答を除く回答者	満足度
市内の道路網の整備	212	1,611	2,071	1,513	251	192	5,850	5,658	-2.71

- 算式(加重平均): 満足度 = $\{(\text{「満足」の数} \times 10) + (\text{「どちらかといえば満足」の数} \times 5) + (\text{「どちらかといえば不満」の数} \times -5) + (\text{「不満」の数} \times -10) + (\text{「わからない」の数} \times 0)\} \div \text{「無回答を除く回答者の数」}$

2. 回答者の属性

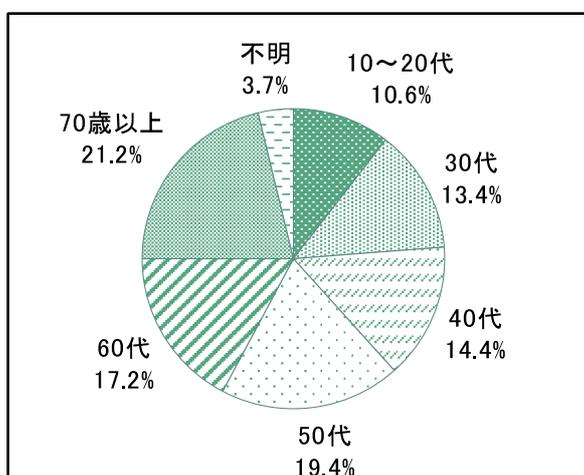
(1) 性別



	実数(件)	割合 (%)
男性	2,352	40.2%
女性	3,245	55.5%
不明	253	4.3%
合計	5,850	

- 性別では、「女性」が 55.5%、「男性」が 40.2%で、「女性」が「男性」を 15.3 ポイント上回っています。

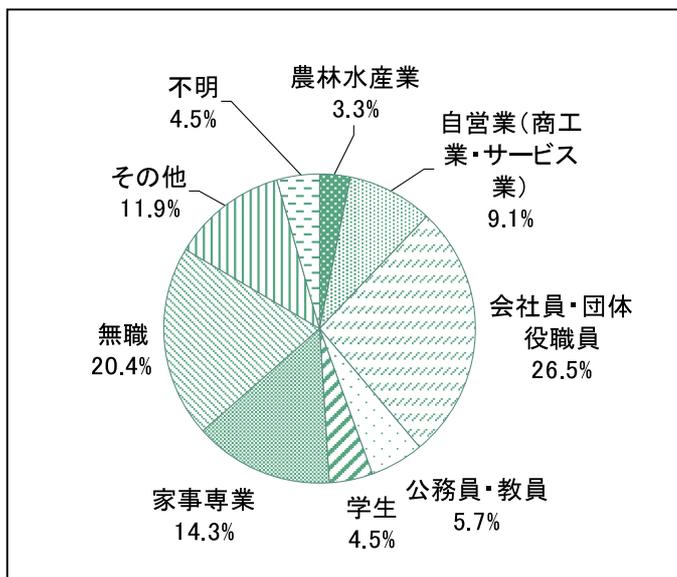
(2) 年齢別



	実数(件)	割合 (%)
10~20代	621	10.6
30代	784	13.4
40代	845	14.4
50代	1,132	19.4
60代	1,008	17.2
70歳以上	1,242	21.2
不明	218	3.7
合計	5,850	

- 年齢別では「70歳以上」の占める割合がもっとも高く 21.2%です。

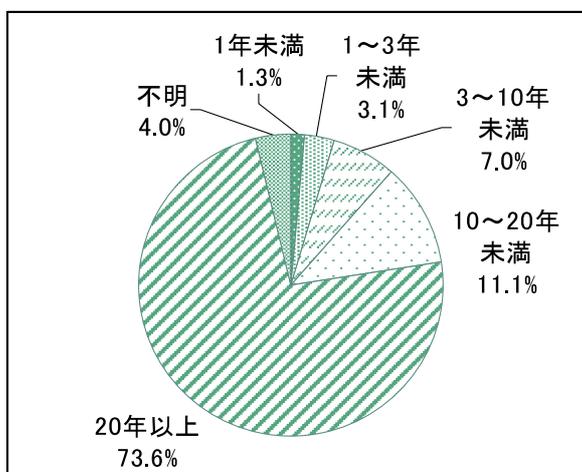
(3) 職業別



	実数(件)	割合(%)
農林水産業	191	3.3
自営業(商工業・サービス業)	531	9.1
会社員・団体役員	1,549	26.5
公務員・教員	333	5.7
学生	261	4.5
家事専業	837	14.3
無職	1,191	20.4
そのほか	696	11.9
不明	261	4.5
合計	5,850	

- ・ 職業別では、「会社員・団体役員」が最も多く 26.5%、次いで「無職」が 20.4%、「家事専業」14.3%となっています。

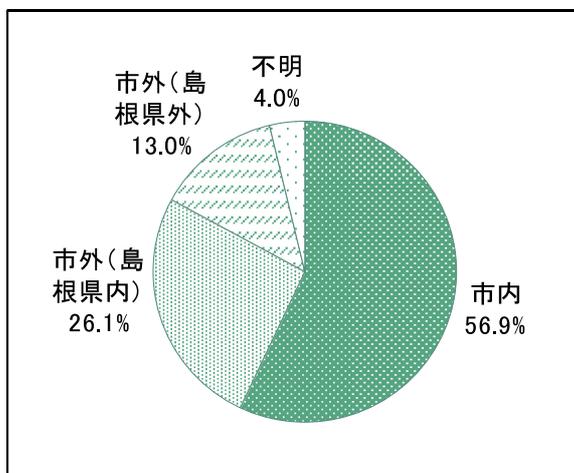
(4) 居住年数別



	実数(件)	割合 (%)
1年未満	75	1.3
1～3年未満	180	3.1
3～10年未満	407	7.0
10～20年未満	647	11.1
20年以上	4,306	73.6
不明	235	4.0
合計	5,850	

- ・ 「20年以上」が73.6%と圧倒的に多く、次いで「10～20年未満」「3～10年未満」となっています。「1～3年未満」「1年未満」は合わせて4.4%となっています。

(5) 出身地別



	実数(件)	割合 (%)
市内	3,327	56.9
市外(島根県内)	1,529	26.1
市外(島根県外)	762	13.0
不明	232	4.0
合計	5,850	

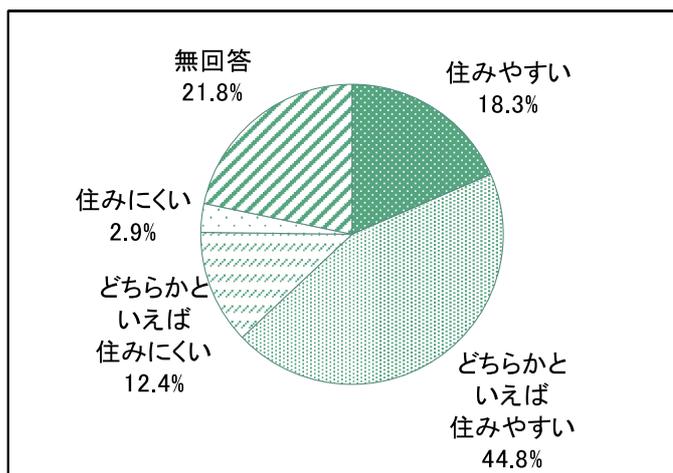
- ・ 出身地は「市内」が56.9%と最も多く、「市外(島根県内)」も合わせると83.0%となっています。

3. 松江市について(住みやすさ、生活満足度、まちづくりの重要度)

(1) 住みやすさ

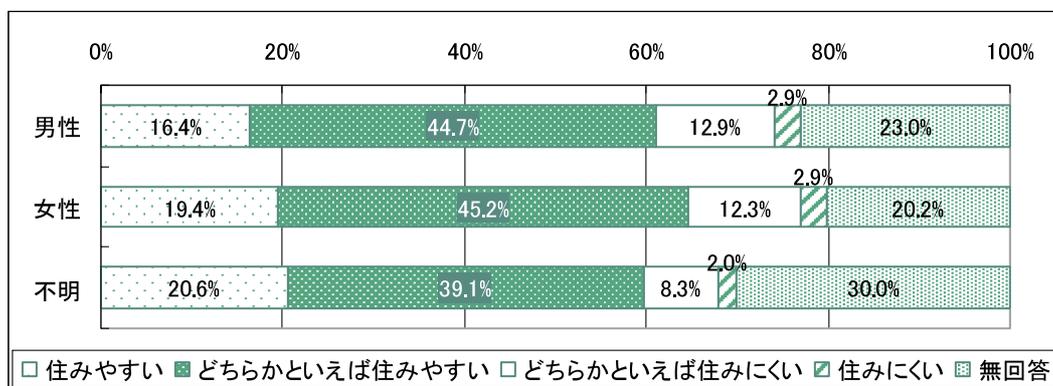
問 1 松江市の住みごちについて、感想をお答えください。

① 単純集計



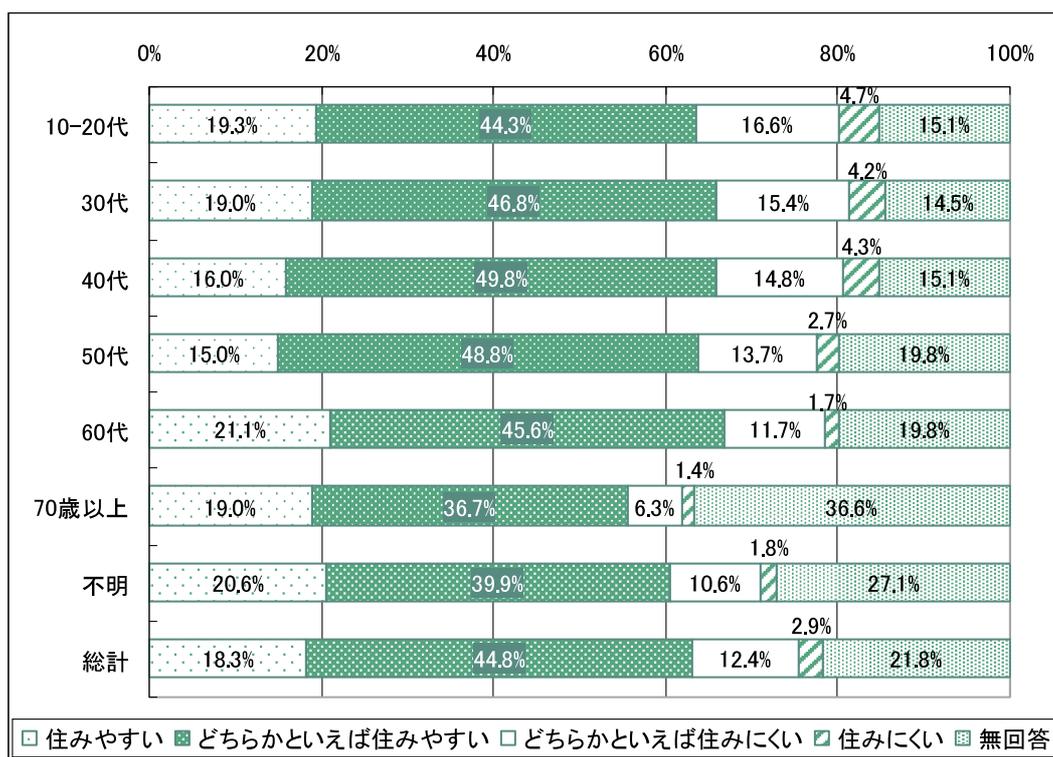
・ 「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」を合わせると63.1%となっています。

②性別



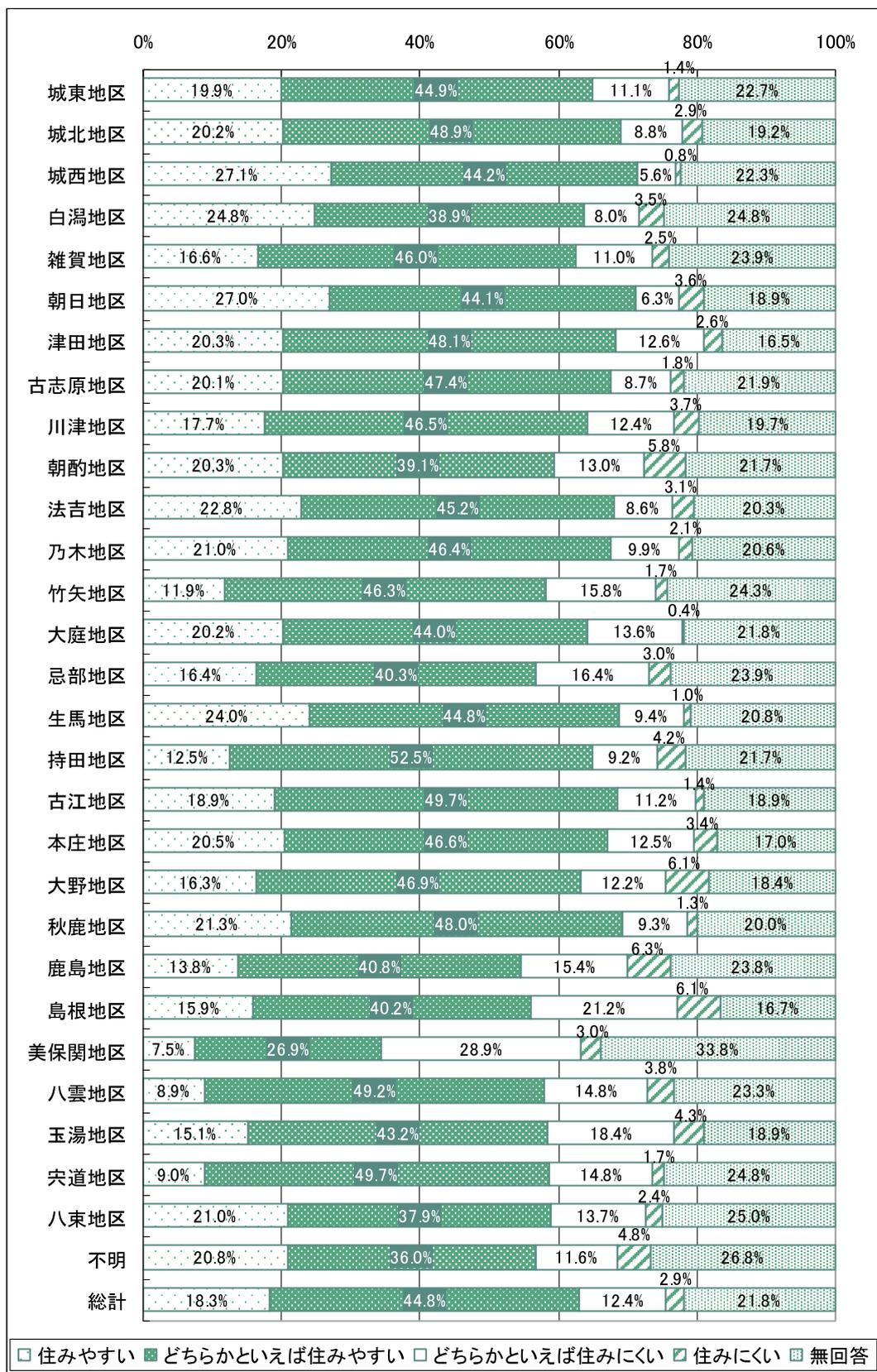
- 性別では、女性のほうが「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えた方が多くなっています。

③年齢別



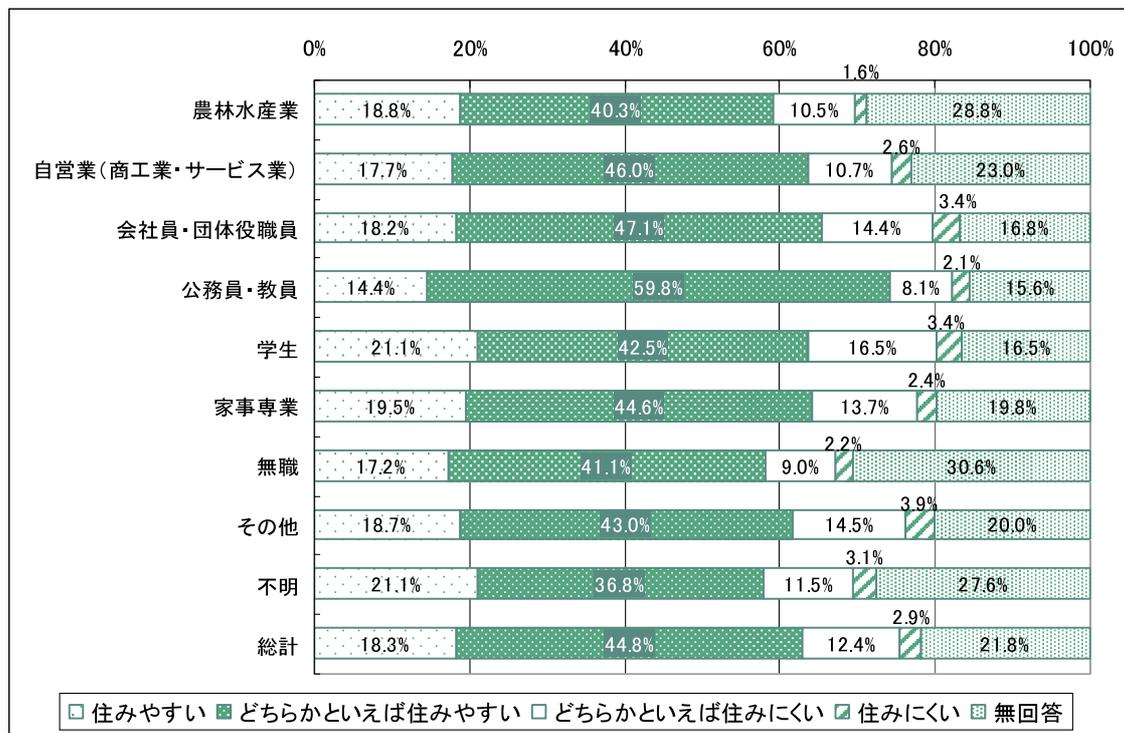
- 年齢別では、「60代」が「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えた方が最も多くなっています。
- 概ね年齢が高いほど「住みやすい」と感じている傾向にあります。

④居住地域別



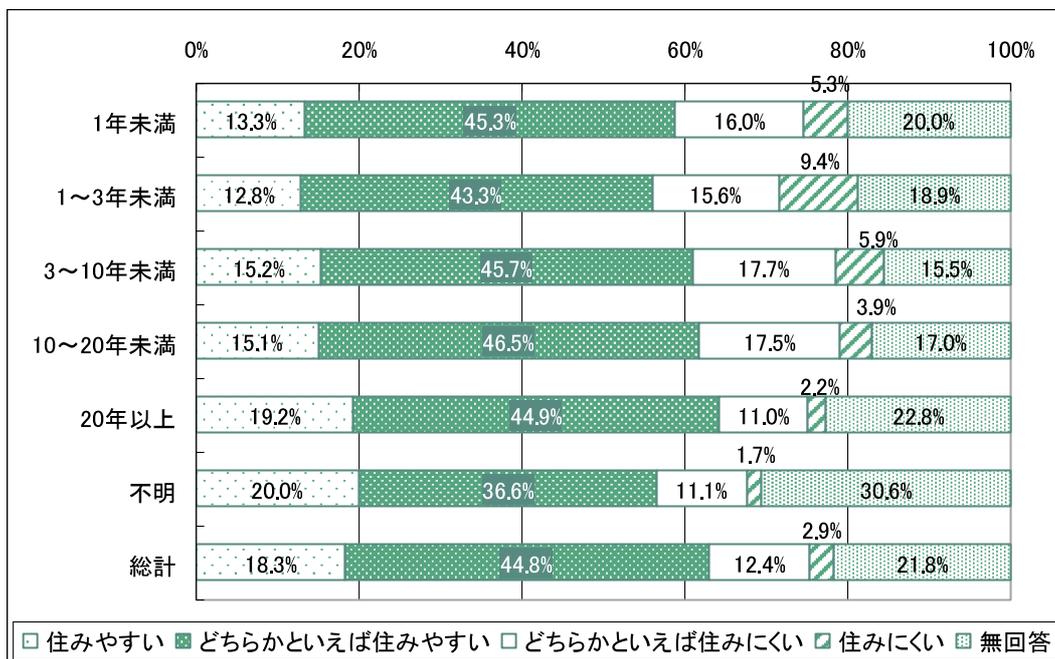
- ・ 居住地域別では、「城西地区」「朝日地区」「生馬地区」「秋鹿地区」などが「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えた方が多くなっています。

⑤職業別



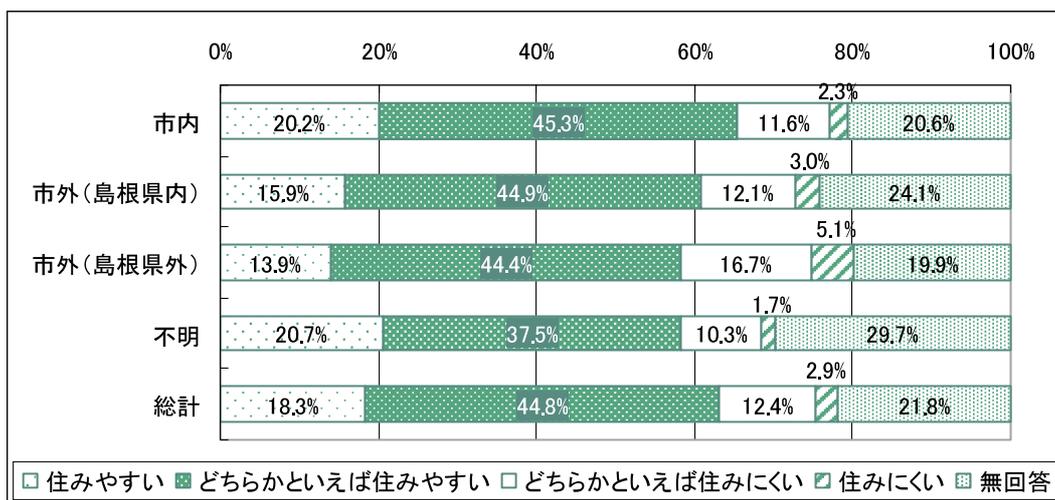
- ・ 職業別では、「公務員・教員」が「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えた方が最も多くなっています。次いで、「会社員・団体役職員」「家事専業」となっています。
- ・ 「会社員・団体役職員」「家事専業」では、「住みにくい」「どちらかといえば住みにくい」と答えた方の割合も多くなっています。

⑥ 居住年数別



- ・ 居住年数別では、長く住んでいる人ほど「住みやすい」と感じている傾向にあります。
- ・ 最も住みにくと感じているのは、「1～3年未満」となっています。

⑦ 出身地別



- ・ 市内出身者が、「住みやすい」「どちらかといえば住みやすい」と答えた方が最も多くなっています。
- ・ 島根県外出身者で、「どちらかといえば住みにくい」と答えた方の割合が多くなっています。

(2) 生活満足度とまちづくりの重要度

問 2	毎日の生活の中での満足度とこれからのまちづくりについての重要度について。
-----	--------------------------------------

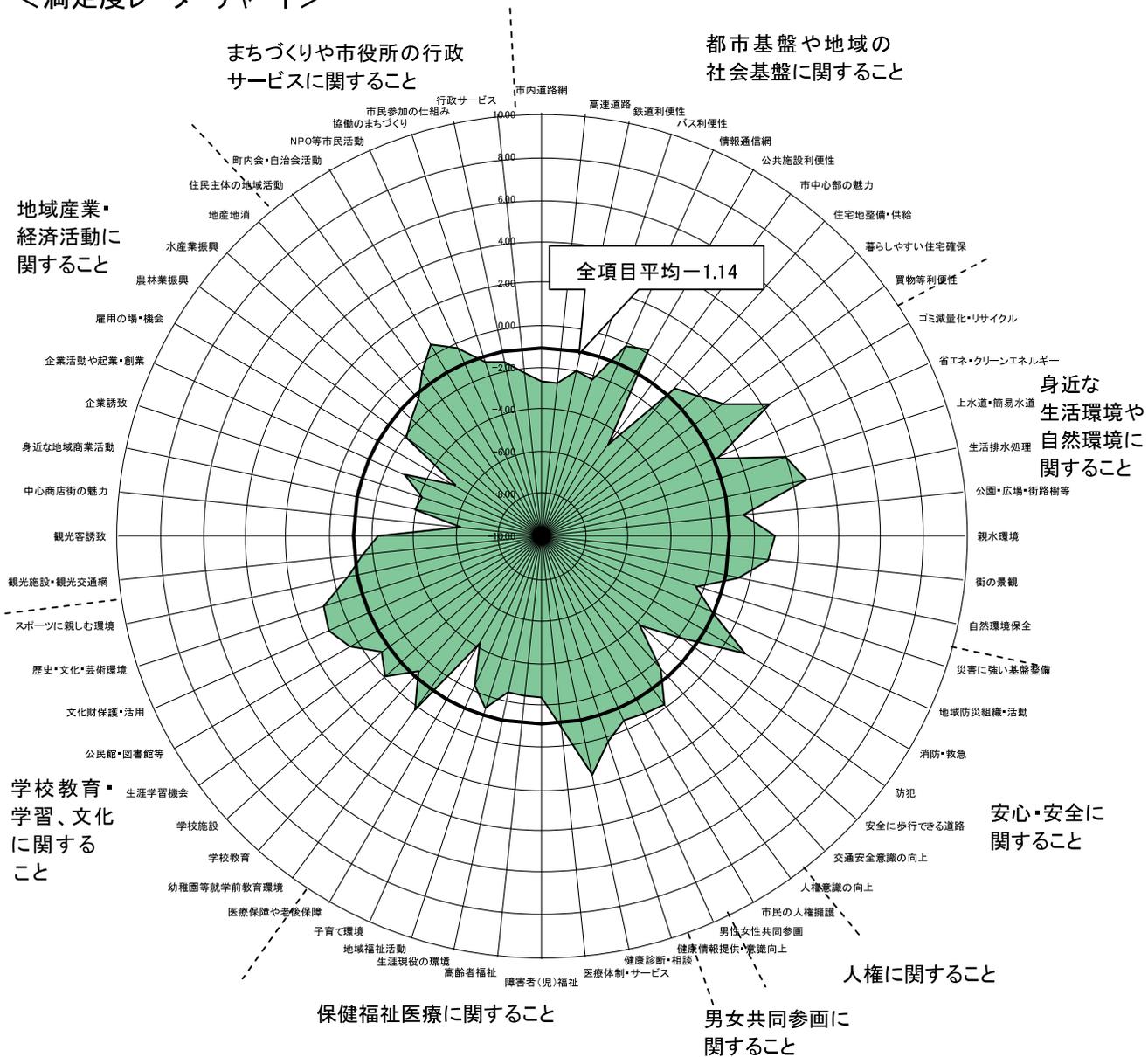
※生活満足度とまちづくりの重要度の集計にあたっては、選択肢ごとに点数を付けて数値化しています。(詳しくは P.3 の「留意事項」をご参照ください)

① 生活満足度

	満足	どちらか とえば 満足	どちらか とえば 不満	不満	わから ない	無回答	満足度
都市基盤や地域の社会基盤に関すること (1~10)	6.1%	27.3%	24.5%	21.6%	16.9%	3.6%	-1.45
1 市内の道路網の整備	3.6%	27.5%	35.4%	25.9%	4.3%	3.3%	-2.71
2 高速道路など広域的な道路網	4.7%	22.2%	27.3%	28.7%	12.5%	4.5%	-2.78
3 鉄道の利用しやすさ	4.8%	23.8%	23.9%	24.0%	19.4%	4.1%	-2.01
4 バスの利用しやすさ	6.6%	23.1%	23.9%	27.5%	16.1%	2.7%	-2.19
5 インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網	6.2%	24.8%	15.5%	12.8%	36.3%	4.4%	-0.21
6 公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ	6.8%	34.4%	20.3%	12.6%	22.6%	3.4%	0.13
7 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	1.7%	13.1%	30.5%	38.5%	12.6%	3.6%	-4.72
8 住宅地の整備・供給	5.3%	29.0%	22.8%	14.3%	24.3%	4.1%	-0.62
9 暮らしやすい住宅の確保	7.7%	32.6%	22.9%	13.5%	19.2%	4.0%	-0.10
10 日常の買い物等の利便性	13.8%	42.9%	21.9%	17.8%	1.4%	2.1%	0.66
身近な生活環境や自然環境に関すること (11~18)	11.7%	38.2%	21.0%	11.5%	13.7%	4.0%	0.93
11 ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み	17.1%	47.6%	17.6%	8.4%	6.3%	3.0%	2.44
12 省エネルギーの推進やクリーン・エネルギーの活用	3.9%	21.9%	24.9%	11.5%	32.5%	5.3%	-0.96
13 安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)	18.6%	43.9%	16.4%	11.8%	5.8%	3.4%	2.13
14 下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	20.3%	43.4%	12.6%	9.1%	10.6%	4.0%	2.77
15 公園や広場、街路樹などの地域環境	7.3%	37.1%	27.8%	15.2%	8.8%	3.7%	-0.34
16 水辺に親しむことのできる環境	11.6%	39.4%	20.4%	11.2%	13.3%	4.1%	1.04
17 街の景観	10.4%	42.1%	23.5%	11.9%	8.0%	4.1%	0.82
18 自然環境の保全に関する取り組み	4.6%	30.0%	24.4%	12.5%	24.3%	4.1%	-0.53
安心・安全に関すること (19~24)	3.7%	24.8%	28.7%	17.1%	22.3%	3.5%	-1.59
19 災害に強い基盤整備	2.3%	17.5%	30.2%	17.8%	28.5%	3.7%	-2.27
20 地域での防災組織や防災活動	3.0%	23.1%	26.3%	13.2%	30.5%	3.9%	-1.23
21 消防・救急に関する取り組み	7.7%	37.7%	17.3%	7.1%	26.8%	3.4%	1.12
22 防犯に関する取り組み	2.6%	21.1%	30.7%	16.1%	26.0%	3.5%	-1.90
23 安全で安心して歩行できる道路	3.5%	21.6%	37.9%	31.4%	3.2%	2.4%	-3.69
24 交通安全意識の向上のための取り組み	3.1%	27.6%	29.8%	16.8%	18.7%	4.0%	-1.54
人権に関すること (25~26)	3.2%	24.6%	18.1%	8.3%	42.1%	3.6%	-0.20
25 人権意識の向上のための取り組み	3.3%	25.2%	18.1%	8.2%	42.1%	3.2%	-0.14
26 市民の人権を守るための取り組み	3.1%	24.0%	18.2%	8.5%	42.1%	4.1%	-0.26
男女共同参画に関すること (27)	4.7%	27.2%	23.6%	10.8%	30.8%	3.0%	-0.44
27 男性と女性が等しく参画できる社会	4.7%	27.2%	23.6%	10.8%	30.8%	3.0%	-0.44

	満足	どちらか とえば 満足	どちらか とえば 不満	不満	わから ない	無回答	満足度
健康福祉医療に関すること (28~36)	3.8%	25.2%	27.2%	17.9%	22.1%	3.7%	-1.58
28 健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み	5.0%	38.2%	25.1%	9.2%	18.1%	4.3%	0.25
29 健康診断や健康相談	9.7%	45.5%	20.4%	7.6%	13.6%	3.0%	1.51
30 安心できる医療体制・医療サービス	5.7%	33.8%	28.6%	16.2%	12.0%	3.6%	-0.82
31 障害者(児)が安心して暮らせる環境	1.7%	13.4%	26.4%	17.4%	36.7%	4.4%	-2.33
32 高齢者が安心して暮らせる環境	3.0%	21.2%	31.0%	21.7%	19.9%	3.2%	-2.43
33 生涯現役で暮らすことのできる環境	2.4%	17.2%	28.4%	20.2%	27.5%	4.1%	-2.44
34 みんなで助け合う地域の福祉活動	2.6%	23.4%	28.6%	14.1%	27.5%	3.8%	-1.46
35 安心して子育てのできる環境	2.1%	20.6%	28.4%	20.5%	24.4%	4.0%	-2.32
36 医療保障や老後保障	1.7%	13.1%	28.4%	34.5%	19.1%	3.2%	-4.18
学校教育・学習や文化に関すること (37~44)	4.5%	30.0%	20.3%	9.8%	30.2%	5.2%	-0.06
37 幼稚園など就学前教育環境	5.2%	28.6%	17.9%	9.6%	33.7%	5.0%	0.10
38 個々の能力・適性に応じた学校教育	2.2%	19.6%	23.7%	13.2%	35.8%	5.6%	-1.39
39 学校施設の整備	4.3%	29.1%	18.5%	10.0%	32.8%	5.3%	-0.05
40 生涯学習に取り組むための機会	2.3%	24.4%	22.6%	8.9%	36.0%	5.8%	-0.60
41 公民館・図書館等の施設	7.1%	37.6%	21.2%	11.2%	18.4%	4.6%	0.44
42 文化財の保護・活用	5.0%	32.6%	13.7%	5.3%	38.1%	5.3%	0.96
43 歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	5.8%	37.9%	19.4%	7.4%	24.3%	5.1%	0.81
44 スポーツに親しむことのできる環境	4.0%	29.9%	25.6%	12.9%	22.7%	4.9%	-0.71
地域産業・経済活動に関すること (45~54)	1.6%	12.5%	25.0%	24.9%	31.0%	4.9%	-3.11
45 観光施設や観光のための交通網	5.3%	29.1%	28.5%	19.2%	14.1%	3.8%	-1.42
46 観光客を誘致するための取り組み	2.6%	18.7%	28.7%	19.2%	26.4%	4.5%	-2.26
47 中心商店街の魅力	1.0%	6.2%	28.6%	49.1%	11.3%	3.8%	-6.17
48 身近な地域における商業活動	1.3%	12.7%	29.1%	29.9%	22.4%	4.6%	-3.86
49 企業誘致の取り組み	0.8%	5.4%	22.6%	30.7%	36.0%	4.5%	-4.03
50 企業活動や起業・創業を行う環境	0.7%	7.2%	24.2%	19.7%	42.4%	5.8%	-2.93
51 雇用の場・雇用の機会	0.7%	5.9%	28.6%	39.4%	20.2%	5.2%	-5.28
52 農林業振興の取り組み	0.9%	8.5%	19.2%	15.5%	50.4%	5.5%	-2.12
53 水産業振興の取り組み	0.9%	9.7%	18.1%	12.7%	52.7%	6.0%	-1.70
54 地産地消の取り組み	2.1%	21.9%	22.5%	14.1%	33.8%	5.5%	-1.30
まちづくりや市役所の行政サービスに関すること (55~60)	2.6%	21.7%	21.5%	11.2%	37.5%	5.5%	-0.90
55 住民が主体となった地域活動	2.9%	26.1%	22.3%	9.0%	34.3%	5.4%	-0.45
56 町内会活動や自治会活動	5.2%	36.4%	20.0%	8.8%	25.1%	4.5%	0.49
57 NPOなどの市民活動	2.0%	16.5%	14.9%	5.8%	54.8%	5.9%	-0.32
58 市民・民間企業・民間団体・行政の協力(協働)によるまちづくり	1.5%	15.1%	22.3%	10.9%	43.9%	6.2%	-1.38
59 市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり	1.3%	13.8%	22.9%	11.8%	44.1%	6.0%	-1.60
60 市民に便利な行政サービス	2.5%	22.3%	26.7%	20.9%	22.7%	4.9%	-2.17
全項目平均	4.8%	25.4%	23.9%	16.6%	25.0%	4.3%	-1.14

<満足度レーダーチャート>



<満足度ランキング上位 10 項目（60 項目中 1～10 位）>

		満足度
1	下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	2.77
2	ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み	2.44
3	安全でおいしい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)	2.13
4	健康診断や健康相談	1.51
5	消防・救急に関する取り組み	1.12
6	水辺に親しむことのできる環境	1.04
7	文化財の保護・活用	0.96
8	街の景観	0.82
9	歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	0.81
10	日常の買い物等の利便性	0.66

<満足度ランキング下位 10 項目（60 項目中 51～60 位）>

		満足度
51	市内の道路網の整備	-2.71
52	高速道路など広域的な道路網	-2.78
53	企業活動や企業・創業を行う環境	-2.93
54	安全で安心して歩行できる道路	-3.69
55	身近な地域における商業活動	-3.86
56	企業誘致の取り組み	-4.03
57	医療保障や老後保障	-4.18
58	市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	-4.72
59	雇用の場・雇用の機会	-5.28
60	中心商店街の魅力	-6.17

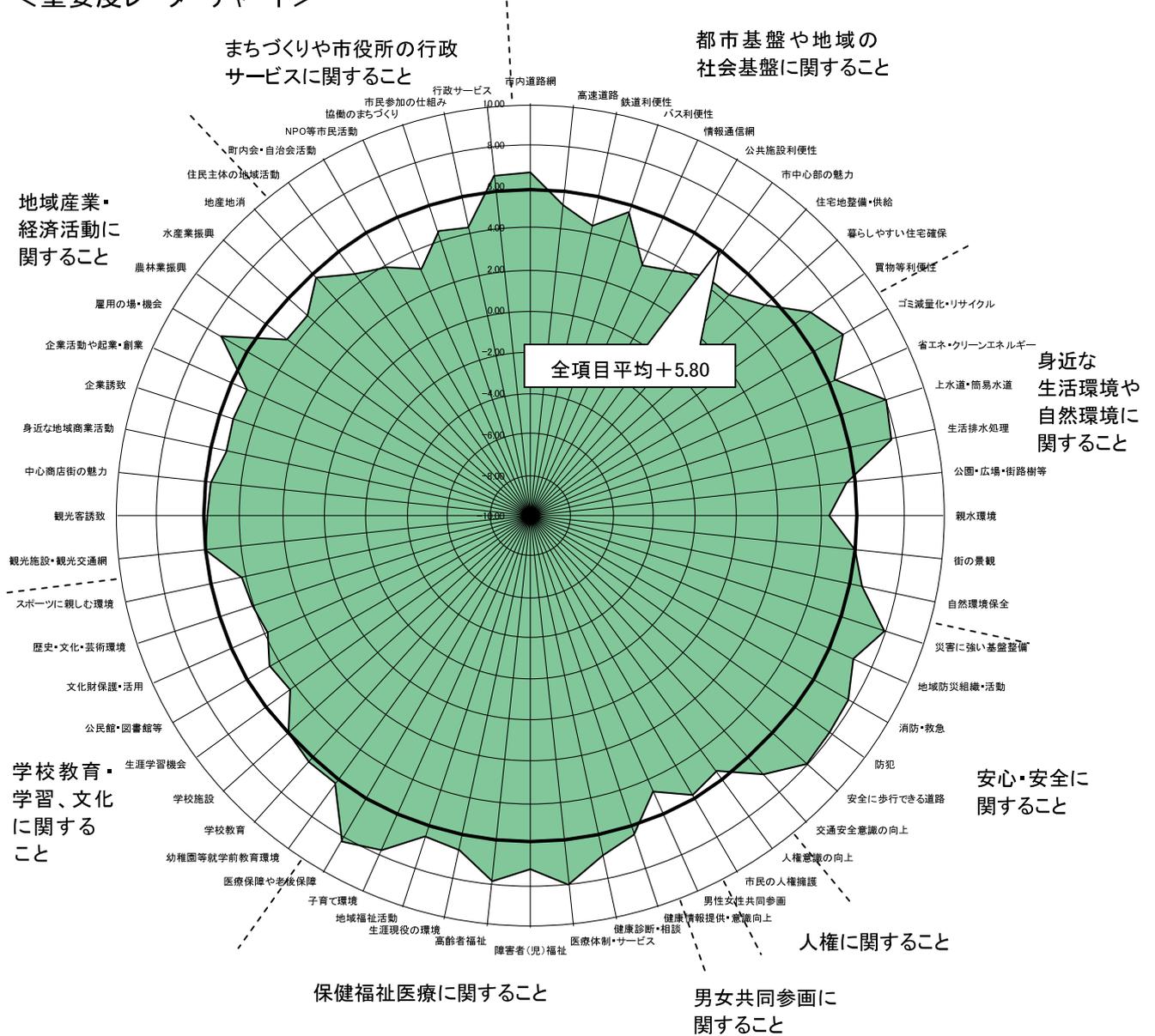
- ・ 60 項目の満足度は、-6.17 点から 2.77 点の間に分散しています。
- ・ 60 項目の満足度を平均すると -1.14 点となります。この平均値以上の項目は 30 項目で、「身近な生活環境や自然環境に関すること」の満足度が高く、「下水道など生活排水が衛生的に処理される環境」2.77 点(1 位)、「ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み」2.44 点(2 位)、「安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)」2.13 点(3 位)、「水辺に親しむことのできる環境」1.04 点(6 位)など、すべての項目が平均値を上回っています。その他の項目としては、「健康診断や健康相談」1.51 点(4 位)、「消防・救急に関する取り組み」1.12 点(5 位)などが高いポイントとなっています。
- ・ 平均値を下回っている項目は 30 項目で、「地域産業・経済活動に関すること」の満足度が低く、「中心商店街の魅力」-6.17 点(60 位)、「雇用の場・雇用の機会」-5.28 点(59 位)、「企業誘致の取り組み」-4.03 点(56 位)、「身近な地域における商業活動」-3.86 点(55 位)など、概ね下位にランキングされています。その他の項目では、「市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力」-4.72 点(58 位)、「医療保障や老後保障」-4.18 点(57 位)などが低いポイントとなっています。

②まちづくりの重要度

	重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない	無回答	重要度
都市基盤や地域の社会基盤に関すること（1～10）	32.9%	40.4%	7.5%	2.7%	10.8%	5.8%	4.96
1 市内の道路網の整備	49.2%	36.3%	5.1%	1.6%	3.1%	4.8%	6.64
2 高速道路など広域的な道路網	37.1%	37.5%	8.3%	3.4%	7.7%	6.0%	5.14
3 鉄道の利用しやすさ	26.5%	43.6%	8.4%	2.8%	12.3%	6.4%	4.41
4 バスの利用しやすさ	35.5%	41.9%	5.9%	1.8%	9.4%	5.5%	5.46
5 インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網	21.0%	35.7%	8.4%	3.5%	24.8%	6.4%	3.33
6 公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ	20.2%	45.9%	10.3%	3.5%	13.9%	6.2%	3.69
7 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	29.2%	42.5%	10.4%	3.8%	8.3%	5.9%	4.41
8 住宅地の整備・供給	27.2%	41.7%	7.6%	2.7%	14.7%	6.1%	4.42
9 暮らしやすい住宅の確保	36.3%	38.4%	6.0%	2.0%	11.7%	5.5%	5.34
10 日常の買い物等の利便性	47.2%	40.1%	4.3%	1.4%	2.1%	4.9%	6.70
身近な生活環境や自然環境に関すること（11～18）	47.3%	34.8%	4.8%	1.3%	6.1%	5.7%	6.48
11 ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み	58.0%	30.8%	2.0%	1.1%	2.9%	5.2%	7.52
12 省エネルギーの推進やクリーン・エネルギーの活用	43.9%	32.0%	3.3%	0.9%	13.6%	6.4%	6.13
13 安全で美味しい水が安定して供給される環境（上水道・簡易水道など）	67.6%	22.1%	1.7%	0.7%	2.4%	5.5%	8.16
14 下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	64.2%	24.2%	1.9%	0.5%	3.5%	5.8%	7.94
15 公園や広場、街路樹などの地域環境	32.4%	48.1%	7.3%	1.9%	4.5%	5.7%	5.40
16 水辺に親しむことのできる環境	28.7%	43.3%	11.4%	2.8%	7.8%	6.0%	4.45
17 街の景観	38.9%	42.3%	6.9%	1.8%	4.4%	5.7%	5.81
18 自然環境の保全に関する取り組み	44.9%	35.7%	3.5%	0.8%	9.5%	5.6%	6.38
安心・安全に関すること（19～24）	60.2%	27.5%	1.7%	0.4%	5.3%	4.9%	7.64
19 災害に強い基盤整備	66.8%	20.9%	1.1%	0.2%	6.1%	5.0%	8.05
20 地域での防災組織や防災活動	53.1%	31.6%	2.1%	0.4%	7.5%	5.2%	7.11
21 消防・救急に関する取り組み	62.3%	25.2%	1.1%	0.2%	6.0%	5.1%	7.81
22 防犯に関する取り組み	64.4%	23.5%	1.2%	0.3%	5.8%	4.9%	7.91
23 安全で安心して歩行できる道路	63.6%	28.6%	1.6%	0.4%	1.5%	4.3%	8.02
24 交通安全意識の向上のための取り組み	51.0%	35.1%	3.1%	0.9%	5.1%	4.8%	6.94
人権に関すること（25～26）	36.9%	37.0%	4.2%	1.1%	15.9%	4.9%	5.50
25 人権意識の向上のための取り組み	35.2%	37.9%	4.6%	1.3%	16.3%	4.7%	5.31
26 市民の人権を守るための取り組み	38.6%	36.2%	3.7%	0.9%	15.4%	5.1%	5.68
男女共同参画に関すること（27）	30.3%	42.1%	8.0%	2.4%	13.7%	3.5%	4.66
27 男性と女性が等しく参画できる社会	30.3%	42.1%	8.0%	2.4%	13.7%	3.5%	4.66

	重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない	無回答	重要度
健康福祉医療に関すること (28~36)	53.9%	32.2%	2.2%	0.5%	5.7%	5.4%	7.23
28 健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み	40.5%	43.6%	3.7%	0.6%	5.7%	5.8%	6.35
29 健康診断や健康相談	46.3%	40.6%	3.0%	0.6%	4.0%	5.5%	6.82
30 安心できる医療体制・医療サービス	63.8%	26.0%	1.2%	0.3%	3.2%	5.5%	8.03
31 障害者(児)が安心して暮らせる環境	53.3%	29.9%	1.5%	0.3%	9.3%	5.7%	7.12
32 高齢者が安心して暮らせる環境	61.2%	27.9%	1.4%	0.4%	4.0%	5.1%	7.80
33 生涯現役で暮らすことのできる環境	45.7%	37.0%	3.4%	0.8%	7.5%	5.6%	6.54
34 みんなで助け合う地域の福祉活動	43.2%	40.0%	3.5%	0.9%	7.1%	5.3%	6.41
35 安心して子育てのできる環境	61.4%	25.3%	1.1%	0.3%	6.4%	5.5%	7.74
36 医療保障や老後保障	69.4%	20.0%	1.2%	0.5%	4.1%	4.9%	8.24
学校教育・学習や文化に関すること (37~44)	30.3%	42.2%	7.3%	1.7%	12.3%	6.3%	4.91
37 幼稚園など就学前教育環境	41.6%	35.7%	3.6%	0.8%	12.4%	6.0%	6.05
38 個々の能力・適性に応じた学校教育	43.1%	33.1%	3.7%	1.2%	12.3%	6.5%	6.06
39 学校施設の整備	38.7%	37.6%	4.5%	1.0%	11.8%	6.4%	5.80
40 生涯学習に取り組むための機会	24.5%	44.2%	8.3%	1.5%	14.7%	6.7%	4.40
41 公民館・図書館等の施設	24.9%	48.8%	9.3%	1.7%	9.4%	6.0%	4.56
42 文化財の保護・活用	22.9%	42.3%	9.9%	2.8%	15.7%	6.3%	3.87
43 歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	23.0%	47.0%	9.7%	2.5%	11.7%	6.1%	4.17
44 スポーツに親しむことのできる環境	23.5%	48.5%	9.6%	2.2%	10.2%	6.0%	4.33
地域産業・経済活動に関すること (45~54)	36.2%	36.7%	4.7%	1.4%	15.2%	5.9%	5.40
45 観光施設や観光のための交通網	36.5%	45.4%	5.7%	1.5%	5.8%	5.1%	5.78
46 観光客を誘致するための取り組み	37.5%	40.5%	5.8%	1.7%	9.2%	5.3%	5.62
47 中心商店街の魅力	37.9%	40.4%	6.7%	2.2%	7.6%	5.3%	5.55
48 身近な地域における商業活動	30.5%	43.6%	6.3%	1.3%	12.5%	5.7%	5.07
49 企業誘致の取り組み	38.2%	31.2%	5.2%	2.6%	17.4%	5.4%	5.14
50 企業活動や起業・創業を行う環境	31.7%	35.6%	4.1%	1.0%	20.7%	6.9%	4.99
51 雇用の場・雇用の機会	56.4%	25.7%	1.0%	0.4%	10.4%	6.1%	7.28
52 農林業振興の取り組み	28.6%	34.5%	3.9%	1.2%	25.3%	6.5%	4.57
53 水産業振興の取り組み	27.1%	34.9%	3.8%	1.1%	26.2%	6.8%	4.45
54 地産地消の取り組み	37.0%	35.5%	3.9%	0.9%	16.6%	6.1%	5.52
まちづくりや市役所の行政サービスに関すること (55~60)	27.3%	39.4%	6.8%	2.1%	17.3%	7.1%	4.46
55 住民が主体となった地域活動	25.3%	43.6%	7.6%	1.8%	14.6%	7.1%	4.47
56 町内会活動や自治会活動	22.8%	44.8%	10.4%	3.4%	12.2%	6.5%	3.91
57 NPOなどの市民活動	17.5%	36.3%	8.3%	3.0%	27.5%	7.5%	3.07
58 市民・民間企業・民間団体・行政の協力(協働)によるまちづくり	26.7%	38.2%	5.7%	1.8%	20.0%	7.6%	4.45
59 市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり	25.1%	39.4%	6.3%	2.0%	19.9%	7.3%	4.29
60 市民に便利な行政サービス	46.2%	34.2%	2.5%	0.9%	9.7%	6.5%	6.54
全項目平均	40.4%	36.6%	5.1%	1.5%	10.6%	5.8%	5.80

<重要度レーダーチャート>



<重要度ランキング上位 10 項目（60 項目中 1～10 位）>

		満足度
1	医療保障や老後保障	8.24
2	安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)	8.16
3	災害に強い基盤整備	8.05
4	安心できる医療体制・医療サービス	8.03
5	安全で安心して歩行できる道路	8.02
6	下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	7.94
7	防犯に関する取り組み	7.91
8	消防・救急に関する取り組み	7.81
9	高齢者が安心して暮らせる環境	7.80
10	安心して子育てのできる環境	7.74

<重要度ランキング下位 10 項目（60 項目中 51～60 位）>

		満足度
51	市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	4.41
52	生涯学習に取り組むための機会	4.40
53	スポーツに親しむことのできる環境	4.33
54	市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり	4.29
55	歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	4.17
56	町内会活動や自治会活動	3.91
57	文化財の保護・活用	3.87
58	公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ	3.69
59	インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網	3.33
60	NPO などの市民活動	3.07

- ・ 60 項目の重要度は、3.07 点から 8.24 点の間に分散しています。
- ・ 60 項目の重要度を平均すると 5.80 点となります。この平均値以上は 28 項目で、「保健医療福祉に関すること」の重要度が高く、「医療保障や老後保障」8.24 点(1 位)、「安心できる医療体制・医療サービス」8.03 点(4 位)をはじめ、すべての項目で平均値を上回っています。また、「安心・安全に関すること」も重要度が高く、「災害に強い基盤整備」8.05 点(3 位)、「安全で安心して歩行できる道路」8.02 点(5 位)など、こちらもすべての項目で平均値を上回っています。その他の項目では、「安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)」8.16 点(2 位)などが高いポイントとなっています。
- ・ 平均値を下回っている項目は 32 項目で、「まちづくりや市役所の行政サービスに関すること」の重要度が低く、「NPO など市民活動」3.07 点(60 位)、「町内会活動や自治会活動」3.91 点(56 位)など、概ね下位にランキングされています。また、「学校教育・学習や文化に関すること」では、「文化財の保護・活用」3.87 点(57 位)、「歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境」4.17 点(55 位)など学校教育以外の項目が低いポイントとなっています。その他の項目では、「インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網」3.33 点(59 位)、「公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ」3.69 点(58 位)などが低いポイントとなっています。

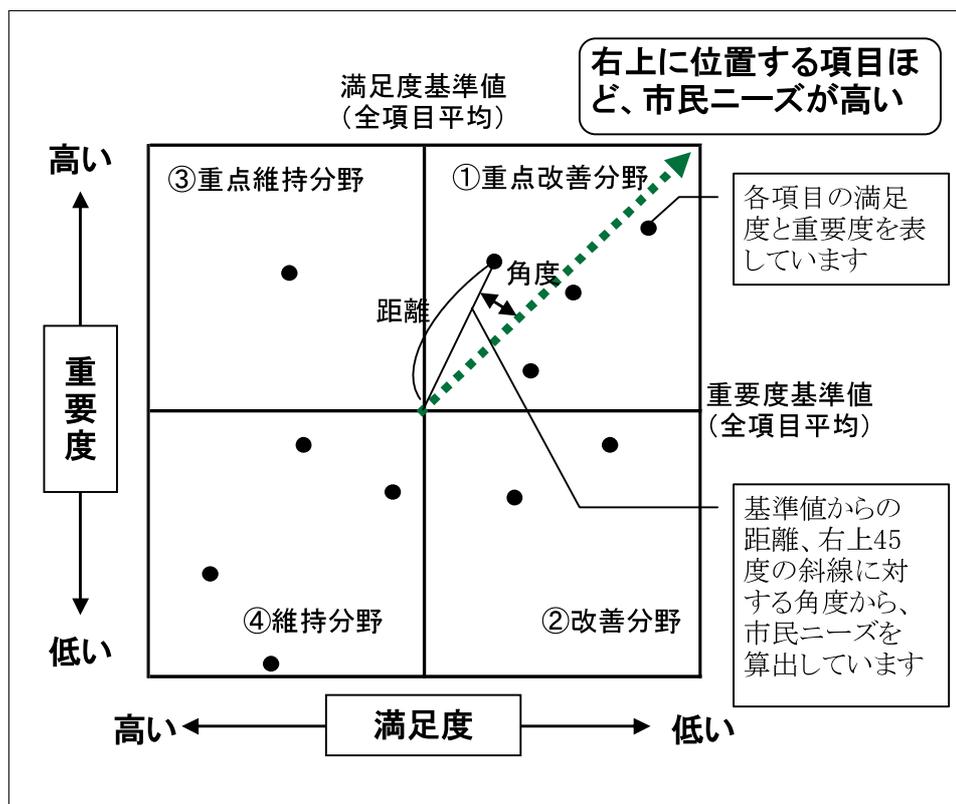
③満足度と重要度の比較

【満足度と重要度のクロス分析～市民ニーズのマップ化と得点化】

重要度を縦軸に、満足度を横軸に取り、各項目の満足度・重要度の偏差値を散布図に落とし込み、「市民ニーズマップ(CSグラフ)」を作成しています。

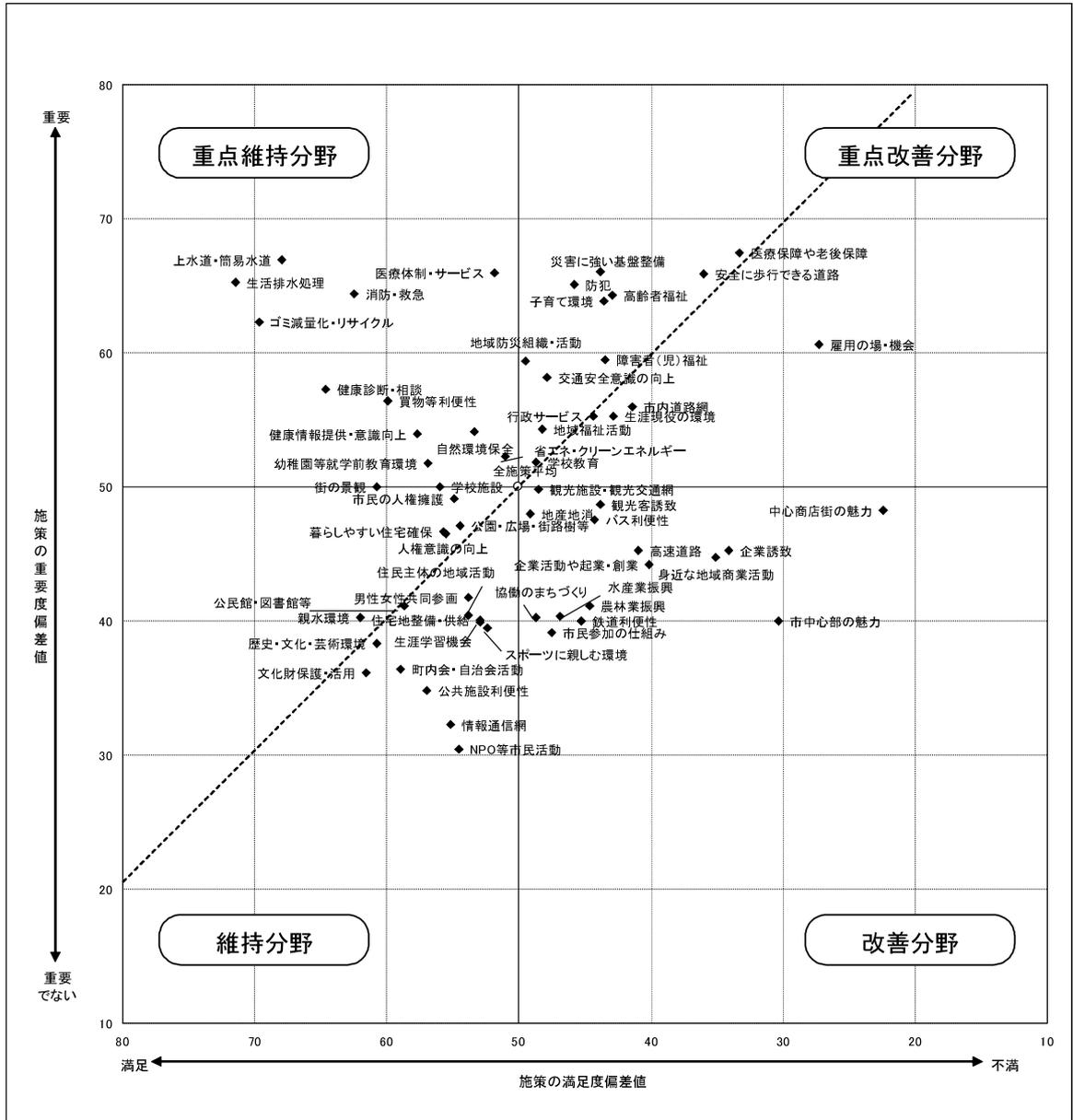
基準値は満足度・重要度それぞれの全項目の平均値とし、基準値より右上に行くほど、改善度(市民ニーズ)が高いことを表しています。

<「市民ニーズマップ」の見方>



①重点改善分野	市民が重要と感じている項目で、かつ満足度が低いため、優先的に解決していく必要がある分野
②改善分野	市民があまり重要と感じていない項目だが、満足度を高めていく必要がある分野
③重点維持分野	市民が重要と感じている項目で、満足度が高いため、政策的な成果が現れている分野であり、重点的に維持していく必要がある分野
④維持分野	市民があまり重要と感じていないが、満足度が高いため、満足度を維持していく必要がある分野

＜市民ニーズマップ 全回答者＞



<項目別市民ニーズ 全回答者>

		満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1	市内の道路網の整備	41.41	55.99	9.29
2	高速道路など広域的な道路網	40.99	45.22	1.93
3	鉄道の利用しやすさ	45.24	39.99	-2.41
4	バスの利用しやすさ	44.26	47.52	1.50
5	インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網	55.15	32.25	-12.56
6	公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ	57.00	34.83	-12.95
7	市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	30.36	39.98	4.40
8	住宅地の整備・供給	52.89	40.08	-7.03
9	暮らしやすい住宅の確保	55.75	46.71	-5.51
10	日常の買い物等の利便性	59.93	56.40	-1.60
11	ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み	69.69	62.31	-3.35
12	省エネルギーの推進やクリーン・エネルギーの活用	50.99	52.31	0.61
13	安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)	67.96	66.92	-0.47
14	下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	71.48	65.30	-2.79
15	公園や広場、街路樹などの地域環境	54.43	47.11	-4.59
16	水辺に親しむことのできる環境	61.97	40.29	-14.39
17	街の景観	60.76	50.03	-5.36
18	自然環境の保全に関する取り組み	53.38	54.11	0.33
19	災害に強い基盤整備	43.81	66.07	12.64
20	地域での防災組織や防災活動	49.53	59.38	5.00
21	消防・救急に関する取り組み	62.44	64.37	0.87
22	防犯に関する取り組み	45.85	65.10	10.50
23	安全で安心して歩行できる道路	36.01	65.87	20.30
24	交通安全意識の向上のための取り組み	47.85	58.17	5.61
25	人権意識の向上のための取り組み	55.53	46.49	-5.63
26	市民の人権を守るための取り組み	54.88	49.14	-3.02
27	男性と女性が等しく参画できる社会	53.84	41.79	-7.06
28	健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み	57.65	53.93	-1.70
29	健康診断や健康相談	64.60	57.31	-3.34
30	安心できる医療体制・医療サービス	51.80	65.95	6.88
31	障害者(児)が安心して暮らせる環境	43.50	59.44	10.13
32	高齢者が安心して暮らせる環境	42.92	64.33	12.66
33	生涯現役で暮らすことのできる環境	42.87	55.28	8.03
34	みんなで助け合う地域の福祉活動	48.25	54.32	3.47
35	安心して子育てのできる環境	43.56	63.87	11.88
36	医療保障や老後保障	33.32	67.46	23.80
37	幼稚園など就学前教育環境	56.84	51.75	-2.40
38	個々の能力・適性に応じた学校教育	48.66	51.83	2.05
39	学校施設の整備	56.00	49.96	-3.03
40	生涯学習に取り組むための機会	52.96	39.91	-7.17
41	公民館・図書館等の施設	58.68	41.11	-12.33
42	文化財の保護・活用	61.54	36.17	-16.98
43	歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	60.71	38.31	-15.41
44	スポーツに親しむことのできる環境	52.38	39.48	-6.92
45	観光施設や観光のための交通網	48.50	49.86	0.66
46	観光客を誘致するための取り組み	43.85	48.68	2.30
47	中心商店街の魅力	22.39	48.21	12.69
48	身近な地域における商業活動	35.10	44.76	4.50
49	企業誘致の取り組み	34.15	45.25	5.20
50	企業活動や起業・創業を行う環境	40.18	44.20	1.83
51	雇用の場・雇用の機会	27.27	60.59	19.49
52	農林業振興の取り組み	44.66	41.16	-1.59
53	水産業振興の取り組み	46.91	40.33	-3.08
54	地産地消の取り組み	49.13	47.99	-0.52
55	住民が主体となった地域活動	53.82	40.45	-7.64
56	町内会活動や自治会活動	58.97	36.41	-14.19
57	NPOなどの市民活動	54.53	30.43	-12.95
58	市民・民間企業・民間団体・行政の協力(協働)によるまちづくり	48.70	40.31	-4.06
59	市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり	47.50	39.13	-3.97
60	市民に便利な行政サービス	44.38	55.29	7.57
	全項目平均	50.00	50.00	0.00

<項目別市民ニーズランキング>

		満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1	医療保障や老後保障	33.32	67.46	23.80
2	安全で安心して歩行できる道路	36.01	65.87	20.30
3	雇用の場・雇用の機会	27.27	60.59	19.49
4	中心商店街の魅力	22.39	48.21	12.69
5	高齢者が安心して暮らせる環境	42.92	64.33	12.66
6	災害に強い基盤整備	43.81	66.07	12.64
7	安心して子育てのできる環境	43.56	63.87	11.88
8	防犯に関する取り組み	45.85	65.10	10.50
9	障害者(児)が安心して暮らせる環境	43.50	59.44	10.13
10	市内の道路網の整備	41.41	55.99	9.29
11	生涯現役で暮らすことのできる環境	42.87	55.28	8.03
12	市民に便利な行政サービス	44.38	55.29	7.57
13	安心できる医療体制・医療サービス	51.80	65.95	6.88
14	交通安全意識の向上のための取り組み	47.85	58.17	5.61
15	企業誘致の取り組み	34.15	45.25	5.20
16	地域での防災組織や防災活動	49.53	59.38	5.00
17	身近な地域における商業活動	35.10	44.76	4.50
18	市中心部ににぎわいや娯楽に関する魅力	30.36	39.98	4.40
19	みんなで助け合う地域の福祉活動	48.25	54.32	3.47
20	観光客を誘致するための取り組み	43.85	48.68	2.30
21	個々の能力・適性に応じた学校教育	48.66	51.83	2.05
22	高速道路など広域的な道路網	40.99	45.22	1.93
23	企業活動や起業・創業を行う環境	40.18	44.20	1.83
24	バスの利用しやすさ	44.26	47.52	1.50
25	消防・救急に関する取り組み	62.44	64.37	0.87
26	観光施設や観光のための交通網	48.50	49.86	0.66
27	省エネルギーの推進やクリーン・エネルギーの活用	50.99	52.31	0.61
28	自然環境の保全に関する取り組み	53.38	54.11	0.33
	全項目平均	50.00	50.00	0.00
29	安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)	67.96	66.92	-0.47
30	地産地消の取り組み	49.13	47.99	-0.52
31	農林業振興の取り組み	44.66	41.16	-1.59
32	日常の買い物等の利便性	59.93	56.40	-1.60
33	健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み	57.65	53.93	-1.70
34	幼稚園など就学前教育環境	56.84	51.75	-2.40
35	鉄道の利用しやすさ	45.24	39.99	-2.41
36	下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	71.48	65.30	-2.79
37	市民の人権を守るための取り組み	54.88	49.14	-3.02
38	学校施設の整備	56.00	49.96	-3.03
39	水産業振興の取り組み	46.91	40.33	-3.08
40	健康診断や健康相談	64.60	57.31	-3.34
41	ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み	69.69	62.31	-3.35
42	市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり	47.50	39.13	-3.97
43	市民・民間企業・民間団体・行政の協力(協働)によるまちづくり	48.70	40.31	-4.06
44	公園や広場、街路樹などの地域環境	54.43	47.11	-4.59
45	街の景観	60.76	50.03	-5.36
46	暮らしやすい住宅の確保	55.75	46.71	-5.51
47	人権意識の向上のための取り組み	55.53	46.49	-5.63
48	スポーツに親しむことのできる環境	52.38	39.48	-6.92
49	住宅地の整備・供給	52.89	40.08	-7.03
50	男性と女性が等しく参画できる社会	53.84	41.79	-7.06
51	生涯学習に取り組むための機会	52.96	39.91	-7.17
52	住民が主体となった地域活動	53.82	40.45	-7.64
53	公民館・図書館等の施設	58.68	41.11	-12.33
54	インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網	55.15	32.25	-12.56
55	公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ	57.00	34.83	-12.95
56	NPOなどの市民活動	54.53	30.43	-12.95
57	町内会活動や自治会活動	58.97	36.41	-14.19
58	水辺に親しむことのできる環境	61.97	40.29	-14.39
59	歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	60.71	38.31	-15.41
60	文化財の保護・活用	61.54	36.17	-16.98

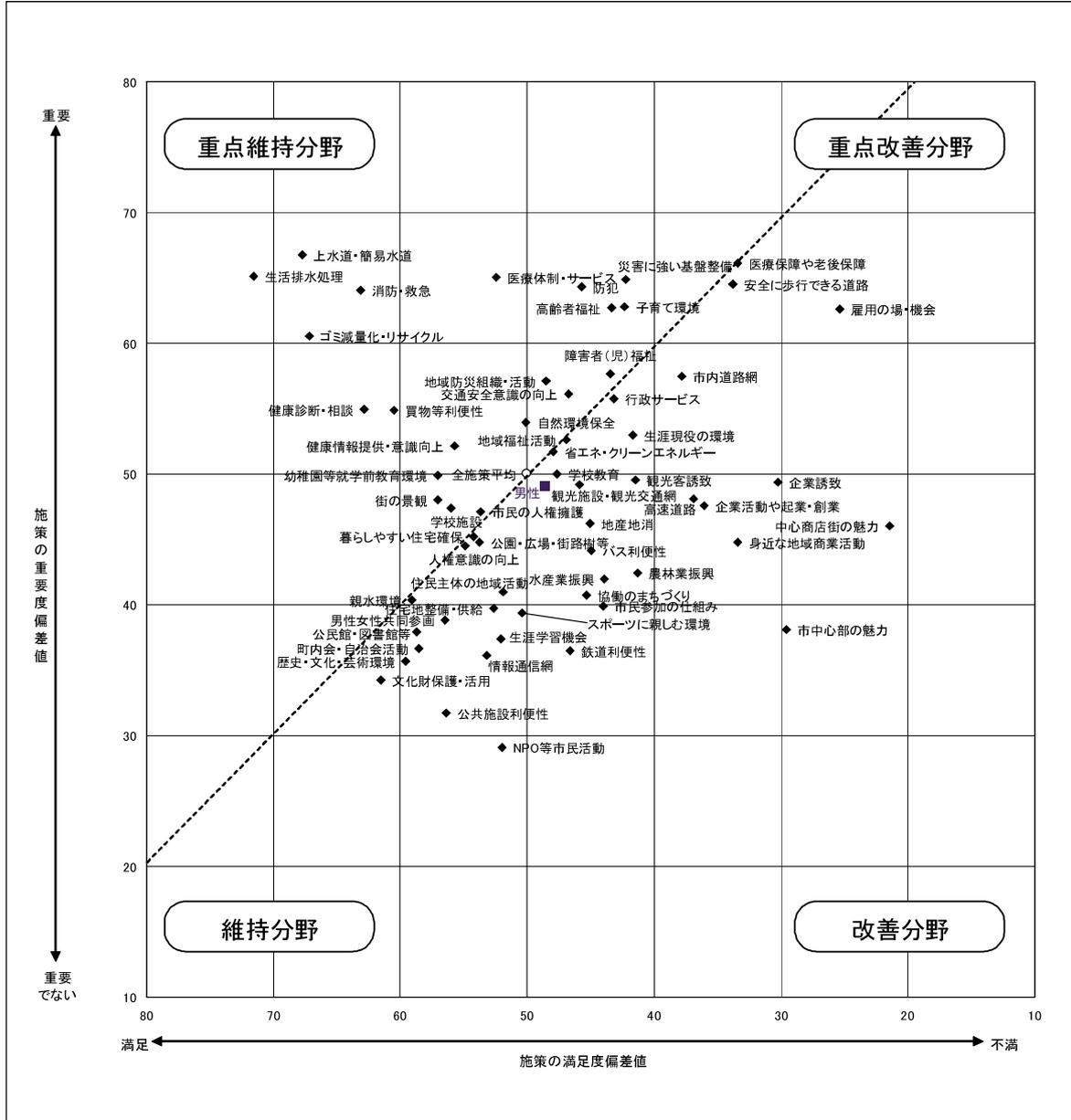
<分野別市民ニーズランキング 全回答者>

重点維持分野		重点改善分野		
13	安心できる医療体制・医療サービス	6.88	1 医療保障や老後保障	23.80
25	消防・救急に関する取り組み	0.87	2 安全で安心して歩行できる道路	20.30
27	省エネルギーの推進やグリーン・エネルギーの活用	0.61	3 雇用の場・雇用の機会	19.49
28	自然環境の保全に関する取り組み	0.33	5 高齢者が安心して暮らせる環境	12.66
29	安全で美味しい水が安定して供給される環境(上水道・簡易水道など)	-0.47	6 災害に強い基盤整備	12.64
32	日常の買い物等の利便性	-1.60	7 安心して子育てのできる環境	11.88
33	健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み	-1.70	8 防犯に関する取り組み	10.50
34	幼稚園など就学前教育環境	-2.40	9 障害者(児)が安心して暮らせる環境	10.13
36	下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	-2.79	10 市内の道路網の整備	9.29
40	健康診断や健康相談	-3.34	11 生涯現役で暮らすことのできる環境	8.03
41	ゴミの減量化・リサイクルに関する取り組み	-3.35	12 市民に便利な行政サービス	7.57
45	街の景観	-5.36	14 交通安全意識の向上のための取り組み	5.61
			16 地域での防災組織や防災活動	5.00
			19 みんなで助け合う地域の福祉活動	3.47
			21 個々の能力・適性に応じた学校教育	2.05
維持分野		改善分野		
37	市民の人権を守るための取り組み	-3.02	4 中心商店街の魅力	12.69
38	学校施設の整備	-3.03	15 企業誘致の取り組み	5.20
44	公園や広場、街路樹などの地域環境	-4.59	17 身近な地域における商業活動	4.50
46	暮らしやすい住宅の確保	-5.51	18 市中心部にぎわいや娯楽に関する魅力	4.40
47	人権意識の向上のための取り組み	-5.63	20 観光客を誘致するための取り組み	2.30
48	スポーツに親しむことのできる環境	-6.92	22 高速道路など広域的な道路網	1.93
49	住宅地の整備・供給	-7.03	23 企業活動や起業・創業を行う環境	1.83
50	男性と女性が等しく参画できる社会	-7.06	24 バスの利用しやすさ	1.50
51	生涯学習に取り組むための機会	-7.17	26 観光施設や観光のための交通網	0.66
52	住民が主体となった地域活動	-7.64	30 地産地消の取り組み	-0.52
53	公民館・図書館等の施設	-12.33	31 農林業振興の取り組み	-1.59
54	インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網	-12.56	35 鉄道の利用しやすさ	-2.41
55	公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ	-12.95	39 水産業振興の取り組み	-3.08
56	NPO などの市民活動	-12.95	42 市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり	-3.97
57	町内会活動や自治会活動	-14.19	43 市民・民間企業・民間団体・行政の協力(協働)によるまちづくり	-4.06
58	水辺に親しむことのできる環境	-14.39		
59	歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	-15.41		
60	文化財の保護・活用	-16.98		

- ・ 市民ニーズは、全項目平均を上回る項目が 28 項目、下回る項目が 32 項目です。
- ・ 市民ニーズが最も高い項目は、「医療保障や老後保障」で、次いで「安全で安心して歩行できる道路」「雇用の場・雇用の機会」「中心商店街の魅力」「高齢者が安心して暮らせる環境」の順となっています。
- ・ 市民ニーズが最も低い項目は、「文化財の保護・活動」で、次いで「歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境」「水辺に親しむことのできる環境」「町内会活動や自治会活動」「NPO などの市民活動」の順となっています。
- ・ 「重点改善分野」では「安心・安全に関すること」「健康福祉医療に関すること」の項目が、「改善分野」では「地域産業・経済活動に関すること」の項目が、「重点維持分野」では「身近な生活環境や自然環境に関すること」の項目が、「維持分野」では「人権に関すること」「男女共同参画に関すること」「学校教育・学習や文化に関すること」「まちづくりや市役所のサービスに関すること」の項目が、それぞれ多くなっています。

【市民ニーズ 性別】

＜市民ニーズマップ 男性＞



<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 男性>

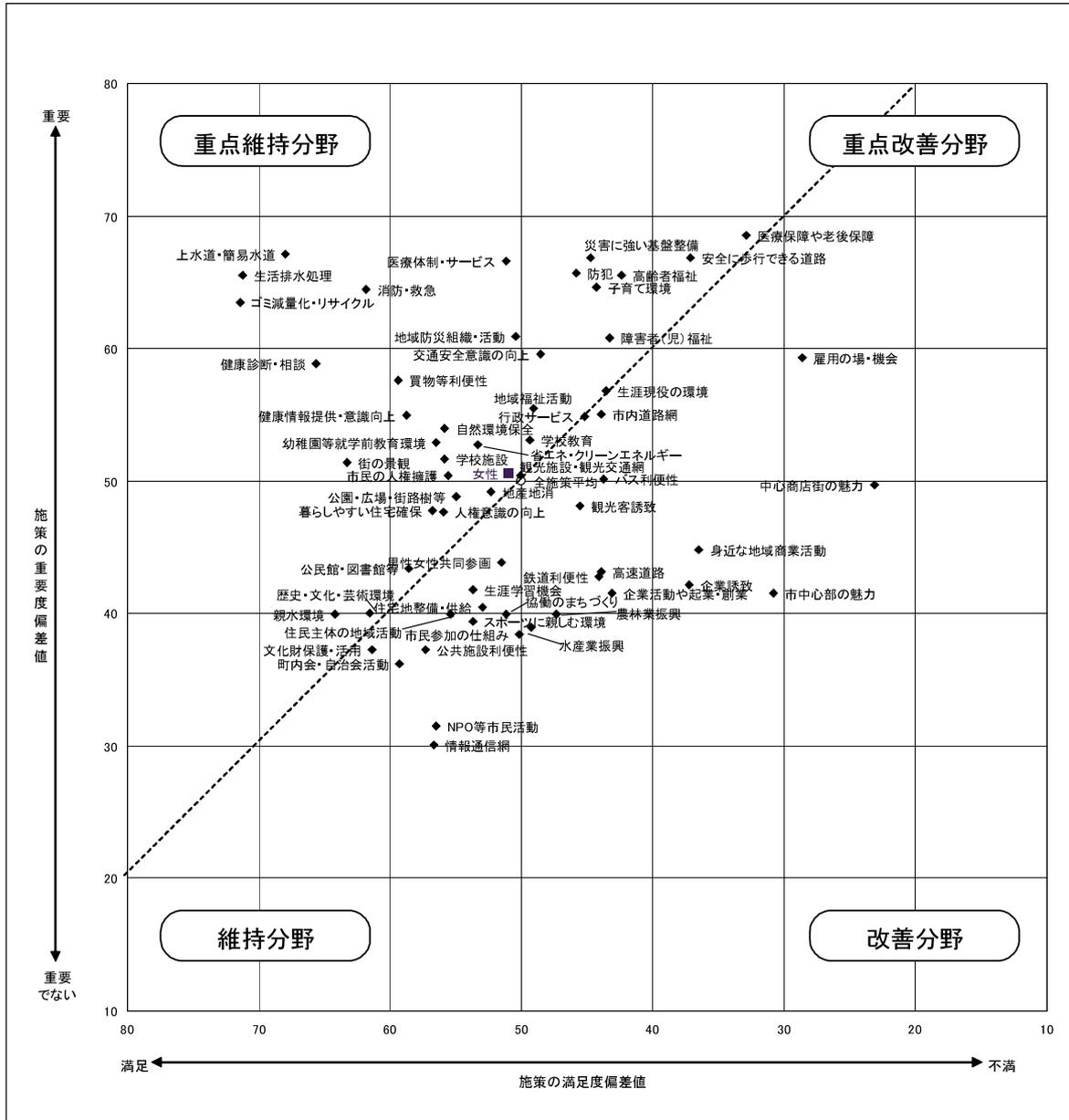
	男性	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	22.95	23.80	-0.85
2 雇用の場・雇用の機会	22.22	19.49	2.73
3 安全で安心して歩行できる道路	20.99	20.30	0.69
4 災害に強い基盤整備	13.50	12.64	0.86
5 安心して子育てのできる環境	12.62	11.88	0.74
6 市内の道路網の整備	12.13	9.29	2.84
7 中心商店街の魅力	11.92	12.66	-0.74
8 高齢者が安心して暮らせる環境	11.56	12.69	-1.13
9 防犯に関する取り組み	10.29	10.50	-0.21
10 障害者(児)が安心して暮らせる環境	9.57	10.13	-0.56

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 男性>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	33.42	66.15	22.95
2 雇用の場・雇用の機会	25.33	62.65	22.22
3 安全で安心して歩行できる道路	33.84	64.52	20.99
4 災害に強い基盤整備	42.24	64.82	13.50
5 安心して子育てのできる環境	42.31	62.81	12.62
6 市内の道路網の整備	37.85	57.46	12.13
7 中心商店街の魅力	21.42	46.07	11.92
8 高齢者が安心して暮らせる環境	43.36	62.70	11.56
9 防犯に関する取り組み	45.67	64.34	10.29
10 障害者(児)が安心して暮らせる環境	43.45	57.61	9.57

- ・ 全回答者と比較して、「雇用の場・雇用の機会(3→2 位・+2.73 ポイント)」「災害に強い基盤整備(6→4 位・+0.86 ポイント)」「安心して子育てのできる環境(7→5 位・+0.69 ポイント)」「市内の道路網の整備(10→6 位・+2.6 ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 特に「雇用の場・雇用の機会(+2.73 ポイント)」「市内の道路網の整備(+2.84 ポイント)」、ランク外(11 位)ですが「企業誘致の取り組み(+4.27 ポイント)」などの項目の市民ニーズが高くなっていることが、男性の大きな特徴となっています。

<市民ニーズマップ 女性>



<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 女性>

	女性	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	24.58	23.80	0.78
2 安全で安心して歩行できる道路	19.37	20.30	-0.93
3 雇用の場・雇用の機会	17.72	19.49	-1.77
4 高齢者が安心して暮らせる環境	13.67	12.66	1.01
5 中心商店街の魅力	13.25	12.69	0.56
6 災害に強い基盤整備	12.27	12.64	-0.37
7 安心して子育てのできる環境	11.60	11.88	-0.28
8 障害者(児)が安心して暮らせる環境	10.84	10.13	0.71
9 防犯に関する取り組み	10.79	10.50	0.29
10 生涯現役で暮らすことのできる環境	9.21	8.03	1.18

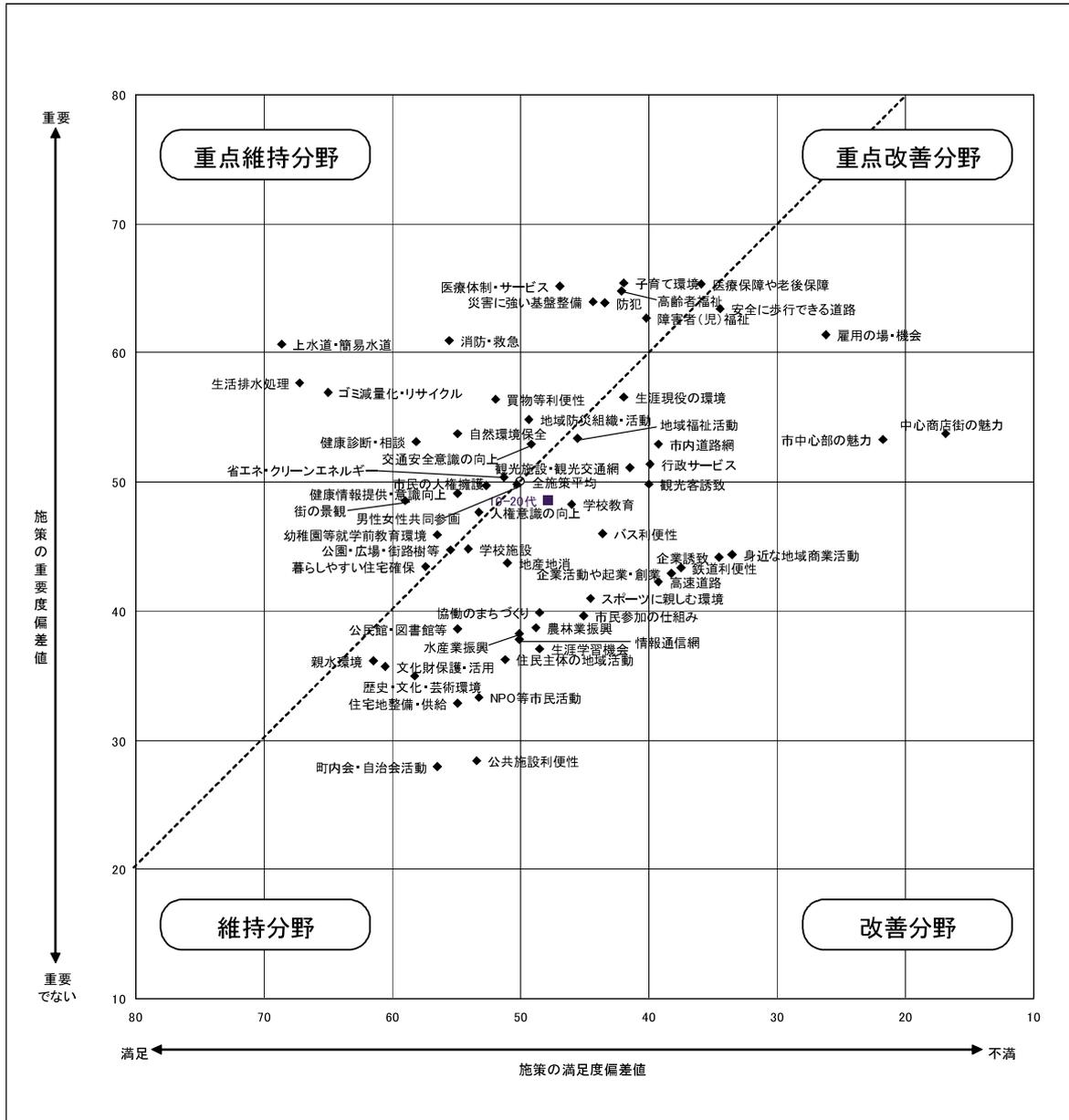
<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 女性>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	32.90	68.56	24.58
2 安全で安心して歩行できる道路	37.17	66.89	19.37
3 雇用の場・雇用の機会	28.64	59.28	17.72
4 高齢者が安心して暮らせる環境	42.39	65.54	13.67
5 中心商店街の魅力	23.15	49.72	13.25
6 災害に強い基盤整備	44.71	66.89	12.27
7 安心して子育てのできる環境	44.26	64.63	11.60
8 障害者(児)が安心して暮らせる環境	43.30	60.78	10.84
9 防犯に関する取り組み	45.84	65.67	10.79
10 生涯現役で暮らすことのできる環境	43.55	56.79	9.21

- ・ 「高齢者が安心して暮らせる環境(5 → 4 位・+1.01 ポイント)」「障害者(児)が安心して暮らせる環境(9 → 8 位・+0.71 ポイント)」「生涯現役で暮らすことのできる環境(11 → 10 位・+1.18 ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 「医療保障や老後保障(+0.78 ポイント)」「高齢者が安心して暮らせる環境(+1.01 ポイント)」「生涯現役で暮らすことのできる環境(+1.18 ポイント)」など老後の暮らしに関する項目の市民ニーズが高くなっていることが、女性の特徴となっています。

【市民ニーズ 年齢別】

＜市民ニーズマップ 10-20代＞



<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 10-20 代>

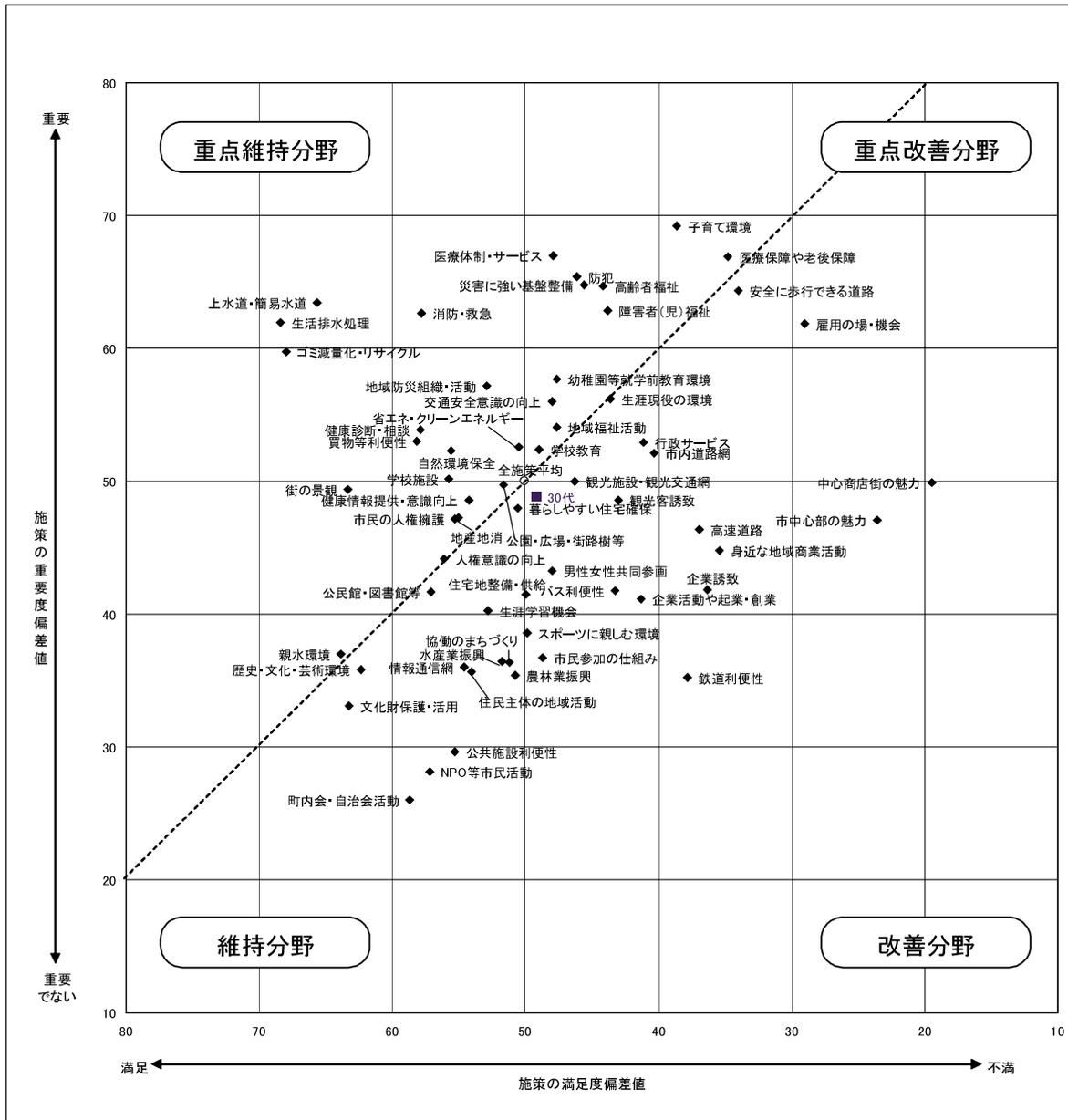
	10-20代	全回答者	比較
1 雇用の場・雇用の機会	20.70	19.49	1.21
2 医療保障や老後保障	20.20	23.80	-3.60
3 安全で安心して歩行できる道路	19.62	20.30	-0.68
4 中心商店街の魅力	19.05	12.69	6.36
5 障害者(児)が安心して暮らせる環境	14.70	10.13	4.57
6 安心して子育てのできる環境	14.02	11.88	2.14
7 高齢者が安心して暮らせる環境	13.54	12.66	0.88
8 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	12.08	4.40	7.68
9 防犯に関する取り組み	12.03	10.50	1.53
10 災害に強い基盤整備	11.16	12.64	-1.48

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 10-20 代>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 雇用の場・雇用の機会	26.18	61.39	20.70
2 医療保障や老後保障	35.97	65.34	20.20
3 安全で安心して歩行できる道路	34.44	63.45	19.62
4 中心商店街の魅力	16.88	53.73	19.05
5 障害者(児)が安心して暮らせる環境	40.22	62.66	14.70
6 安心して子育てのできる環境	41.96	65.41	14.02
7 高齢者が安心して暮らせる環境	42.16	64.74	13.54
8 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	21.78	53.33	12.08
9 防犯に関する取り組み	43.40	63.90	12.03
10 災害に強い基盤整備	44.40	63.93	11.16

- ・ 全回答者と比較して、「雇用の場・雇用の機会(3→1 位・+1.21 ポイント)」「障害者(児)が安心して暮らせる環境(9→5 位・+4.75 ポイント)」「安心して子育てのできる環境(7→6 位・+2.14 ポイント)」「市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力(18→8 位・+7.68 ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 順位は変わらないものの「中心商店街の魅力(+6.36 ポイント)」「市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力(+7.68 ポイント)」の市民ニーズが特に上がっており、10-20 代の大きな特徴となっています。
- ・ ランキング順位は1つ下がっていますが、「防犯に関する取り組み(+1.53 ポイント)」の市民ニーズも上がっています。

＜市民ニーズマップ 30代＞



<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 30 代>

	30代	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	21.97	23.80	-1.83
2 安全で安心して歩行できる道路	20.74	20.30	0.44
3 雇用の場・雇用の機会	20.00	19.49	0.51
4 安心して子育てのできる環境	18.75	11.88	6.87
5 中心商店街の魅力	15.21	12.69	2.52
6 高齢者が安心して暮らせる環境	11.70	12.66	-0.96
7 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	11.45	4.40	7.05
8 障害者(児)が安心して暮らせる環境	11.20	10.13	1.07
9 災害に強い基盤整備	10.59	12.64	-2.05
10 防犯に関する取り組み	10.43	10.50	-0.07

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 30 代>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	34.80	66.93	21.97
2 安全で安心して歩行できる道路	33.96	64.33	20.74
3 雇用の場・雇用の機会	28.99	61.90	20.00
4 安心して子育てのできる環境	38.64	69.21	18.75
5 中心商店街の魅力	19.49	49.92	15.21
6 高齢者が安心して暮らせる環境	44.17	64.70	11.70
7 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力	23.58	47.12	11.45
8 障害者(児)が安心して暮らせる環境	43.80	62.81	11.20
9 災害に強い基盤整備	45.57	64.82	10.59
10 防犯に関する取り組み	46.12	65.39	10.43

- ・ 子育て世代ということを反映して、「安心して子育てのできる環境(7→4 位・+6.87 ポイント)」が 30 代の大きな特徴となっています。
- ・ また、10-20 代ほどではないものの、「市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力(18→7 位・+7.05 ポイント)」がランキング順位を大きく上げ、ランキング順位は下がっているものの「中心商店街の魅力(+2.52 ポイント)とともに、10-20 代と同様の傾向を示しています。
- ・ 「障害者(児)が安心して暮らせる環境(9→8 位・+1.07 ポイント)」も市民ニーズが上がっています。

<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 40 代>

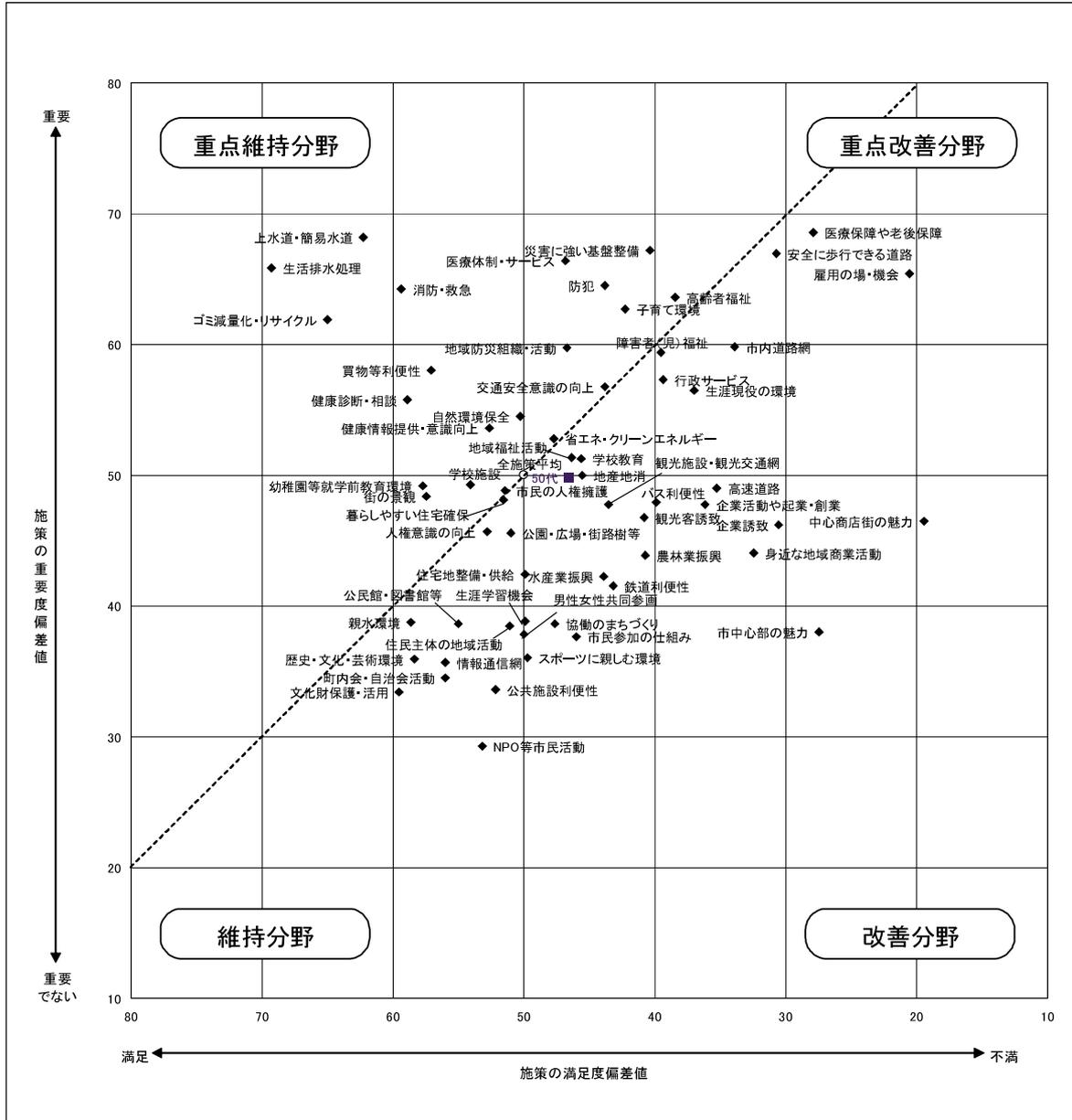
	40代	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	23.08	23.80	-0.72
2 安全で安心して歩行できる道路	22.65	20.30	2.35
3 雇用の場・雇用の機会	21.99	19.49	2.50
4 安心して子育てのできる環境	15.56	11.88	3.68
5 高齢者が安心して暮らせる環境	13.75	12.66	1.09
6 災害に強い基盤整備	12.56	12.64	-0.08
7 防犯に関する取り組み	12.44	10.50	1.94
8 障害者(児)が安心して暮らせる環境	12.23	10.13	2.10
9 中心商店街の魅力	11.03	12.69	-1.66
10 安心できる医療体制・医療サービス	9.49	6.88	2.61

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 40 代>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	31.43	65.75	23.08
2 安全で安心して歩行できる道路	30.31	65.01	22.65
3 雇用の場・雇用の機会	25.42	62.44	21.99
4 安心して子育てのできる環境	40.57	65.95	15.56
5 高齢者が安心して暮らせる環境	41.07	62.51	13.75
6 災害に強い基盤整備	43.13	64.55	12.56
7 防犯に関する取り組み	43.52	65.05	12.44
8 障害者(児)が安心して暮らせる環境	41.64	59.79	12.23
9 中心商店街の魅力	19.92	43.15	11.03
10 安心できる医療体制・医療サービス	47.43	65.49	9.49

- ・ 30 代と同様に子育て世代ということを反映して、「安心して子育てのできる環境(7→4 位・+3.68 ポイント)」がランキング順位を上げていることが、40 代の特徴となっています。
- ・ また、「障害者(児)が安心して暮らせる環境(9→8 位・+2.10 ポイント)」「防犯に対する取り組み(8→7 位・+1.94 ポイント)」「安心できる医療体制・医療サービス(13→10 位・+2.61 ポイント)」もランキング順位を上げています。
- ・ ランキング順位は変わりませんが、「安全で安心して歩行できる道路(+2.35 ポイント)」「雇用の場・雇用の機会(+2.50 ポイント)」「高齢者が安心して暮らせる環境(+1.09 ポイント)」も市民ニーズが上がっています。

＜市民ニーズマップ 50代＞



<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 50 代>

	50代	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	27.22	23.80	3.42
2 雇用の場・雇用の機会	26.79	19.49	7.30
3 安全で安心して歩行できる道路	24.59	20.30	4.29
4 高齢者が安心して暮らせる環境	16.93	12.66	4.27
5 災害に強い基盤整備	16.27	12.64	3.63
6 市内の道路網の整備	15.96	9.29	6.67
7 障害者(児)が安心して暮らせる環境	13.50	10.13	3.37
8 中心商店街の魅力	13.12	12.69	0.43
9 安心して子育てのできる環境	12.63	11.88	0.75
10 防犯に関する取り組み	11.93	10.50	1.43

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 50 代>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	27.89	68.52	27.22
2 雇用の場・雇用の機会	20.52	65.36	26.79
3 安全で安心して歩行できる道路	30.69	66.91	24.59
4 高齢者が安心して暮らせる環境	38.45	63.62	16.93
5 災害に強い基盤整備	40.38	67.23	16.27
6 市内の道路網の整備	33.92	59.78	15.96
7 障害者(児)が安心して暮らせる環境	39.58	59.33	13.50
8 中心商店街の魅力	19.45	46.45	13.12
9 安心して子育てのできる環境	42.24	62.66	12.63
10 防犯に関する取り組み	43.81	64.50	11.93

- ・ 「雇用の場・雇用の機会(3→2位・+7.30ポイント)」「市内の道路網の整備(10→6位・+6.67ポイント)」がランキング、ポイントともに上がり、50代の大きな特徴となっています。
- ・ このほか、「高齢者が安心して暮らせる環境(5→4位・+4.27ポイント)」「災害に強い基盤整備(6→5位・+3.63ポイント)」「障害者(児)が安心して暮らせる環境(9→7位・+3.37ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 全体的に平均よりも高いポイントとなっており、ランキング順位が下がった「安全で安心して歩行できる道路(+4.29ポイント)」も市民ニーズが上がっています。

<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 60 代>

	60代	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	27.77	23.80	3.97
2 安全で安心して歩行できる道路	19.97	20.30	-0.33
3 雇用の場・雇用の機会	19.20	19.49	-0.29
4 高齢者が安心して暮らせる環境	16.38	12.66	3.72
5 災害に強い基盤整備	14.53	12.64	1.89
6 中心商店街の魅力	11.78	12.69	-0.91
7 安心して子育てのできる環境	11.21	11.88	-0.67
8 市内の道路網の整備	10.80	9.29	1.51
9 防犯に関する取り組み	10.25	10.50	-0.25
10 障害者(児)が安心して暮らせる環境	10.01	10.13	-0.12

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 60 代>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	28.64	69.22	27.77
2 安全で安心して歩行できる道路	36.79	67.43	19.97
3 雇用の場・雇用の機会	27.02	60.13	19.20
4 高齢者が安心して暮らせる環境	39.33	64.80	16.38
5 災害に強い基盤整備	42.22	67.19	14.53
6 中心商店街の魅力	24.64	48.56	11.78
7 安心して子育てのできる環境	43.81	62.86	11.21
8 市内の道路網の整備	42.67	58.82	10.80
9 防犯に関する取り組み	46.37	65.42	10.25
10 障害者(児)が安心して暮らせる環境	43.08	57.71	10.01

- ・ 「高齢者が安心して暮らせる環境(5→4位・+3.72ポイント)」「災害に強い基盤整備(6→5位・+1.89ポイント)」「市内の道路網の整備(10→8位・+1.51ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 「高齢者が安心して暮らせる環境」とともに、「医療保障や老後保障(+3.97ポイント)」の市民ニーズが大きく上がっており、60代の特徴となっています。

<市民ニーズランキング(上位 10 項目) 70 歳以上>

	70歳以上	全回答者	比較
1 医療保障や老後保障	16.17	23.80	-7.63
2 安全で安心して歩行できる道路	11.29	20.30	-9.01
3 災害に強い基盤整備	10.62	12.64	-2.02
4 雇用の場・雇用の機会	9.99	19.49	-9.50
5 中心商店街の魅力	9.16	12.69	-3.53
6 防犯に関する取り組み	8.10	10.50	-2.40
7 高齢者が安心して暮らせる環境	7.20	12.66	-5.46
8 地域での防災組織や防災活動	4.53	5.00	-0.47
9 交通安全意識の向上のための取り組み	4.50	5.61	-1.11
10 安心して子育てのできる環境	4.40	11.88	-7.48

<満足度偏差値と重要度偏差値・市民ニーズ(上位 10 項目) 70 歳以上>

	満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ
1 医療保障や老後保障	40.80	67.98	16.17
2 安全で安心して歩行できる道路	45.90	66.83	11.29
3 災害に強い基盤整備	47.07	67.25	10.62
4 雇用の場・雇用の機会	35.38	53.79	9.99
5 中心商店街の魅力	30.52	49.07	9.16
6 防犯に関する取り組み	49.88	66.06	8.10
7 高齢者が安心して暮らせる環境	50.99	65.63	7.20
8 地域での防災組織や防災活動	52.00	61.44	4.53
9 交通安全意識の向上のための取り組み	53.49	63.04	4.50
10 安心して子育てのできる環境	50.84	59.83	4.40

- ・ 市民ニーズが全体的に平均より大きく下がっています。
- ・ 「災害に強い基盤整備(6→3 位・-2.02 ポイント)」「防犯に関する取り組み(8→6 位・-2.40 ポイント)」「交通安全意識の向上のための取り組み(14→9 位・-1.11 ポイント)」「地域での防災組織や防災活動(16→8 位・-0.47 ポイント)」がランキング順位を上げており、安心・安全な暮らしへの関心が高いことが、70 歳以上の特徴となっています。

4. 項目別地区別市民ニーズ

項目別地区別市民ニーズ アンケート結果の見方

市民ニーズランキング・・・アンケート項目 60 項目中、その項目のニーズの大きさが何番目に位置するかを表します。この順位が高ほど、市民のニーズが大きい項目だといえます。

満足度偏差値・・・アンケート項目 60 項目を母体として、その項目の満足度を偏差値化したものです。この数値が大きいほど、市民の満足度が高いこととなります。平均値は、50 です。

重要度偏差値・・・アンケート項目 60 項目を母体として、その項目の重要度を偏差値化したものです。この数値が大きいほど、市民がその項目について重要だと感じていることとなります。平均値は、50 です。

分野・・・満足度と重要度をそれぞれ横軸、縦軸にし、グラフ上に描いたときの位置を表します。「重点改善分野」、「改善分野」、「重点維持分野」、「維持分野」のいずれかになります。

高 ↑ 重 要 度 ↓ 低	<p style="text-align: center;">③重点維持分野</p> <p>市民が重要と感じている項目で、満足度が高いため、政策的な成果が現れている分野であり、重点的に維持していく必要がある分野</p>	<p style="text-align: center;">①重点改善分野</p> <p>市民が重要と感じているが、満足度が低いため、優先的に解決していく必要がある分野</p>	
	<p style="text-align: center;">④維持分野</p> <p>市民があまり重要と感じていないが、満足度が高い項目、満足度を維持していく必要がある分野</p>	<p style="text-align: center;">②改善分野</p> <p>市民があまり重要と感じていない項目だが、満足度は低く、満足度を高めていく必要がある分野</p>	
	高←	満足度	→低

市民ニーズ地図・・・各地区別の市民ニーズを色分けしたもので、数値が大きいほどその地区の市民ニーズ（必要性・要望）が高いことをあらわします。市民ニーズが大きくなるのは、満足度が低く、重要度が高い項目です。

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

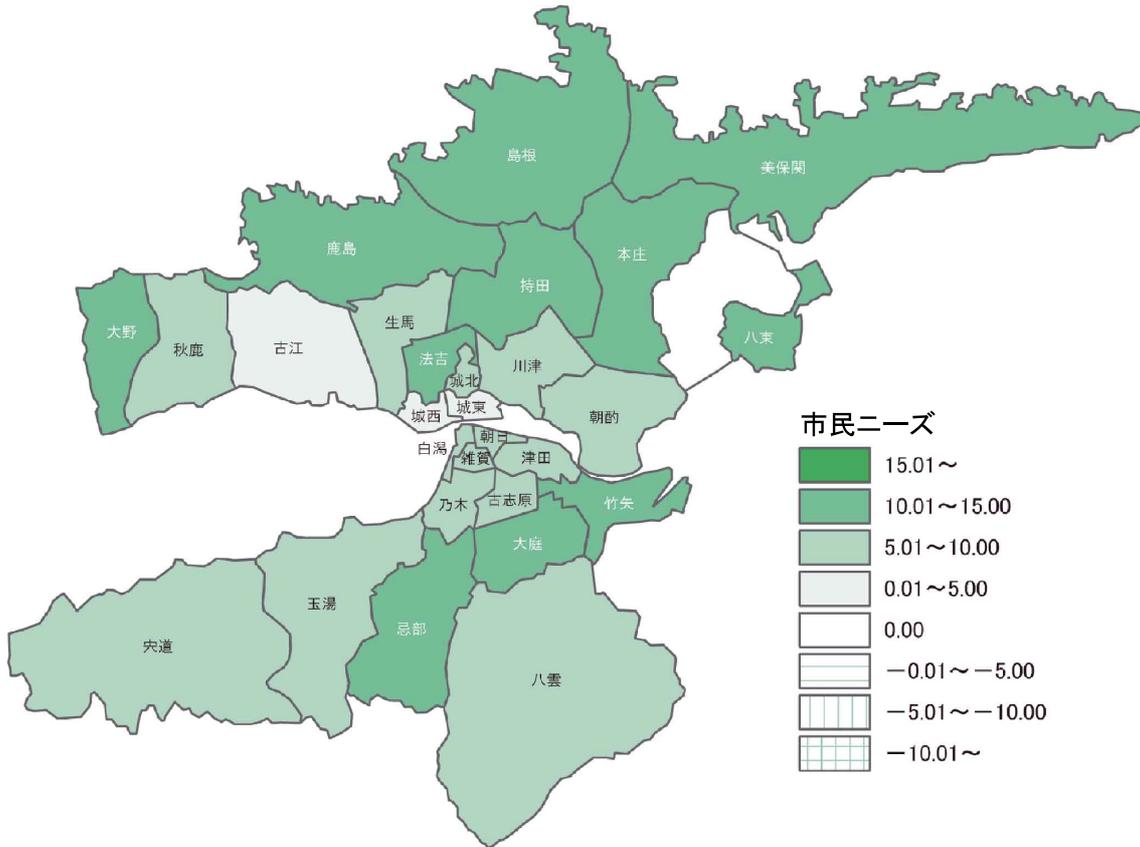
1 市内の道路網の整備

市民ニーズランキング	10 番目/60 項目中		
満足度偏差値	41.41	重要度偏差値	55.99

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度は低く、重要度は高い「重点改善分野」になっており、市民ニーズの大きい項目です。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回っています。
- 大庭、大野、鹿島、島根、忌部、竹矢、本庄、法吉、持田地区では、他の地区より市民ニーズがやや大きくなっています。

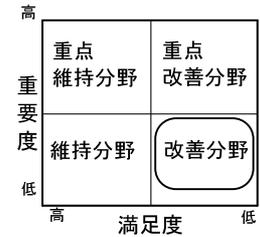


城東地区	3.60	古志原地区	8.76	忌部地区	11.53	鹿島地区	13.54
城北地区	8.68	川津地区	9.32	生馬地区	9.63	島根地区	11.86
城西地区	3.02	朝酌地区	5.42	持田地区	10.92	美保関地区	10.18
白潟地区	7.63	法吉地区	11.03	古江地区	4.37	八雲地区	9.98
雑賀地区	7.58	乃木地区	6.20	本庄地区	11.24	玉湯地区	8.80
朝日地区	6.10	竹矢地区	11.23	大野地区	14.61	宍道地区	8.97
津田地区	7.88	大庭地区	14.95	秋鹿地区	8.69	八束地区	10.40
						全市	9.29

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

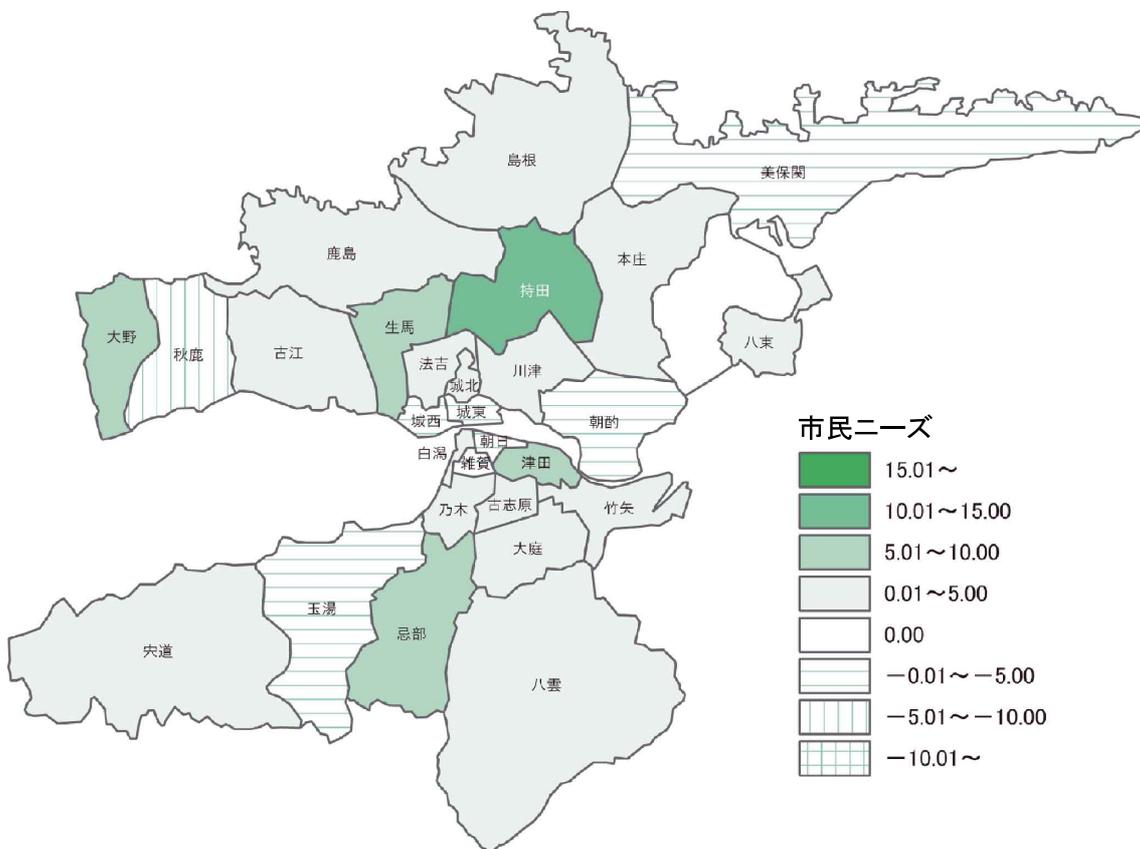
2 高速道路など広域的な道路網

市民ニーズランキング	22 番目/60 項目中		
満足度偏差値	40.99	重要度偏差値	45.22



◇ 満足度は低く、重要度はやや低い「改善分野」になっています。

- 多くの地区で市民ニーズが全施策平均を上回っています。
- 特に、持田、大野地区でニーズが大きくなっています。
- 秋鹿地区をはじめ、雑賀、朝日などの地区では市民ニーズが全施策平均を下回っています。

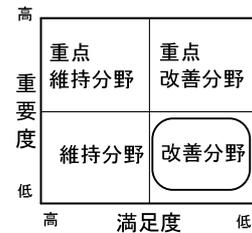


城東地区	-0.04	古志原地区	1.51	忌部地区	5.65	鹿島地区	0.63
城北地区	2.95	川津地区	4.93	生馬地区	5.16	島根地区	0.94
城西地区	-0.96	朝酌地区	-0.19	持田地区	10.16	美保関地区	-0.59
白潟地区	0.87	法吉地区	4.49	古江地区	2.08	八雲地区	3.70
雑賀地区	-2.12	乃木地区	0.97	本庄地区	1.13	玉湯地区	-0.17
朝日地区	-1.35	竹矢地区	1.77	大野地区	8.03	宍道地区	0.75
津田地区	5.74	大庭地区	0.76	秋鹿地区	-5.91	八束地区	1.76
						全市	1.93

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

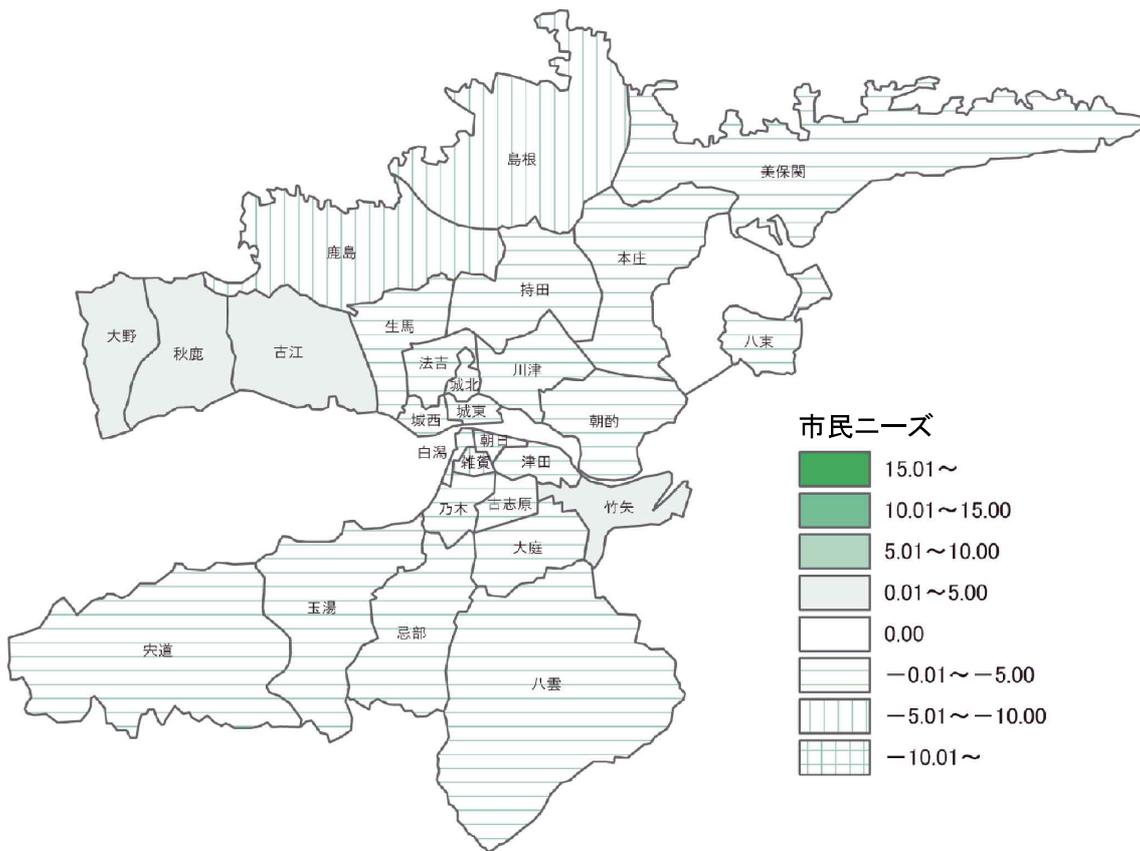
3 鉄道の利用しやすさ

市民ニーズランキング	35 番目/60 項目中		
満足度偏差値	45.24	重要度偏差値	39.99



◇ 満足度はやや低いものの、重要度は非常に低い「改善分野」になっています。

- 一畑電鉄沿線の古江、秋鹿、大野地区では市民ニーズが全施策平均を上回っており、ニーズが大きくなっています。



城東地区	-4.31	古志原地区	-0.13	忌部地区	-4.75	鹿島地区	-5.14	
城北地区	-0.22	川津地区	-1.17	生馬地区	-0.14	島根地区	-6.20	
城西地区	-1.23	朝酌地区	-4.22	持田地区	-0.95	美保関地区	-3.99	
白潟地区	-1.16	法吉地区	-0.98	古江地区	0.76	八雲地区	-4.86	
雑賀地区	-7.90	乃木地区	-3.64	本庄地区	-4.26	玉湯地区	-0.36	
朝日地区	-3.02	竹矢地区	0.06	大野地区	3.97	宍道地区	-1.72	
津田地区	-3.59	大庭地区	-3.93	秋鹿地区	0.18	八束地区	-4.70	
							全市	-2.41

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

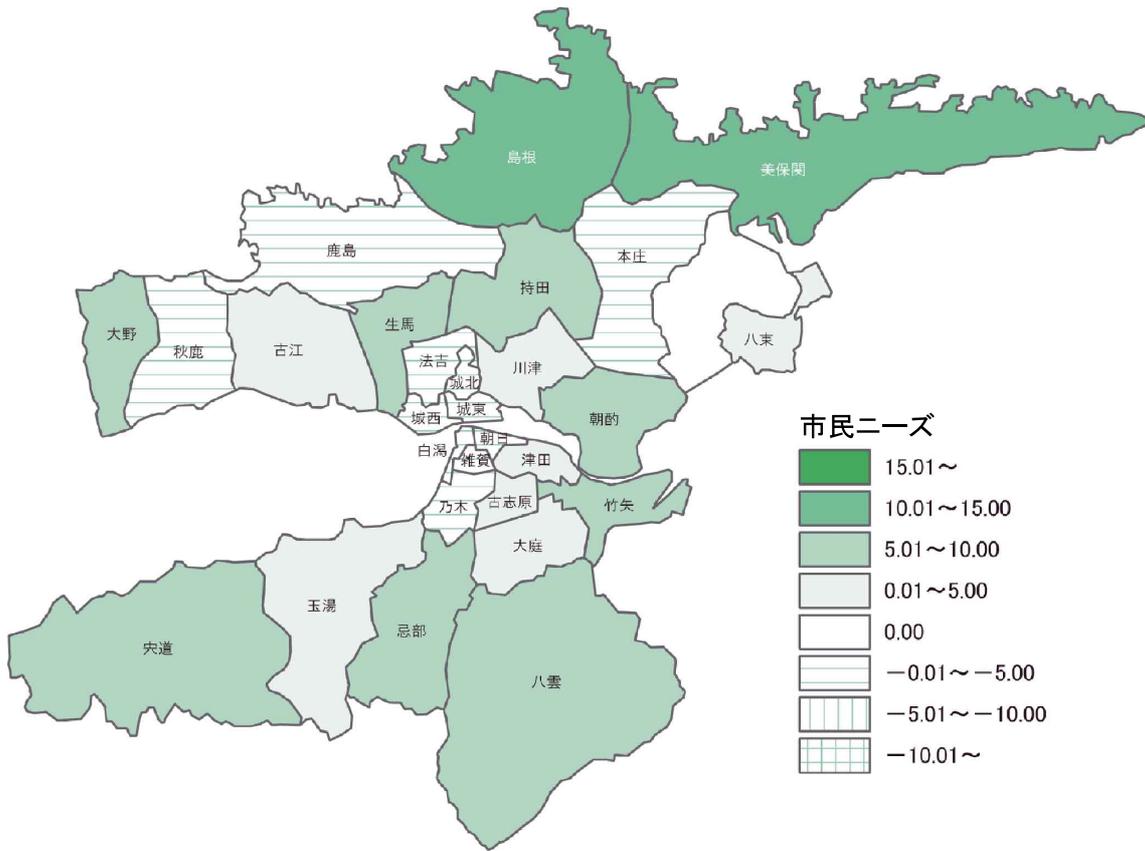
4 バスの利用しやすさ

市民ニーズランキング	24 番目/60 項目中		
満足度偏差値	44.26	重要度偏差値	47.52

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野
	維持分野	改善分野
		高 満足度 低

◇ 満足度は低いものの、重要度はやや低い「改善分野」となっています。

- 市中心部では、市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 周辺地区では、市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に美保関、島根地区で市民ニーズが大きくなっています。



城東地区	-4.51	古志原地区	0.72	忌部地区	8.02	鹿島地区	-0.12	
城北地区	-1.04	川津地区	0.11	生馬地区	9.74	島根地区	11.42	
城西地区	-4.41	朝酌地区	6.92	持田地区	6.23	美保関地区	12.97	
白潟地区	-1.81	法吉地区	-1.13	古江地区	1.75	八雲地区	5.47	
雑賀地区	-3.70	乃木地区	-1.39	本庄地区	-1.08	玉湯地区	3.69	
朝日地区	-2.75	竹矢地区	6.29	大野地区	6.05	宍道地区	5.15	
津田地区	0.85	大庭地区	1.35	秋鹿地区	-0.31	八束地区	3.23	
							全市	1.50

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

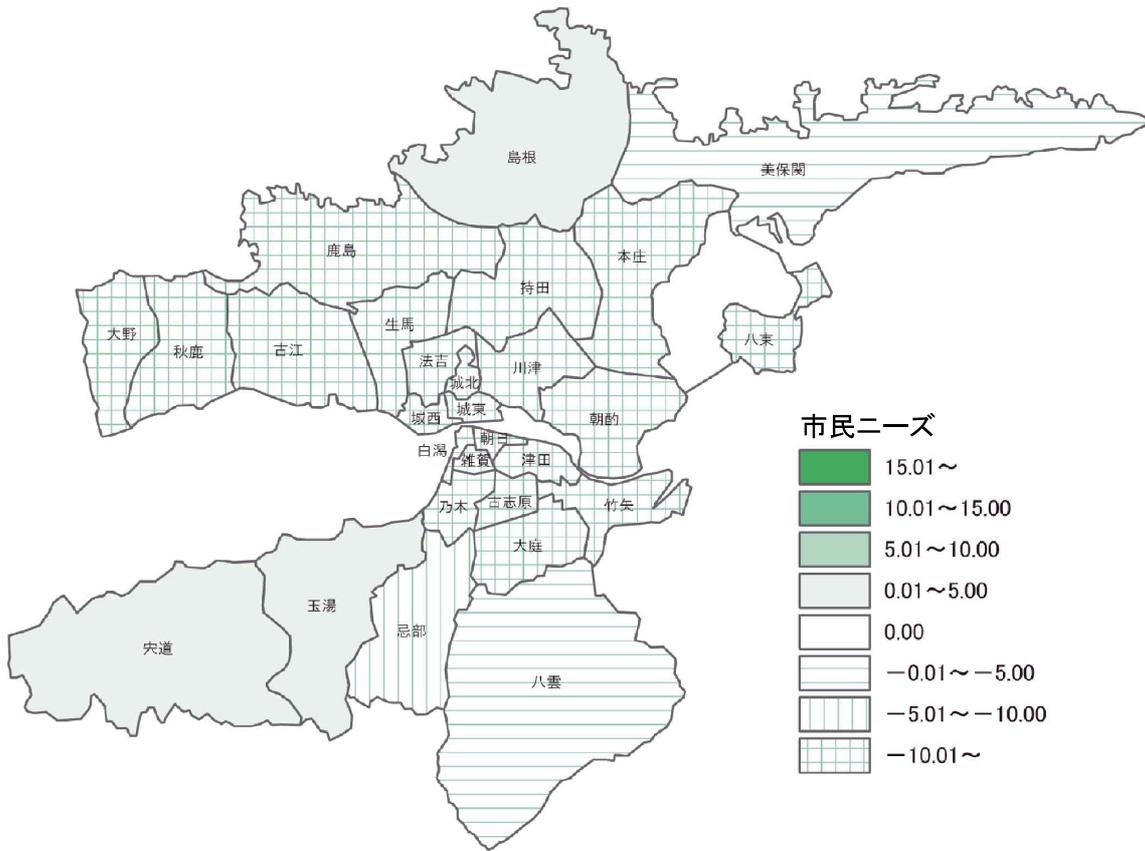
5 インターネットやケーブルテレビを利用するための情報通信回線網

市民ニーズランキング	54 番目/60 項目中		
満足度偏差値	55.15	重要度偏差値	32.25

高	重点維持分野	重点改善分野
	維持分野	改善分野
低	高 満足度 低	

◇ 満足度は高く、重要度は非常に低い「維持分野」となっています。

- ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 島根、宍道、玉湯地区では市民ニーズが全施策平均を上回っています。

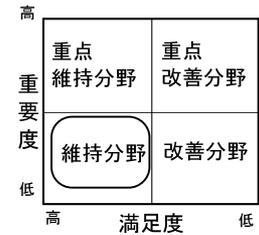


城東地区	-21.87	古志原地区	-14.82	忌部地区	-6.15	鹿島地区	-12.28
城北地区	-18.21	川津地区	-19.75	生馬地区	-15.55	島根地区	2.34
城西地区	-21.10	朝酌地区	-15.55	持田地区	-12.39	美保関地区	-1.59
白潟地区	-16.84	法吉地区	-16.41	古江地区	-15.37	八雲地区	-0.87
雑賀地区	-16.46	乃木地区	-16.85	本庄地区	-16.55	玉湯地区	0.79
朝日地区	-17.78	竹矢地区	-14.68	大野地区	-16.80	宍道地区	1.30
津田地区	-18.60	大庭地区	-13.72	秋鹿地区	-13.47	八束地区	-10.66
						全市	-12.56

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

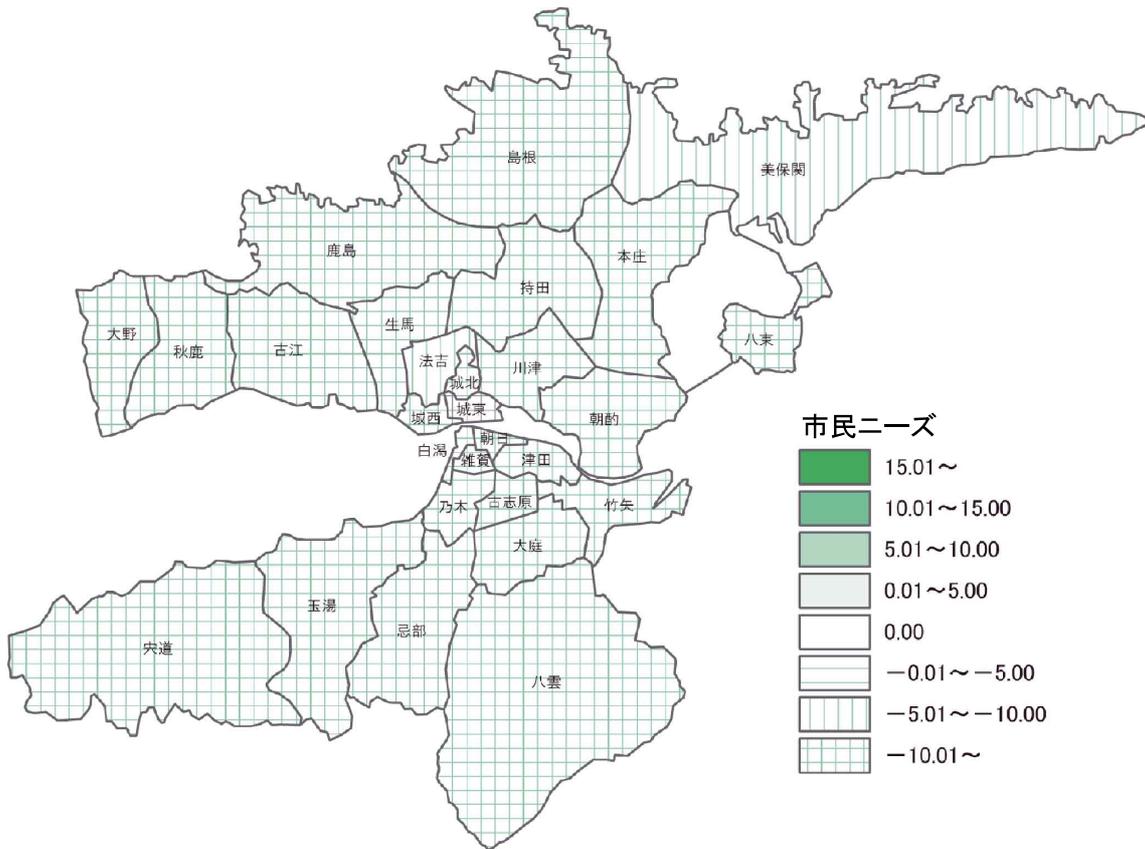
6 公民館・ホールなど公共施設の利用しやすさ

市民ニーズランキング	55番目/60項目中		
満足度偏差値	57.00	重要度偏差値	34.83



◇ 満足度は高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。

- 八束、雑賀、朝酌地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

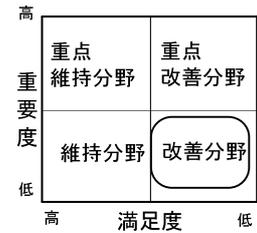


城東地区	-12.03	古志原地区	-10.25	忌部地区	-13.12	鹿島地区	-11.07
城北地区	-16.10	川津地区	-14.14	生馬地区	-15.08	島根地区	-12.78
城西地区	-13.25	朝酌地区	-17.74	持田地区	-13.47	美保関地区	-6.57
白瀧地区	-13.28	法吉地区	-9.50	古江地区	-15.98	八雲地区	-11.99
雑賀地区	-17.94	乃木地区	-16.96	本庄地区	-13.54	玉湯地区	-11.00
朝日地区	-10.32	竹矢地区	-18.27	大野地区	-11.29	穴道地区	-10.10
津田地区	-11.54	大庭地区	-12.75	秋鹿地区	-12.63	八束地区	-18.08
						全市	-12.95

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

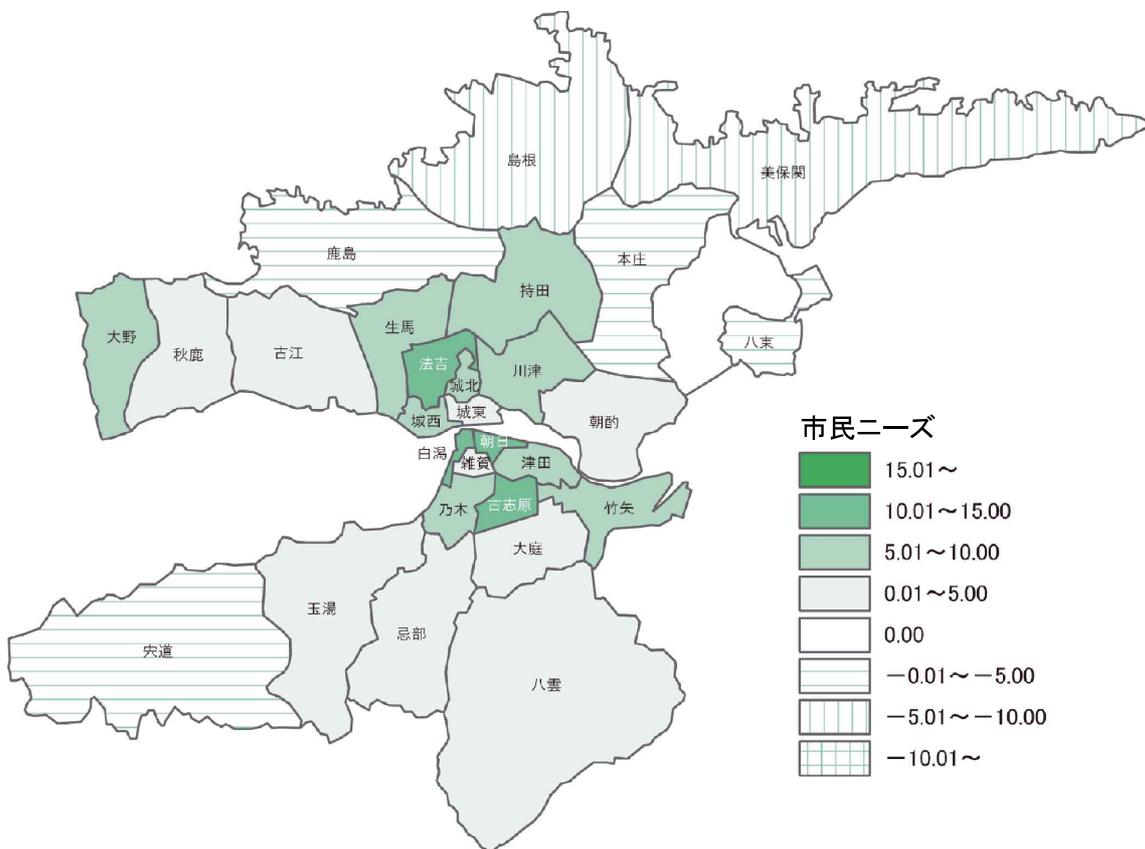
7 市中心部のにぎわいや娯楽に関する魅力

市民ニーズランキング	18 番目/60 項目中		
満足度偏差値	30.36	重要度偏差値	39.98



◇ 満足度は非常に低いものの、重要度は非常に低い「改善分野」になっています。

- 旧松江市内のほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 旧八束郡町村の多くの地区では、市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

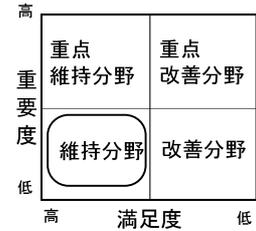


城東地区	3.80	古志原地区	10.13	忌部地区	0.53	鹿島地区	-0.65
城北地区	5.26	川津地区	6.36	生馬地区	6.85	島根地区	-5.38
城西地区	5.07	朝酌地区	2.69	持田地区	8.34	美保関地区	-6.97
白瀧地区	11.27	法吉地区	12.59	古江地区	4.24	八雲地区	0.88
雑賀地区	4.35	乃木地区	7.01	本庄地区	-1.08	玉湯地区	3.18
朝日地区	10.15	竹矢地区	8.50	大野地区	6.53	宍道地区	-2.69
津田地区	6.23	大庭地区	3.39	秋鹿地区	1.01	八束地区	-3.72
						全市	4.40

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

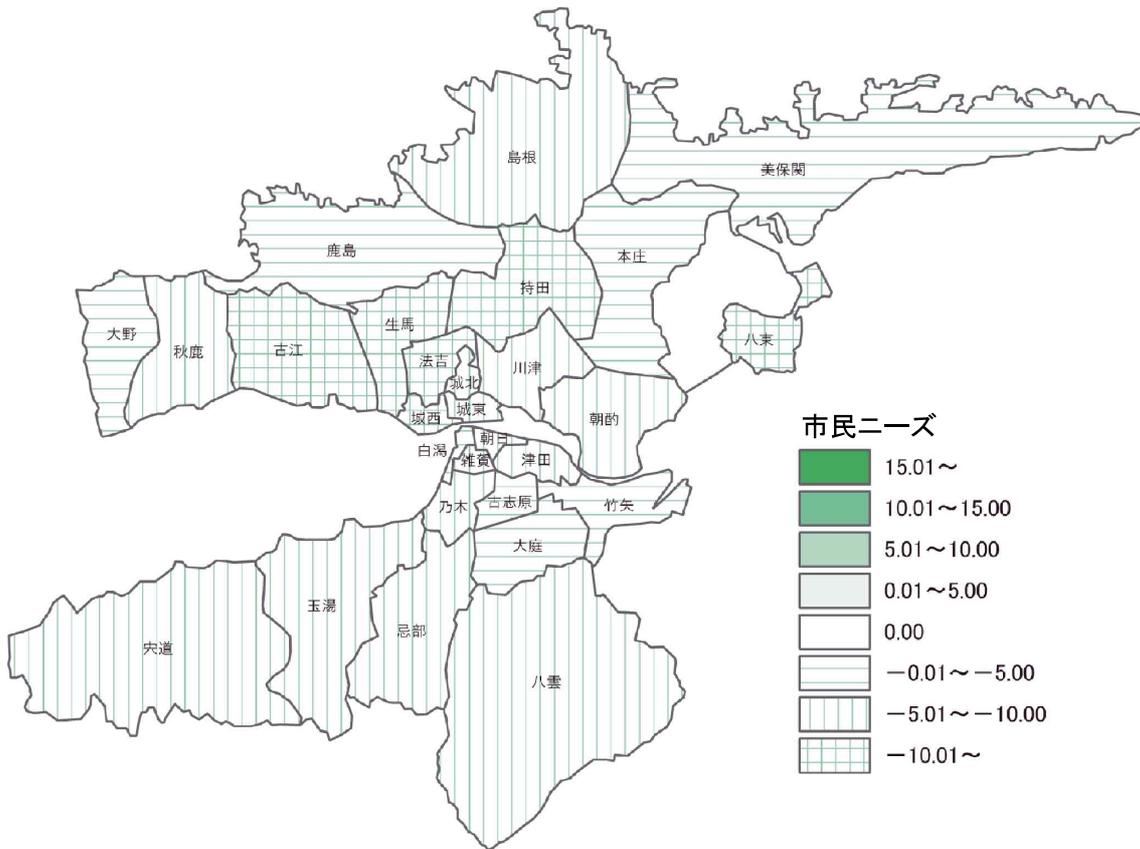
8 住宅地の整備・供給

市民ニーズランキング	49 番目/60 項目中		
満足度偏差値	52.89	重要度偏差値	40.08



◇ 満足度は高く、重要度は低い「維持分野」になっています。

● 古江地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

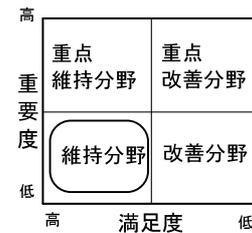


城東地区	-9.61	古志原地区	-1.68	忌部地区	-5.61	鹿島地区	-4.27
城北地区	-9.47	川津地区	-9.98	生馬地区	-10.98	島根地区	-8.54
城西地区	-11.69	朝酌地区	-6.33	持田地区	-12.74	美保関地区	-2.12
白瀧地区	-3.53	法吉地区	-13.47	古江地区	-14.01	八雲地区	-5.72
雑賀地区	-7.56	乃木地区	-7.69	本庄地区	-3.25	玉湯地区	-5.59
朝日地区	-5.31	竹矢地区	-3.61	大野地区	-3.04	穴道地区	-7.41
津田地区	-6.78	大庭地区	-2.14	秋鹿地区	-5.72	八束地区	-11.99
						全市	-7.03

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

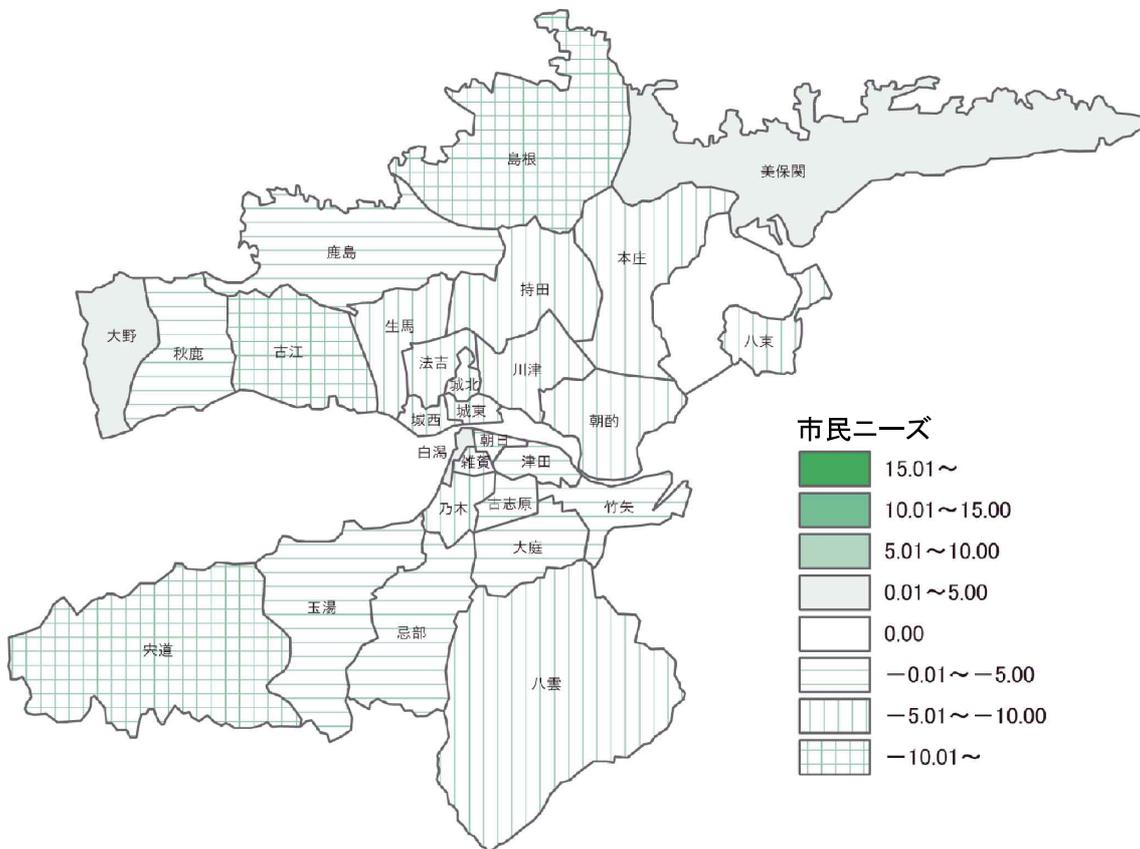
9 暮らしやすい住宅の確保

市民ニーズランキング	46 番目/60 項目中		
満足度偏差値	55.75	重要度偏差値	46.71



◇ 満足度は高く、重要度はやや低い「維持分野」になっています。

- 一部の地区を除き、ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 大野、美保関、白潟地区で市民ニーズが全施策平均を上回っています。
- 大野、美保関地区は地形的な条件によるものと推測できますが、白潟地区の場合は、中心市街地の課題との関連も推測されます。

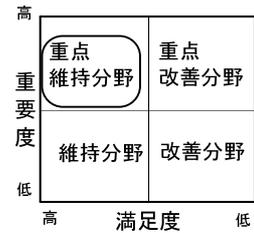


城東地区	-7.96	古志原地区	-1.80	忌部地区	-4.70	鹿島地区	-4.81
城北地区	-9.94	川津地区	-6.62	生馬地区	-5.66	島根地区	-11.03
城西地区	-7.18	朝酌地区	-6.97	持田地区	-7.38	美保関地区	1.87
白潟地区	1.26	法吉地区	-7.38	古江地区	-12.25	八雲地区	-6.10
雑賀地区	-7.88	乃木地区	-5.69	本庄地区	-7.55	玉湯地区	-1.70
朝日地区	-2.79	竹矢地区	-1.10	大野地区	2.93	穴道地区	-11.14
津田地区	-3.57	大庭地区	-1.16	秋鹿地区	-2.12	八束地区	-9.33
						全市	-5.51

(1) 都市基盤や地域の社会基盤に関すること

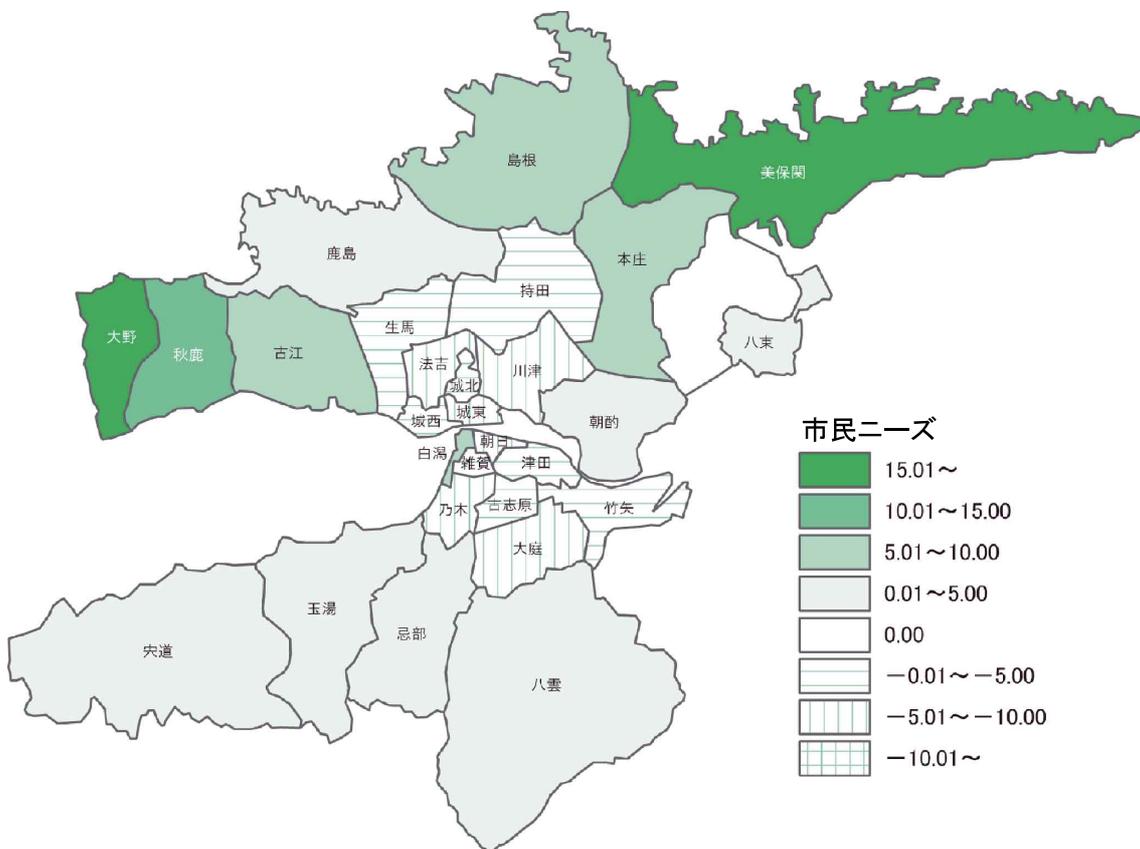
10 日常の買い物等の利便性

市民ニーズランキング	32 番目/60 項目中		
満足度偏差値	59.93	重要度偏差値	56.40



◇ 満足度・重要度とも高い「重点維持分野」になっています。

- 市中心部のほとんどの地区で市民ニーズは全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 市中心部から離れた大野、美保関地区などでは、市民ニーズが全施策平均を大きく上回っています。
- 市中心部では白潟地区のみ市民ニーズが全施策平均を上回っており、地区の重要な課題となっていることが伺えます。

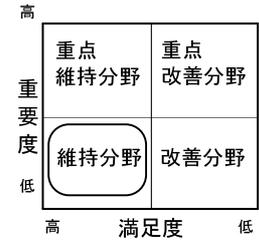


城東地区	-5.63	古志原地区	-2.08	忌部地区	1.93	鹿島地区	3.16
城北地区	-4.81	川津地区	-5.65	生馬地区	-0.20	島根地区	8.19
城西地区	-4.31	朝酌地区	1.50	持田地区	-1.65	美保関地区	16.96
白潟地区	6.57	法吉地区	-8.52	古江地区	5.43	八雲地区	2.14
雑賀地区	-3.71	乃木地区	-9.32	本庄地区	9.58	玉湯地区	3.26
朝日地区	-6.19	竹矢地区	-0.71	大野地区	19.09	宍道地区	1.84
津田地区	-4.75	大庭地区	-5.14	秋鹿地区	11.41	八束地区	0.50
						全市	-1.60

(4) 人権に関すること

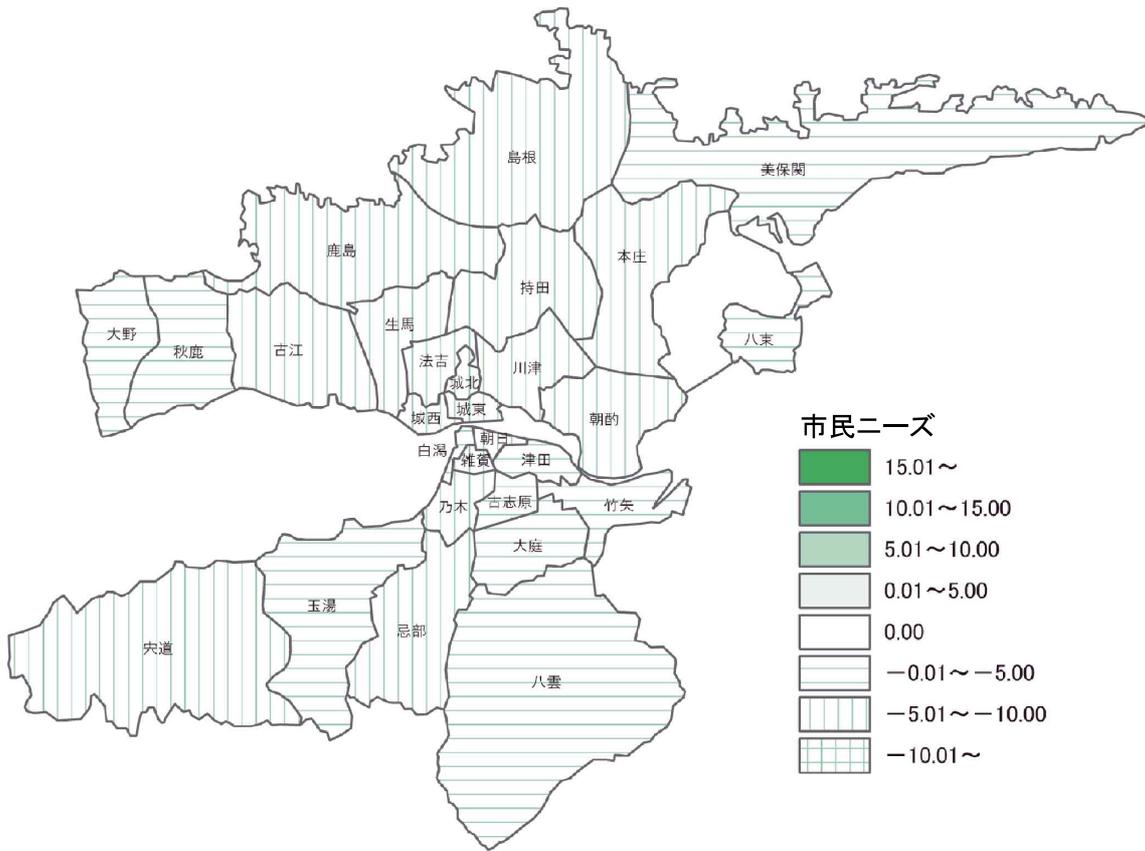
25 人権意識の向上のための取り組み

市民ニーズランキング	47 番目/60 項目中		
満足度偏差値	55.53	重要度偏差値	46.49



◇ 満足度は高く、重要度は低い「維持分野」になっています。

- 古江、生馬地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

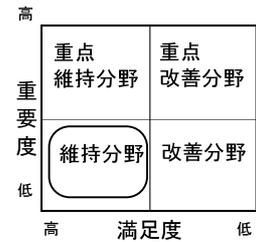


城東地区	-6.62	古志原地区	-4.55	忌部地区	-6.17	鹿島地区	-6.12
城北地区	-6.86	川津地区	-6.81	生馬地区	-8.93	島根地区	-7.10
城西地区	-6.12	朝酌地区	-6.02	持田地区	-7.40	美保関地区	-4.62
白瀧地区	-0.76	法吉地区	-5.23	古江地区	-9.13	八雲地区	-2.87
雑賀地区	-7.66	乃木地区	-6.69	本庄地区	-8.58	玉湯地区	-2.56
朝日地区	-7.54	竹矢地区	-2.05	大野地区	-4.60	穴道地区	-6.59
津田地区	-3.54	大庭地区	-2.73	秋鹿地区	-2.76	八束地区	-4.29
						全市	-5.63

(4) 人権に関すること

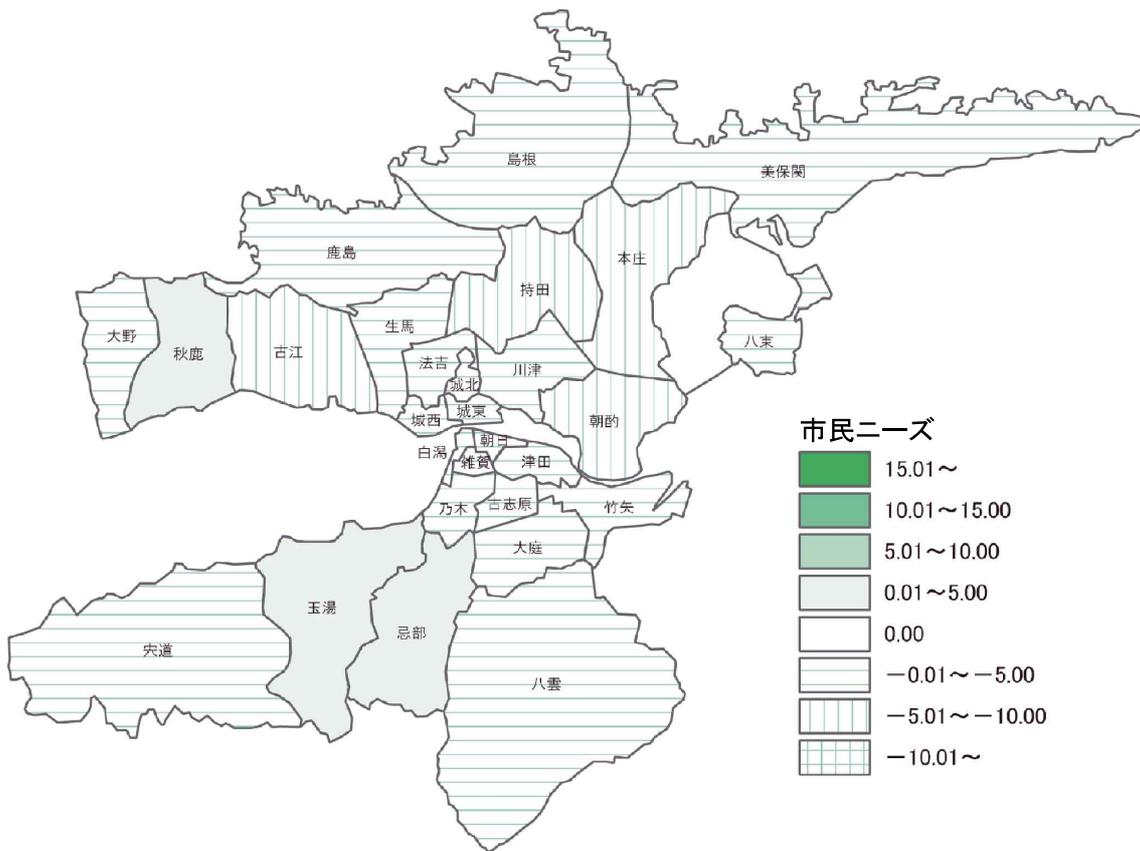
26 市民の人権を守るための取り組み

市民ニーズランキング	37 番目/60 項目中		
満足度偏差値	54.88	重要度偏差値	49.14



◇ 満足度は高く、重要度はやや低い「維持分野」になっています。

- 本庄、朝酌地区をはじめほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 忌部、秋鹿、玉湯地区では市民ニーズが全施策平均を上回っています。

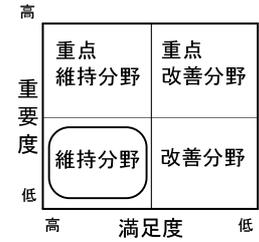


城東地区	-3.57	古志原地区	-2.79	忌部地区	1.61	鹿島地区	-2.77
城北地区	-3.46	川津地区	-4.35	生馬地区	-4.36	島根地区	-4.80
城西地区	-4.54	朝酌地区	-7.62	持田地区	-5.23	美保関地区	-2.43
白瀧地区	-0.95	法吉地区	-3.79	古江地区	-6.98	八雲地区	-0.39
雑賀地区	-3.97	乃木地区	-3.68	本庄地区	-8.34	玉湯地区	0.51
朝日地区	-4.39	竹矢地区	-0.60	大野地区	-2.72	宍道地区	-4.94
津田地区	-2.55	大庭地区	-0.47	秋鹿地区	0.96	八束地区	-1.68
						全市	-3.02

(5) 男女共同参画に関すること

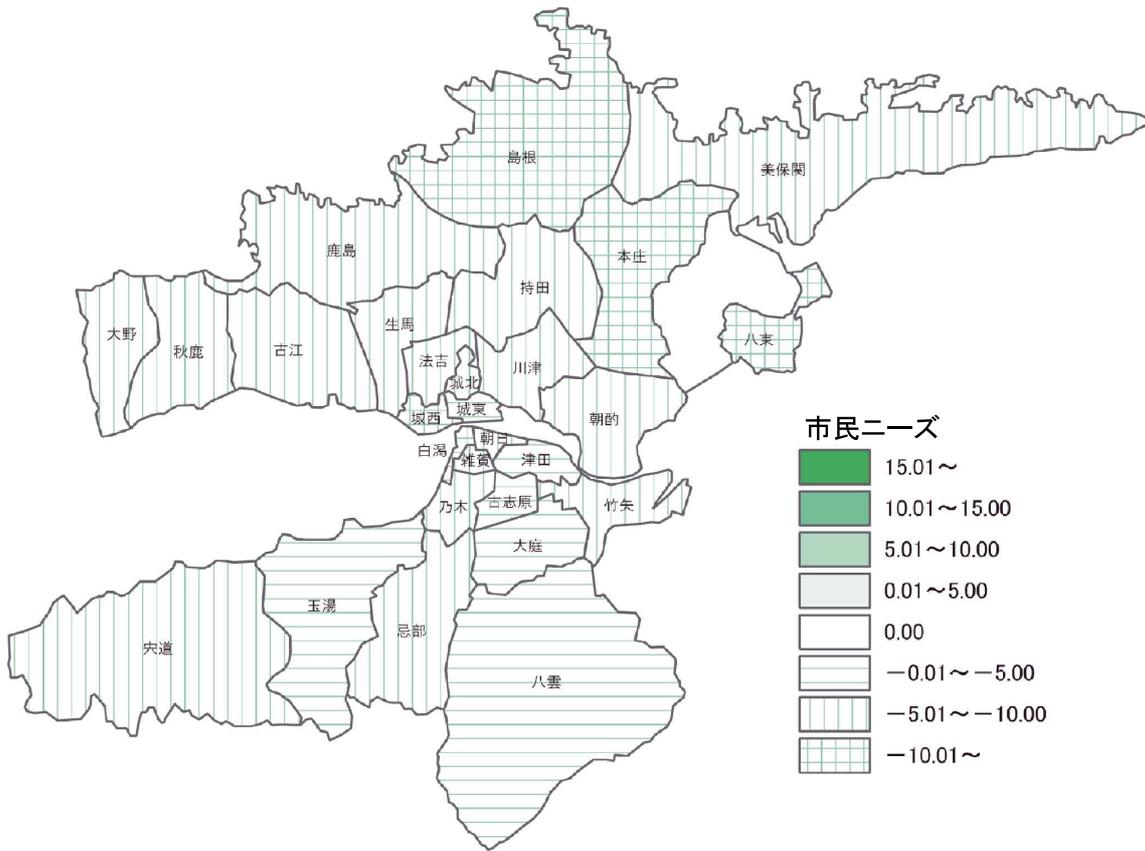
27 男性と女性が等しく参画できる社会

市民ニーズランキング	50 番目/60 項目中		
満足度偏差値	53.84	重要度偏差値	41.79



◇ 満足度は高く、重要度は低い「維持分野」になっています。

- 本庄、八束、城西、白潟地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

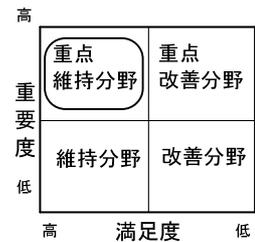


城東地区	-6.48	古志原地区	-4.44	忌部地区	-7.36	鹿島地区	-7.38
城北地区	-7.41	川津地区	-8.78	生馬地区	-7.36	島根地区	-10.25
城西地区	-11.20	朝酌地区	-5.99	持田地区	-7.33	美保関地区	-8.52
白潟地区	-10.93	法吉地区	-7.33	古江地区	-7.16	八雲地区	-3.91
雑賀地区	-5.29	乃木地区	-6.46	本庄地区	-14.58	玉湯地区	-2.61
朝日地区	-7.31	竹矢地区	-8.35	大野地区	-7.47	穴道地区	-9.68
津田地区	-3.97	大庭地区	-3.04	秋鹿地区	-7.93	八束地区	-11.68
						全市	-7.06

(6) 健康福祉医療に関すること

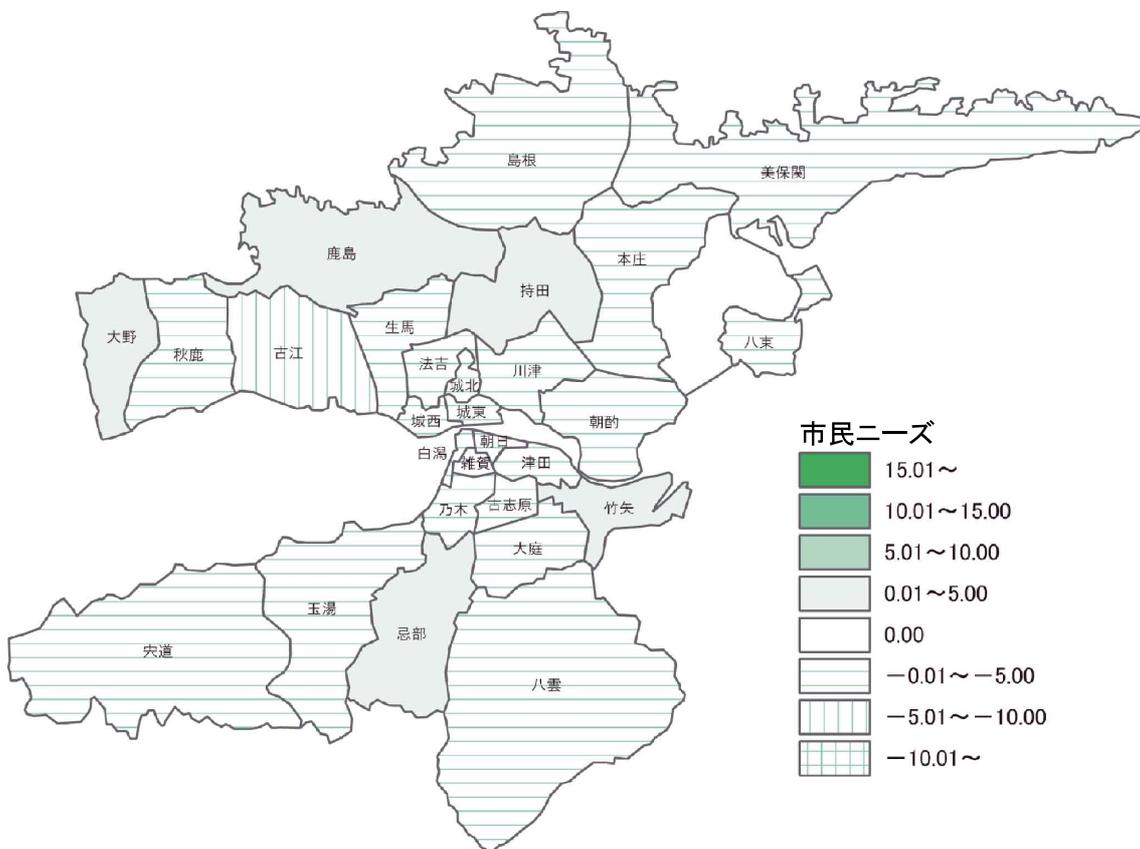
28 健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み

市民ニーズランキング	33番目/60項目中		
満足度偏差値	57.65	重要度偏差値	53.93



◇ 満足度、重要度とも高い「重点維持分野」になっています。

- 古江、雑賀地区をはじめ、多くの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 持田、忌部、鹿島、大野、竹矢、玉湯地区では、市民ニーズが全施策平均を上回っています。

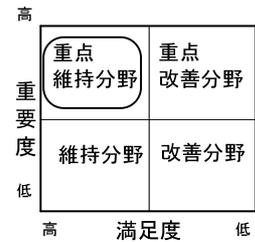


城東地区	-4.36	古志原地区	-0.73	忌部地区	0.72	鹿島地区	0.18
城北地区	-3.20	川津地区	-0.44	生馬地区	-1.58	島根地区	-3.04
城西地区	-2.41	朝酌地区	-3.54	持田地区	0.86	美保関地区	-0.45
白潟地区	-0.51	法吉地区	-3.35	古江地区	-6.77	八雲地区	-0.36
雑賀地区	-4.60	乃木地区	-1.80	本庄地区	-3.81	玉湯地区	-0.06
朝日地区	-0.44	竹矢地区	0.10	大野地区	0.20	宍道地区	-3.13
津田地区	-1.64	大庭地区	-1.53	秋鹿地区	-3.25	八束地区	-1.95
						全市	-1.70

(6) 健康福祉医療に関すること

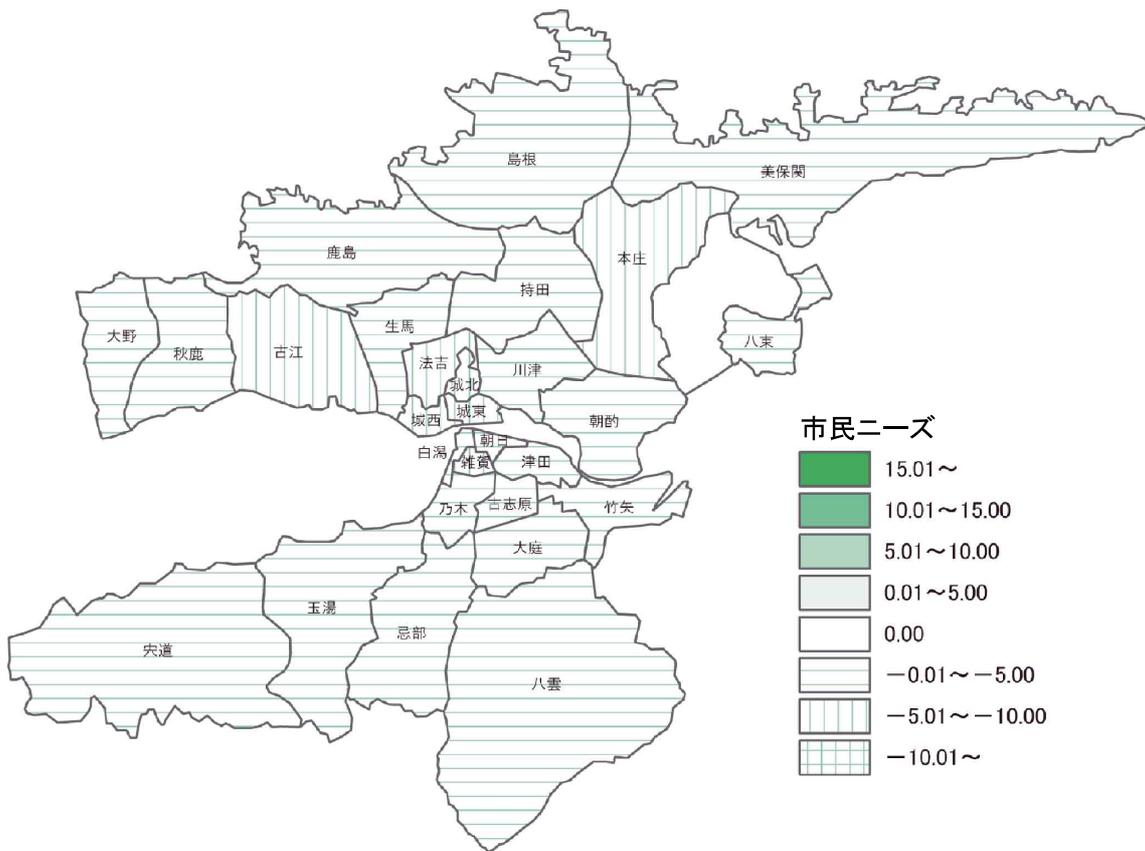
29 健康診断や健康相談

市民ニーズランキング	40 番目/60 項目中		
満足度偏差値	64.60	重要度偏差値	57.31



◇ 満足度、重要度とも高い「重点維持分野」になっています。

● 城東、本庄地区をはじめ、ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。



城東地区	-7.55	古志原地区	-2.98	忌部地区	-0.17	鹿島地区	-0.62
城北地区	-5.61	川津地区	-1.74	生馬地区	-2.36	島根地区	-3.34
城西地区	-5.14	朝酌地区	-4.17	持田地区	-2.56	美保関地区	-0.47
白瀧地区	-4.86	法吉地区	-5.27	古江地区	-5.76	八雲地区	-2.26
雑賀地区	-6.50	乃木地区	-3.73	本庄地区	-7.47	玉湯地区	-0.69
朝日地区	-1.97	竹矢地区	-4.76	大野地区	-1.70	宍道地区	-3.08
津田地区	-3.05	大庭地区	-1.38	秋鹿地区	-0.54	八束地区	-3.03
						全市	-3.34

(6) 健康福祉医療に関すること

30 安心できる医療体制・医療サービス

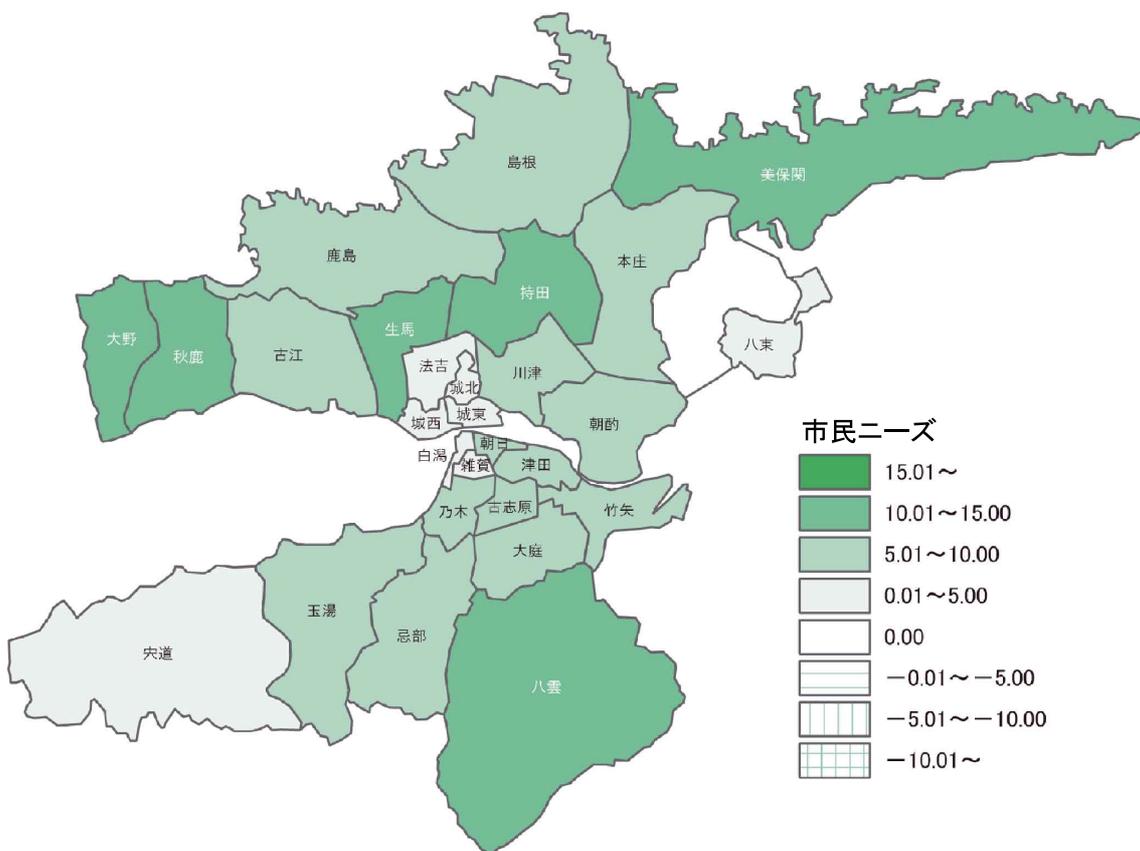
市民ニーズランキング	13 番目/60 項目中		
満足度偏差値	51.80	重要度偏差値	65.95

重要度	高	重点維持分野	重点改善分野
	低	維持分野	改善分野
		高	低

満足度

◇ 満足度、重要度とも高い「重点維持分野」になっています。

- すべての地区で市民ニーズは全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 市民ニーズは市中心部では比較的小さく、大野、美保関、持田地区などの周辺地区で大きくなっています。



城東地区	3.72	古志原地区	6.36	忌部地区	8.93	鹿島地区	8.73
城北地区	4.05	川津地区	8.07	生馬地区	10.45	島根地区	8.30
城西地区	4.38	朝酌地区	5.42	持田地区	12.22	美保関地区	12.53
白瀧地区	2.08	法吉地区	4.62	古江地区	6.36	八雲地区	10.44
雑賀地区	4.56	乃木地区	6.58	本庄地区	7.22	玉湯地区	9.48
朝日地区	8.93	竹矢地区	9.05	大野地区	13.05	穴道地区	4.96
津田地区	8.80	大庭地区	5.61	秋鹿地区	10.39	八束地区	4.16
						全市	6.88

(6) 健康福祉医療に関すること

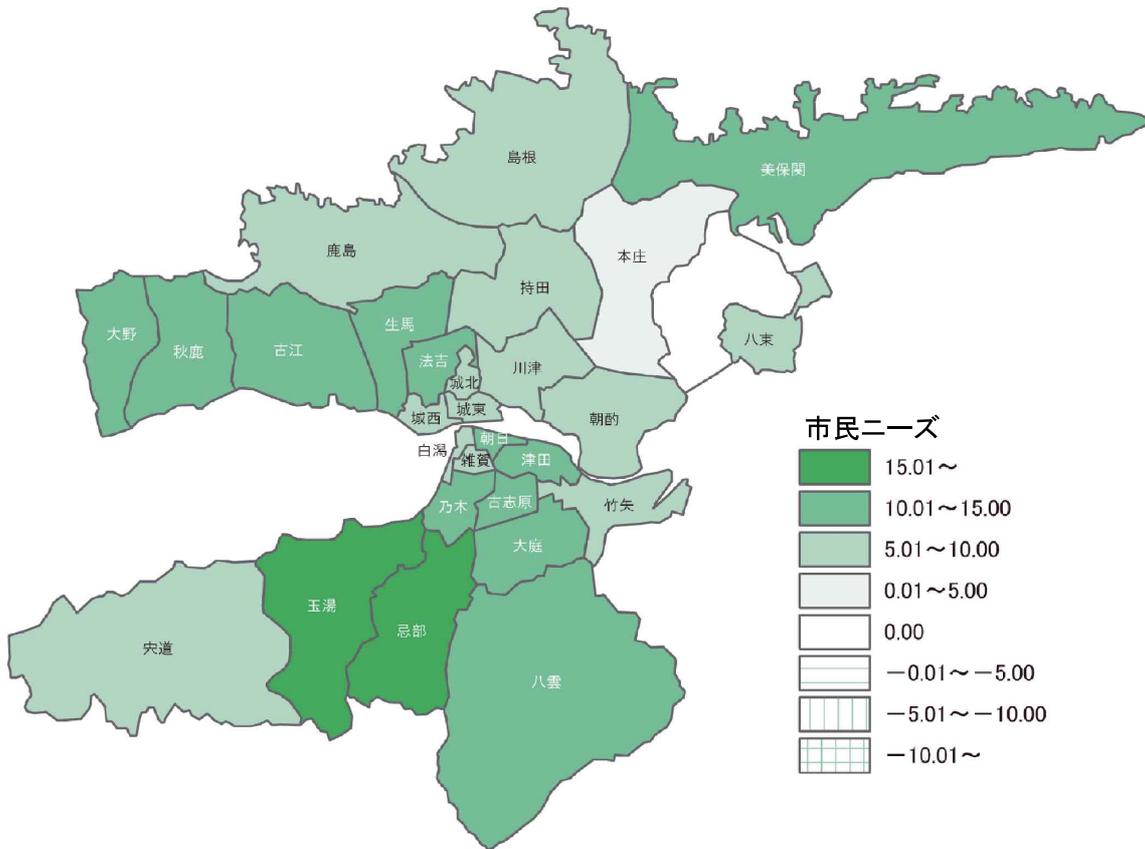
31 障害者(児)が安心して暮らせる環境

市民ニーズランキング	9 番目/60 項目中		
満足度偏差値	43.50	重要度偏差値	59.44

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度は低く、重要度は高い「重点改善分野」になっており、市民ニーズの大きい項目です。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 玉湯、忌部地区が、特に市民ニーズが大きくなっています。



城東地区	6.32	古志原地区	13.29	忌部地区	16.41	鹿島地区	9.93
城北地区	7.08	川津地区	9.57	生馬地区	12.35	島根地区	8.18
城西地区	6.72	朝酌地区	5.77	持田地区	8.35	美保関地区	10.05
白瀧地区	7.73	法吉地区	10.94	古江地区	12.22	八雲地区	12.22
雑賀地区	5.07	乃木地区	11.38	本庄地区	2.75	玉湯地区	16.68
朝日地区	12.70	竹矢地区	8.43	大野地区	13.88	宍道地区	7.16
津田地区	13.15	大庭地区	11.87	秋鹿地区	11.41	八束地区	7.12
						全市	10.13

(6) 健康福祉医療に関すること

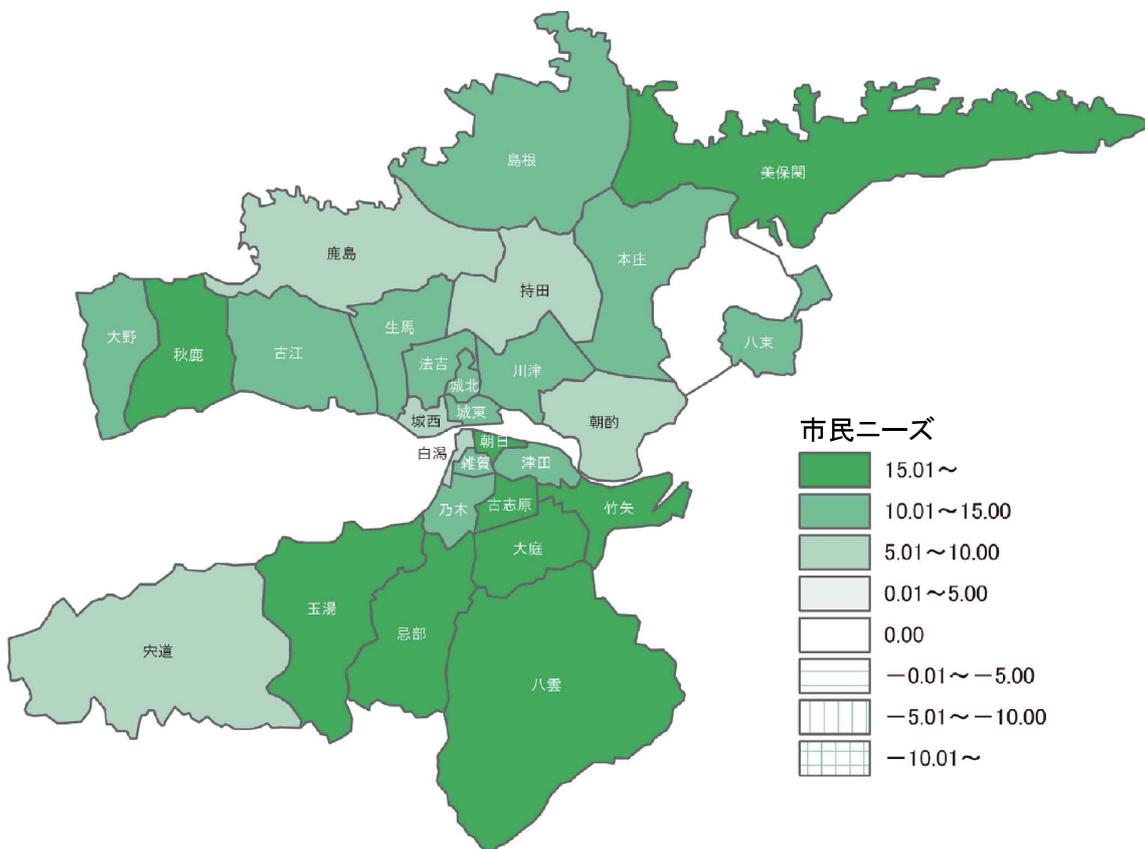
32 高齢者が安心して暮らせる環境

市民ニーズランキング	5 番目/60 項目中		
満足度偏差値	42.92	重要度偏差値	64.33

重要度	高	重点維持分野	重点改善分野
	低	維持分野	改善分野
		高	満足度
			低

◇ 満足度は低く、重要度は非常に高い「重点改善分野」になっており、市民ニーズの大きい項目です。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 他の項目に比較して数値も大きく、市民ニーズの大きい項目といえます。
- 特に、八雲、竹矢、大庭、秋鹿、古志原、忌部地区の市民ニーズが大きくなっています。



城東地区	10.07	古志原地区	16.62	忌部地区	16.59	鹿島地区	9.09
城北地区	11.69	川津地区	13.03	生馬地区	13.32	島根地区	13.33
城西地区	9.27	朝酌地区	6.80	持田地区	9.98	美保関地区	15.27
白瀧地区	8.33	法吉地区	11.80	古江地区	13.12	八雲地区	17.31
雑賀地区	10.07	乃木地区	13.84	本庄地区	10.05	玉湯地区	15.55
朝日地区	15.10	竹矢地区	17.24	大野地区	13.94	宍道地区	8.39
津田地区	13.40	大庭地区	17.09	秋鹿地区	16.75	八束地区	10.89
						全市	12.66

(6) 健康福祉医療に関すること

33 生涯現役で暮らすことのできる環境

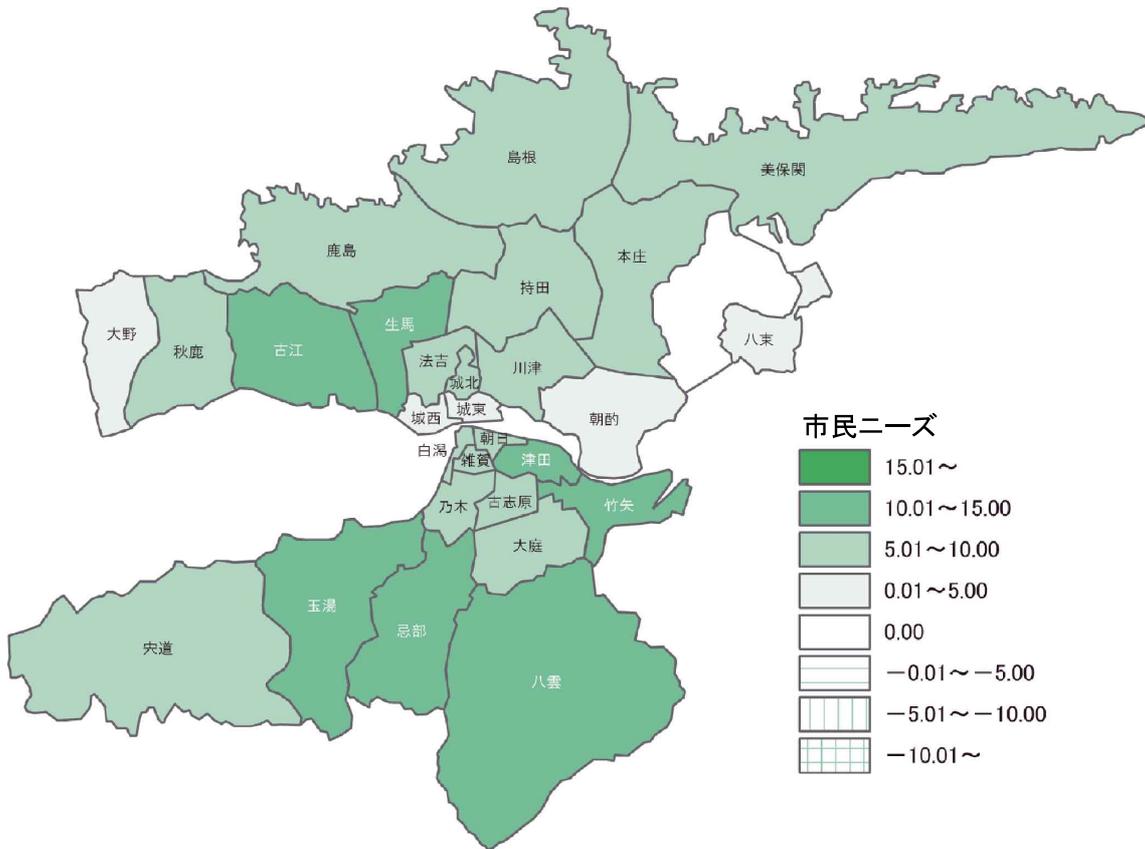
市民ニーズランキング	11 番目/60 項目中		
満足度偏差値	42.87	重要度偏差値	55.28

重要度	高	重点維持分野	重点改善分野
	低	維持分野	改善分野
		高	低

満足度

◇ 満足度は低く、重要度は高い「重点改善分野」になっています。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に玉湯、忌部、八雲地区の市民ニーズが大きくなっています。



城東地区	2.88	古志原地区	9.99	忌部地区	13.06	鹿島地区	6.43
城北地区	8.20	川津地区	7.99	生馬地区	10.56	島根地区	7.81
城西地区	3.46	朝酌地区	2.52	持田地区	6.74	美保関地区	8.01
白瀧地区	6.40	法吉地区	8.06	古江地区	10.07	八雲地区	12.77
雑賀地区	8.27	乃木地区	6.80	本庄地区	5.37	玉湯地区	13.62
朝日地区	5.98	竹矢地区	10.70	大野地区	3.42	宍道地区	5.27
津田地区	10.28	大庭地区	6.10	秋鹿地区	8.08	八束地区	4.74
						全市	8.03

(6) 健康福祉医療に関すること

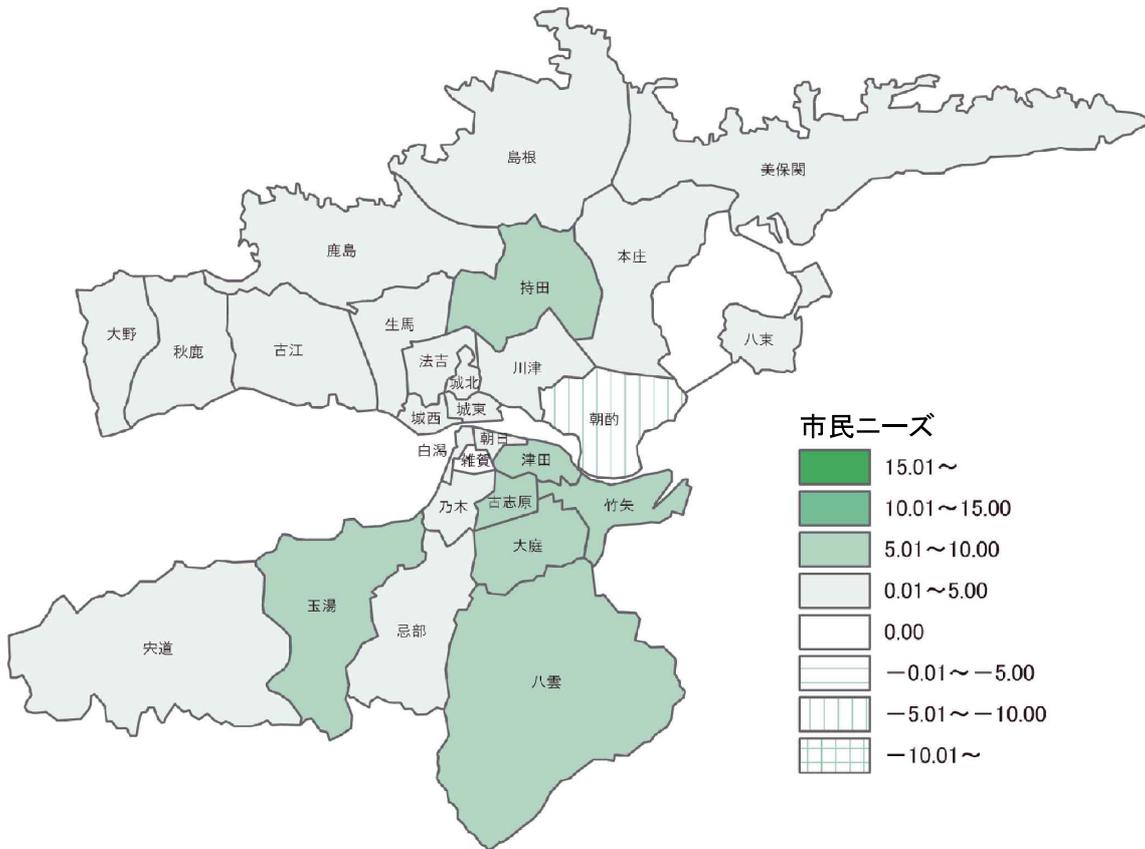
34 みんなで助け合う地域の福祉活動

市民ニーズランキング	19 番目/60 項目中		
満足度偏差値	48.25	重要度偏差値	54.32

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度はやや低く、重要度は高い「重点改善分野」になっています。

- ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に、古志原地区の市民ニーズが大きくなっています。
- 朝酌、雑賀地区では市民ニーズが全施策平均を下回っています。



城東地区	1.29	古志原地区	9.91	忌部地区	1.82	鹿島地区	4.74
城北地区	0.96	川津地区	2.93	生馬地区	0.76	島根地区	2.87
城西地区	2.85	朝酌地区	-6.16	持田地区	6.77	美保関地区	3.69
白潟地区	3.79	法吉地区	1.35	古江地区	3.58	八雲地区	5.02
雑賀地区	-0.12	乃木地区	3.95	本庄地区	1.71	玉湯地区	5.71
朝日地区	3.05	竹矢地区	5.62	大野地区	3.18	宍道地区	2.00
津田地区	5.57	大庭地区	5.25	秋鹿地区	3.44	八束地区	2.88
						全市	3.47

(6) 健康福祉医療に関すること

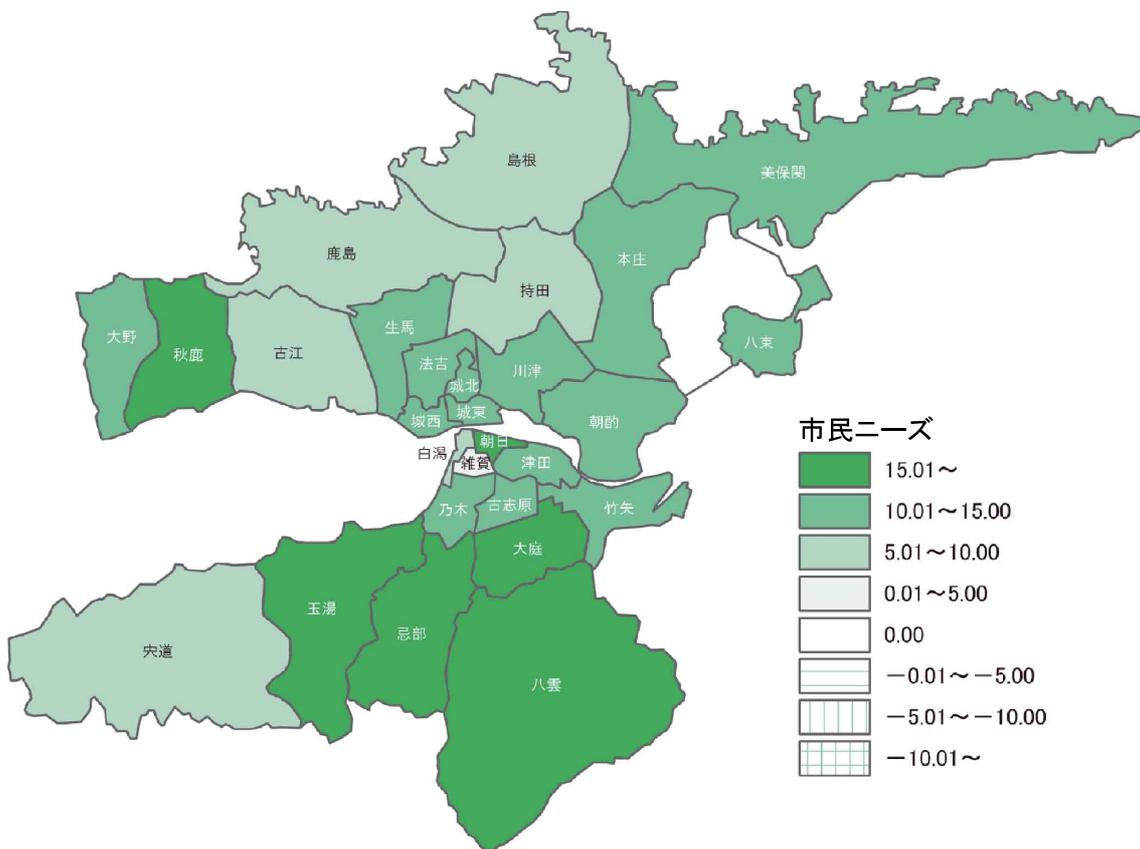
35 安心して子育てのできる環境

市民ニーズランキング	7 番目/60 項目中		
満足度偏差値	43.56	重要度偏差値	63.87

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度は低く、重要度は非常に高い「重点改善分野」になっており、市民ニーズの高い項目です。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 忌部地区の市民ニーズが特に大きくなっています。



城東地区	10.32	古志原地区	12.30	忌部地区	24.46	鹿島地区	8.90
城北地区	10.21	川津地区	13.09	生馬地区	12.36	島根地区	9.70
城西地区	10.67	朝酌地区	12.29	持田地区	8.39	美保関地区	12.31
白瀧地区	8.08	法吉地区	12.40	古江地区	9.36	八雲地区	15.38
雑賀地区	4.51	乃木地区	12.02	本庄地区	10.73	玉湯地区	15.67
朝日地区	15.01	竹矢地区	13.85	大野地区	14.31	宍道地区	9.62
津田地区	13.19	大庭地区	16.02	秋鹿地区	17.66	八束地区	11.95
						全市	11.88

(6) 健康福祉医療に関すること

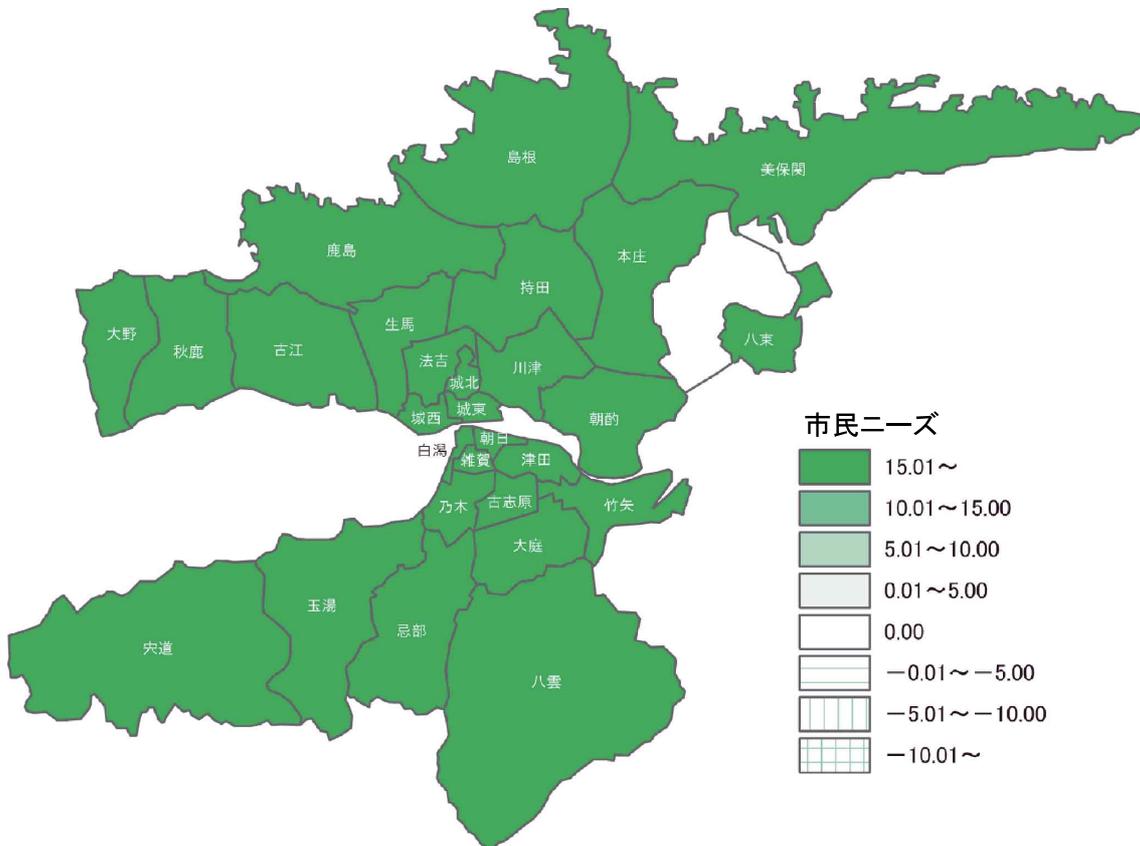
36 医療保障や老後保障

市民ニーズランキング	1 番目/60 項目中		
満足度偏差値	33.32	重要度偏差値	67.46

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度は非常に低く、重要度は非常に高い「重点改善分野」になっており、きわめて市民ニーズの大きい項目です。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 他の項目に比較して数値も大きく、きわめて市民ニーズの大きい項目といえます。

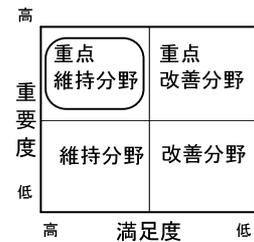


城東地区	18.36	古志原地区	24.97	忌部地区	31.07	鹿島地区	24.11
城北地区	19.25	川津地区	24.16	生馬地区	23.87	島根地区	26.68
城西地区	22.30	朝酌地区	20.53	持田地区	24.39	美保関地区	23.04
白瀧地区	19.47	法吉地区	22.18	古江地区	21.26	八雲地区	25.58
雑賀地区	21.17	乃木地区	22.26	本庄地区	18.64	玉湯地区	26.55
朝日地区	23.90	竹矢地区	28.27	大野地区	24.36	宍道地区	22.88
津田地区	23.65	大庭地区	25.37	秋鹿地区	27.79	八束地区	22.51
						全市	23.80

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

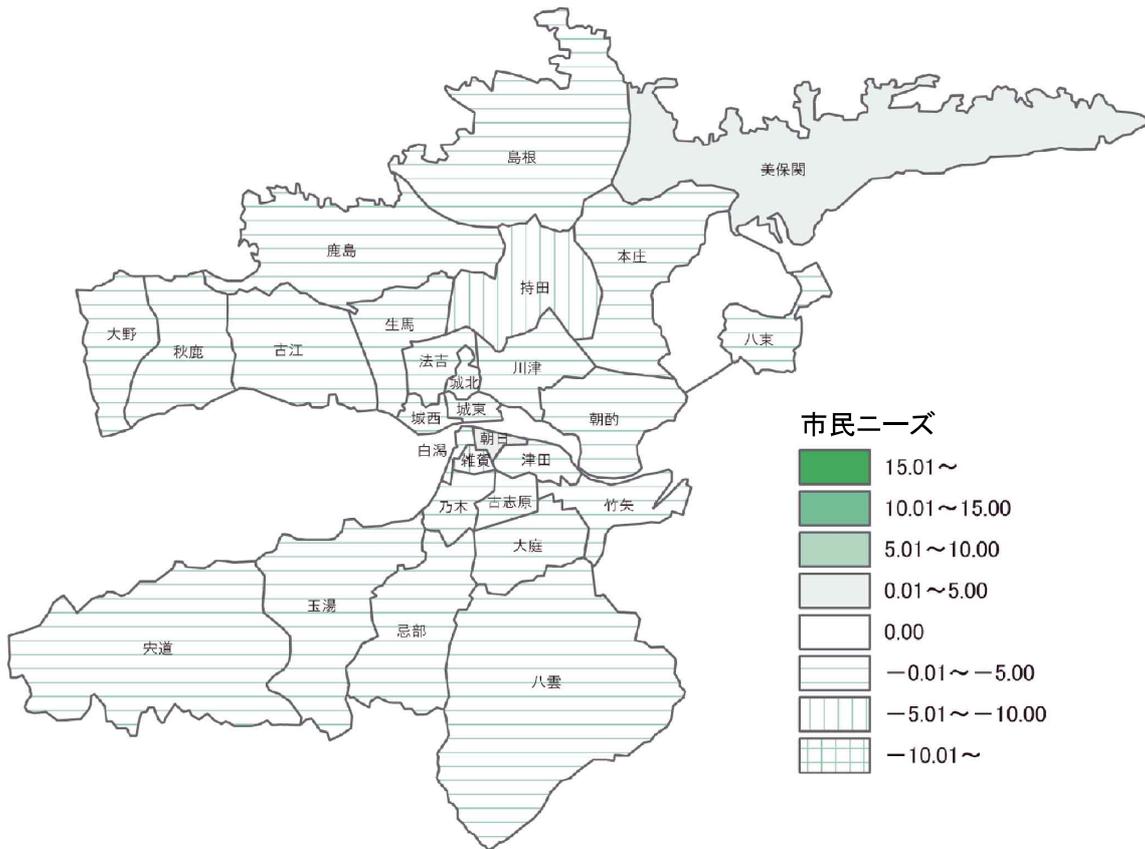
37 幼稚園など就学前教育環境

市民ニーズランキング	34 番目/60 項目中		
満足度偏差値	56.84	重要度偏差値	51.75



◇ 満足度、重要度とも高く、「重点維持分野」になっています。

- ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 美保関、朝日地区では、市民ニーズが全施策平均を上回っています。



城東地区	-2.67	古志原地区	-1.15	忌部地区	-3.34	鹿島地区	-2.06
城北地区	-1.19	川津地区	-3.43	生馬地区	-3.25	島根地区	-2.36
城西地区	-3.43	朝酌地区	-0.34	持田地区	-5.15	美保関地区	0.59
白瀧地区	-2.38	法吉地区	-4.08	古江地区	-1.28	八雲地区	-2.60
雑賀地区	-9.34	乃木地区	-3.31	本庄地区	-2.10	玉湯地区	-0.73
朝日地区	0.08	竹矢地区	-4.13	大野地区	-2.59	宍道地区	-4.08
津田地区	-0.80	大庭地区	-0.92	秋鹿地区	-1.17	八束地区	-1.73
						全市	-2.40

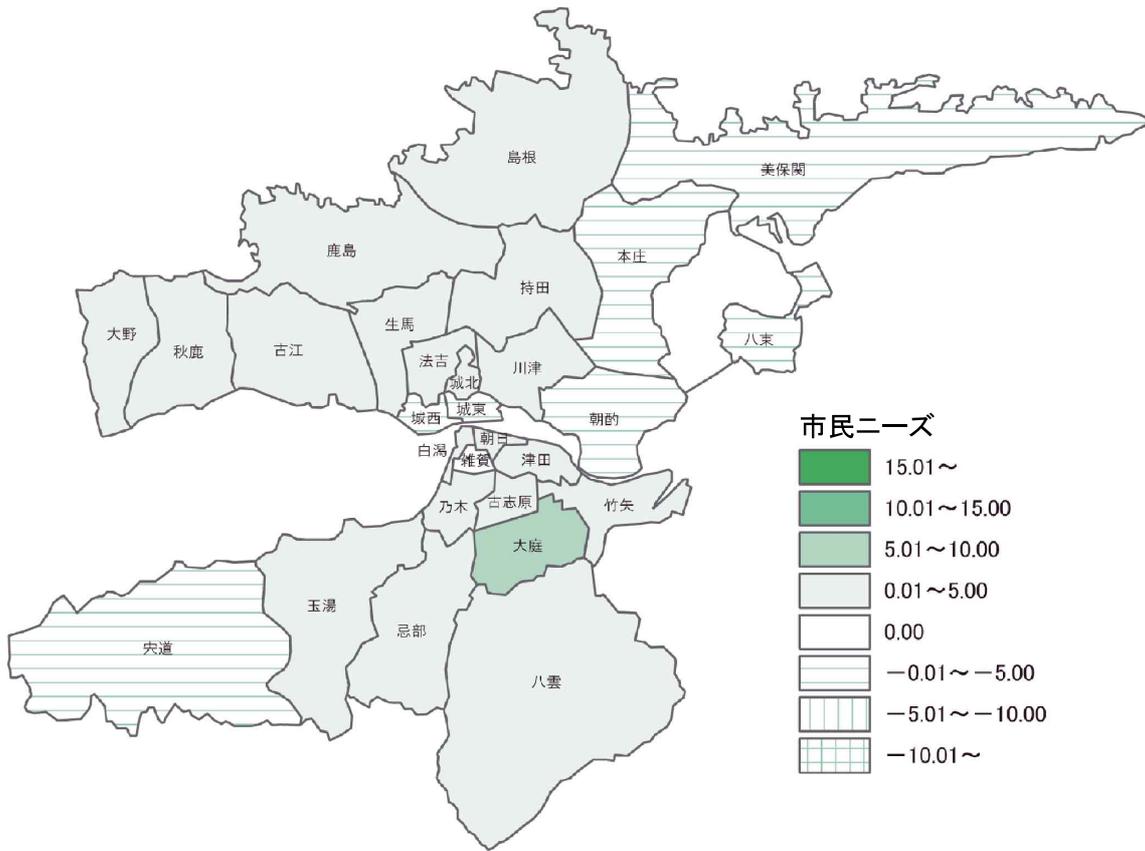
(7) 学校教育・学習や文化に関すること
38 個々の能力・適性に応じた学校教育

市民ニーズランキング	21 番目/60 項目中		
満足度偏差値	48.66	重要度偏差値	51.83

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度はやや低く、重要度は高い「重点改善分野」になっています。

- 多くの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に大庭、古志原、竹矢、朝酌地区などで市民ニーズが大きくなっています。
- 宍道、本庄地区などでは市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

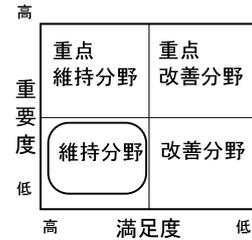


城東地区	-0.29	古志原地区	4.83	忌部地区	1.19	鹿島地区	0.47
城北地区	4.26	川津地区	0.91	生馬地区	3.72	島根地区	2.94
城西地区	-0.79	朝酌地区	-3.40	持田地区	1.07	美保関地区	-0.26
白潟地区	3.81	法吉地区	1.48	古江地区	2.77	八雲地区	4.60
雑賀地区	-0.84	乃木地区	1.42	本庄地区	-2.34	玉湯地区	4.53
朝日地区	0.09	竹矢地区	4.82	大野地区	4.85	宍道地区	-2.41
津田地区	3.69	大庭地区	6.16	秋鹿地区	4.63	八束地区	-2.17
						全市	2.05

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

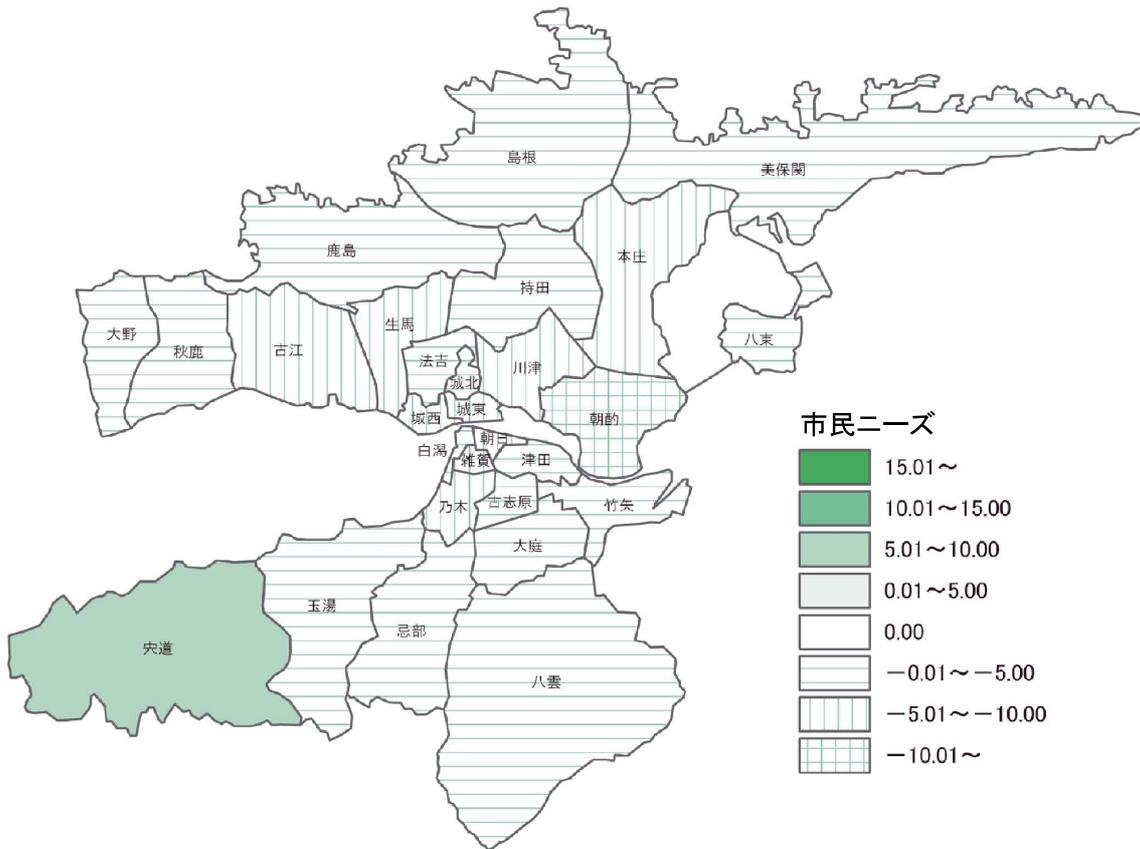
39 学校施設の整備

市民ニーズランキング	38 番目/60 項目中		
満足度偏差値	56.00	重要度偏差値	49.96



◇ 満足度は高く、重要度は低い「維持分野」になっています。

- ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 宍道地区のみで、市民ニーズが全施策平均を上回っています。

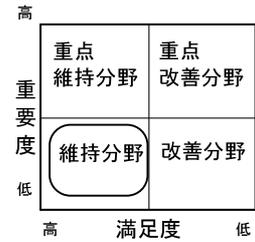


城東地区	-8.49	古志原地区	-1.48	忌部地区	-2.90	鹿島地区	-1.09
城北地区	-1.50	川津地区	-6.08	生馬地区	-8.37	島根地区	-4.46
城西地区	-6.77	朝酌地区	-14.91	持田地区	-1.86	美保関地区	-3.83
白濁地区	-3.24	法吉地区	-1.67	古江地区	-5.48	八雲地区	-1.35
雑賀地区	-8.32	乃木地区	-5.52	本庄地区	-9.92	玉湯地区	-0.55
朝日地区	-7.19	竹矢地区	-1.91	大野地区	-3.46	宍道地区	6.54
津田地区	-1.22	大庭地区	-0.61	秋鹿地区	-0.93	八束地区	-4.33
						全市	-3.03

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

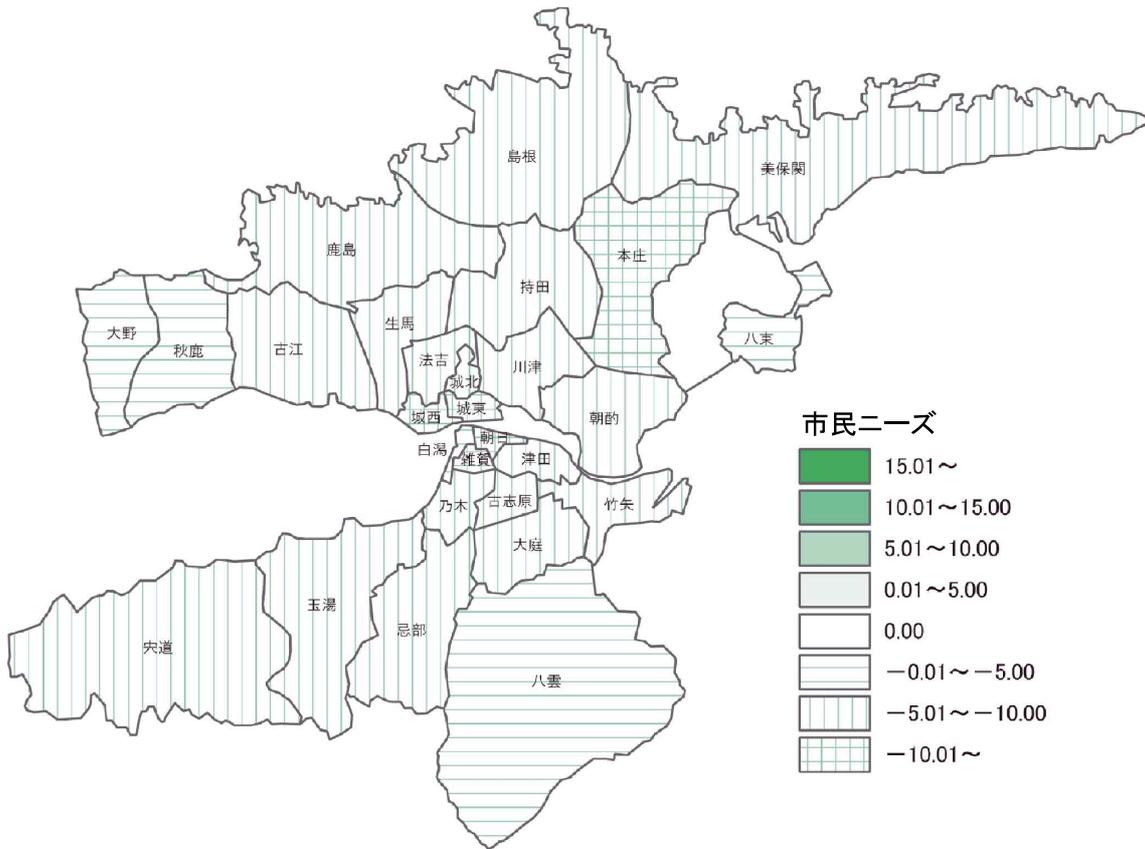
40 生涯学習に取り組むための機会

市民ニーズランキング	51 番目/60 項目中		
満足度偏差値	52.96	重要度偏差値	39.91



◇ 満足度は高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。

● すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

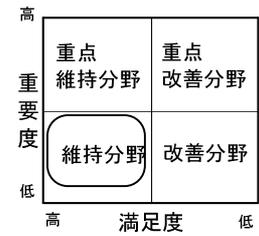


城東地区	-12.89	古志原地区	-5.84	忌部地区	-5.63	鹿島地区	-9.21
城北地区	-9.15	川津地区	-8.81	生馬地区	-8.98	島根地区	-5.62
城西地区	-11.58	朝酌地区	-8.77	持田地区	-6.62	美保関地区	-6.64
白瀧地区	-2.28	法吉地区	-8.26	古江地区	-5.87	八雲地区	-3.00
雑賀地区	-11.78	乃木地区	-7.20	本庄地区	-11.35	玉湯地区	-5.33
朝日地区	-10.82	竹矢地区	-6.81	大野地区	-3.71	穴道地区	-6.20
津田地区	-5.39	大庭地区	-6.42	秋鹿地区	-4.47	八束地区	-0.76
						全市	-7.17

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

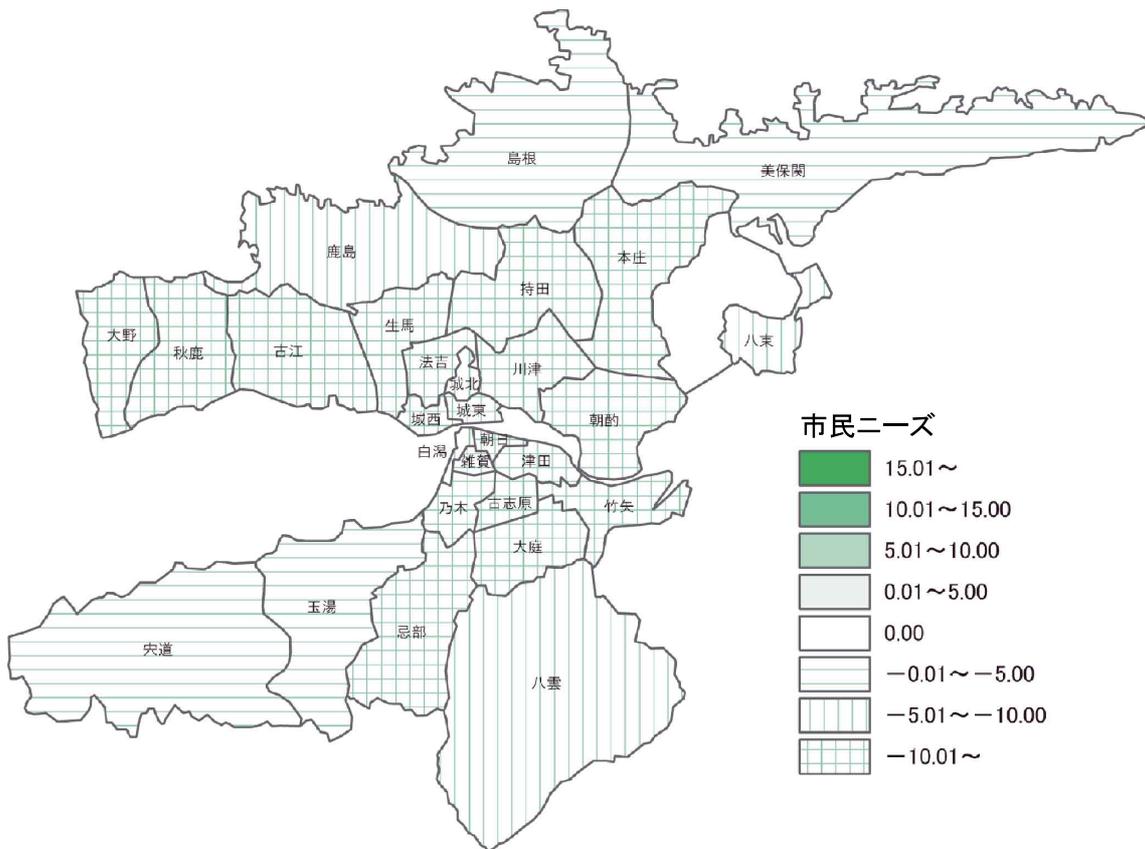
41 公民館・図書館等の施設

市民ニーズランキング	53番目/60項目中		
満足度偏差値	58.68	重要度偏差値	41.11



◇ 満足度は高く、重要度は低い「維持分野」になっています。

● すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

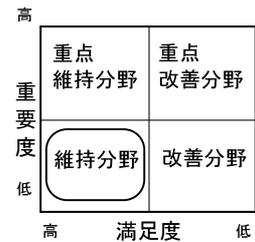


城東地区	-13.92	古志原地区	-12.06	忌部地区	-17.41	鹿島地区	-6.82
城北地区	-8.08	川津地区	-12.03	生馬地区	-16.16	島根地区	-3.00
城西地区	-14.97	朝酌地区	-10.66	持田地区	-11.56	美保関地区	-3.22
白濁地区	-8.18	法吉地区	-10.66	古江地区	-15.20	八雲地区	-8.93
雑賀地区	-16.24	乃木地区	-17.16	本庄地区	-13.95	玉湯地区	-1.85
朝日地区	-12.04	竹矢地区	-13.85	大野地区	-10.59	宍道地区	-2.55
津田地区	-11.70	大庭地区	-12.12	秋鹿地区	-11.91	八束地区	-7.69
						全市	-12.33

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

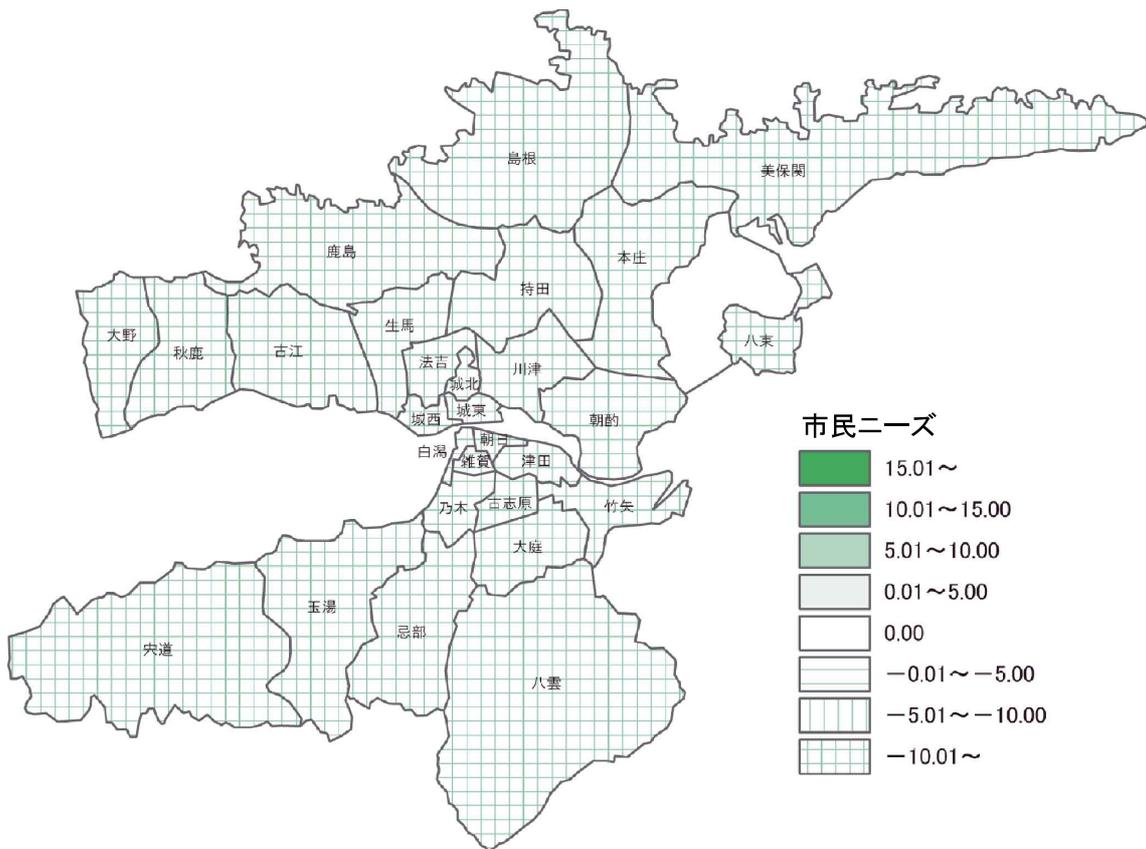
42 文化財の保護・活用

市民ニーズランキング	60 番目/60 項目中		
満足度偏差値	61.54	重要度偏差値	36.17



◇ 満足度は非常に高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。

● すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

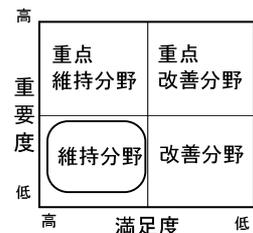


城東地区	-13.67	古志原地区	-16.50	忌部地区	-15.53	鹿島地区	-19.07
城北地区	-13.40	川津地区	-17.89	生馬地区	-18.52	島根地区	-13.99
城西地区	-15.60	朝酌地区	-20.40	持田地区	-20.27	美保関地区	-14.45
白瀧地区	-12.88	法吉地区	-16.03	古江地区	-14.71	八雲地区	-11.95
雑賀地区	-17.87	乃木地区	-18.68	本庄地区	-14.60	玉湯地区	-17.59
朝日地区	-16.81	竹矢地区	-15.00	大野地区	-11.61	穴道地区	-18.48
津田地区	-18.11	大庭地区	-17.88	秋鹿地区	-17.07	八束地区	-13.19
						全市	-16.89

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

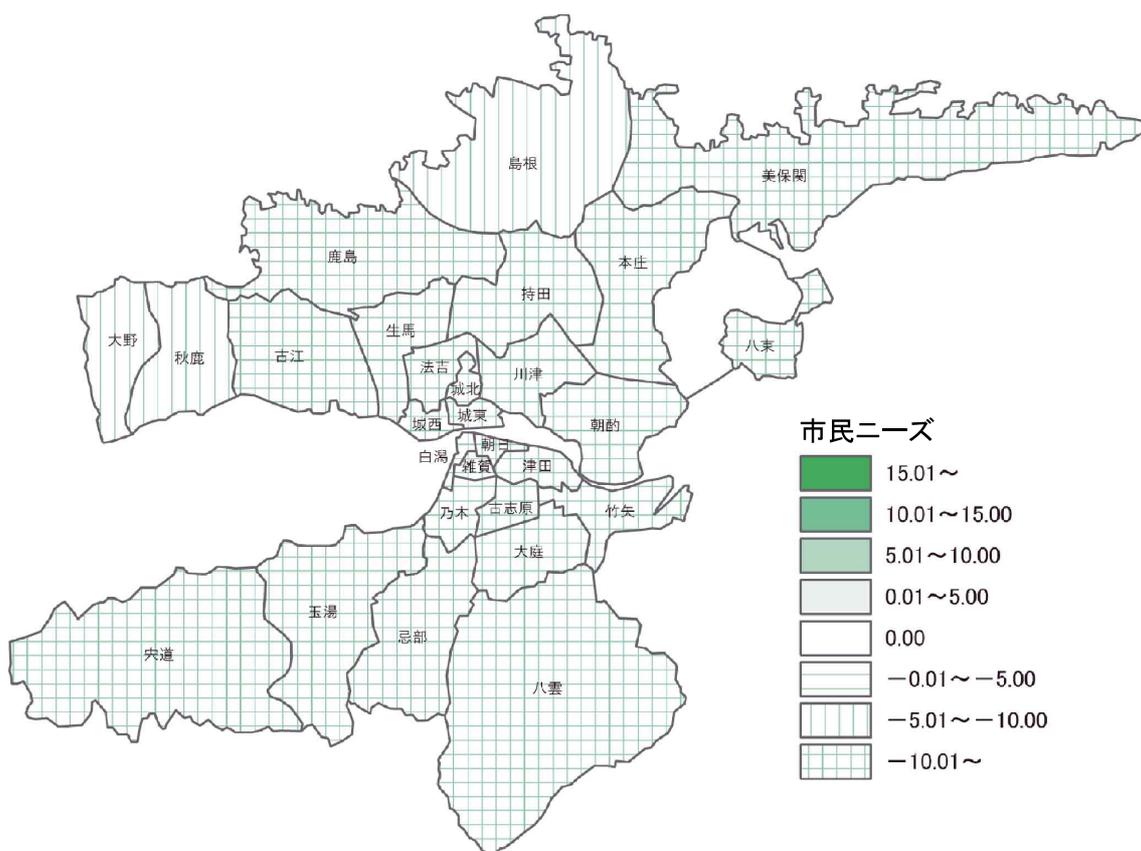
43 歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境

市民ニーズランキング	59番目/60項目中		
満足度偏差値	60.71	重要度偏差値	38.31



◇ 満足度は非常に高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。

● すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。



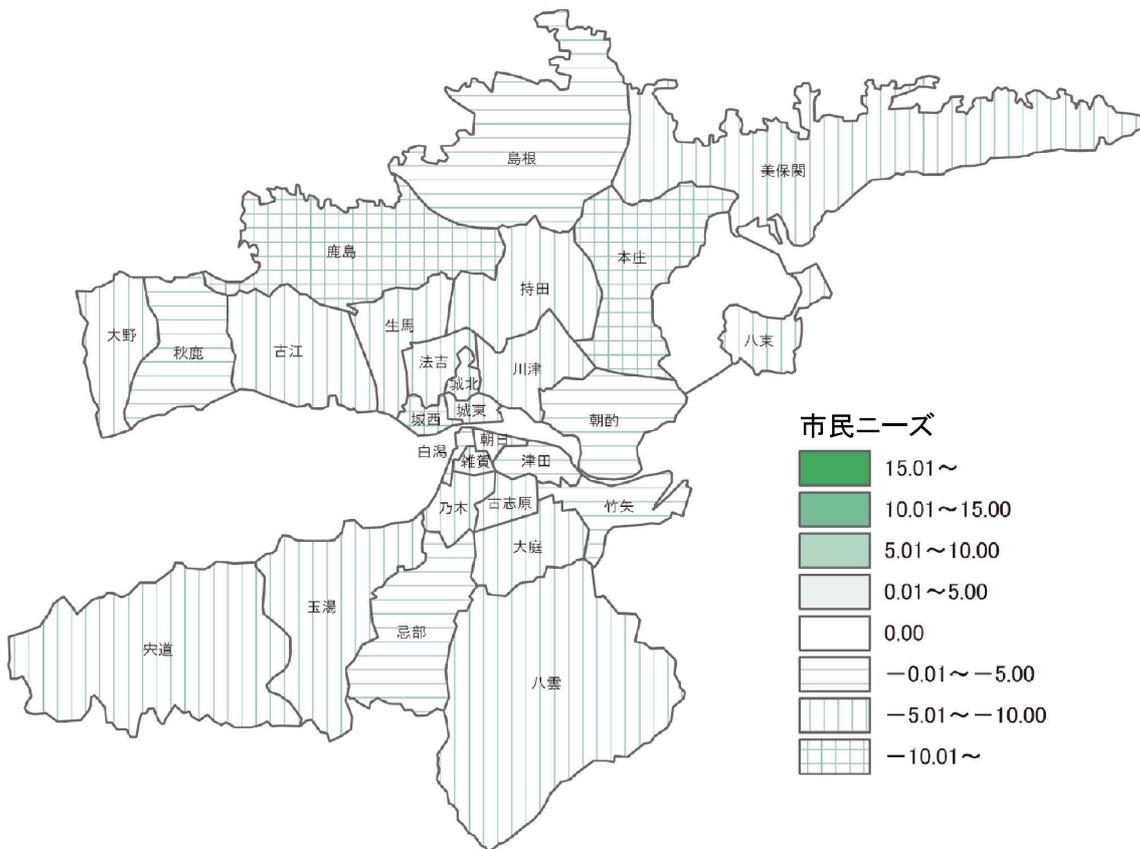
城東地区	-11.12	古志原地区	-11.36	忌部地区	-12.41	鹿島地区	-14.40
城北地区	-14.40	川津地区	-16.90	生馬地区	-13.94	島根地区	-9.75
城西地区	-16.96	朝酌地区	-15.57	持田地区	-17.80	美保関地区	-11.94
白潟地区	-11.82	法吉地区	-15.31	古江地区	-14.83	八雲地区	-12.07
雑賀地区	-15.00	乃木地区	-17.06	本庄地区	-10.13	玉湯地区	-12.55
朝日地区	-14.33	竹矢地区	-16.03	大野地区	-6.74	宍道地区	-15.72
津田地区	-15.62	大庭地区	-15.66	秋鹿地区	-9.75	八束地区	-11.69
						全市	-15.41

(7) 学校教育・学習や文化に関すること
44 スポーツに親しむことのできる環境

市民ニーズランキング	48番目/60項目中		
満足度偏差値	52.38	重要度偏差値	39.48

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野
	維持分野	改善分野
	高	満足度
		低

- ◇ 満足度は高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。
- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

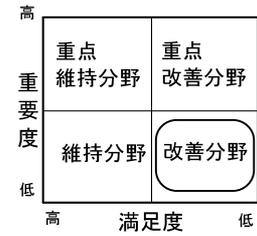


城東地区	-8.81	古志原地区	-6.11	忌部地区	-2.30	鹿島地区	-11.64
城北地区	-8.34	川津地区	-7.98	生馬地区	-5.11	島根地区	-5.00
城西地区	-10.41	朝酌地区	-3.54	持田地区	-8.22	美保関地区	-5.54
白瀧地区	-0.79	法吉地区	-6.95	古江地区	-8.34	八雲地区	-6.99
雑賀地区	-8.39	乃木地区	-8.31	本庄地区	-11.04	玉湯地区	-5.70
朝日地区	-7.14	竹矢地区	-3.45	大野地区	-6.85	宍道地区	-8.29
津田地区	-3.75	大庭地区	-5.92	秋鹿地区	-2.46	八束地区	-8.91
						全市	-6.92

(8) 地域産業・経済活動に関すること

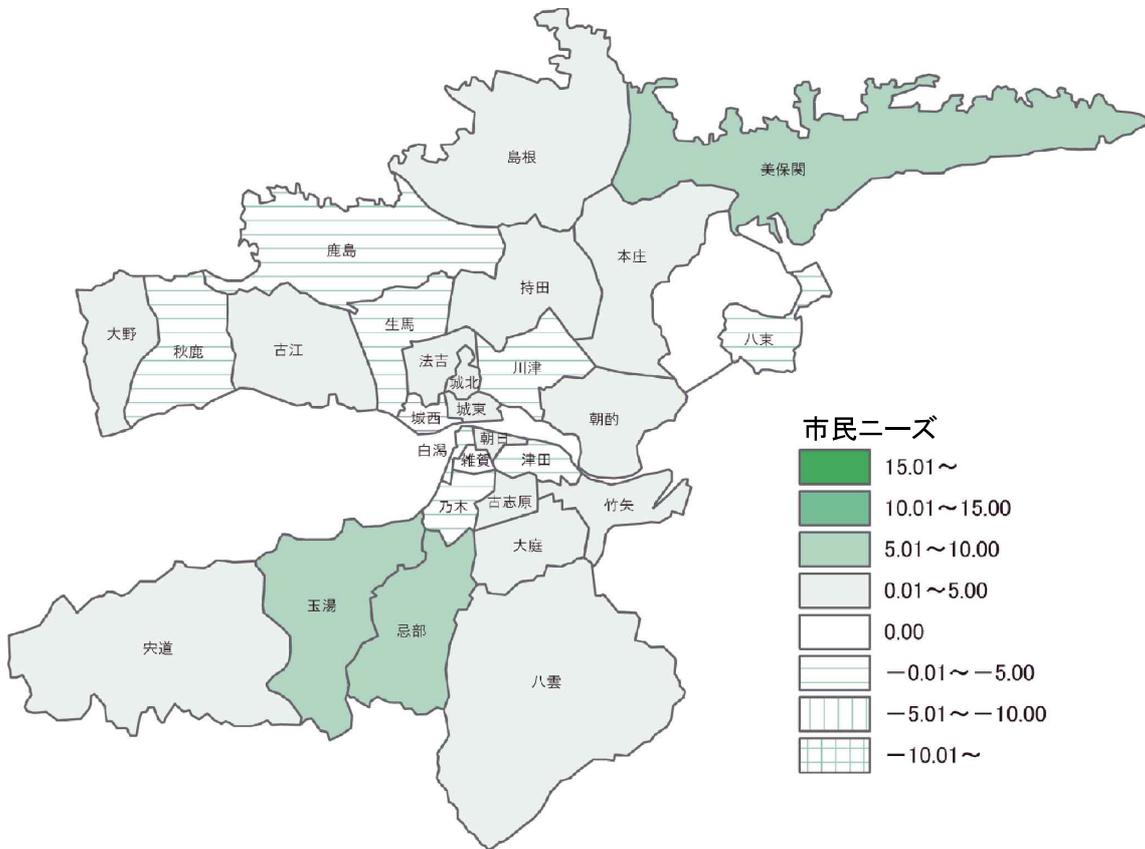
45 観光施設や観光のための交通網

市民ニーズランキング	26番目/60項目中		
満足度偏差値	48.50	重要度偏差値	49.86



◇ 満足度、重要度ともやや低い「改善分野」になっています。

- 市中心部で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示している地区が多く、周辺地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示している地区が多い傾向にあります。
- 玉湯、美保関、忌部地区で市民ニーズが大きくなっています。



城東地区	1.02	古志原地区	3.46	忌部地区	7.36	鹿島地区	-2.40
城北地区	0.78	川津地区	-1.97	生馬地区	-2.59	島根地区	0.73
城西地区	-2.94	朝酌地区	3.91	持田地区	2.37	美保関地区	7.90
白瀧地区	-1.68	法吉地区	0.30	古江地区	3.15	八雲地区	2.09
雑賀地区	-0.08	乃木地区	-0.37	本庄地区	0.67	玉湯地区	9.41
朝日地区	1.80	竹矢地区	2.86	大野地区	4.51	宍道地区	1.97
津田地区	-1.23	大庭地区	2.80	秋鹿地区	-1.42	八束地区	-3.01
						全市	0.66

(8) 地域産業・経済活動に関すること

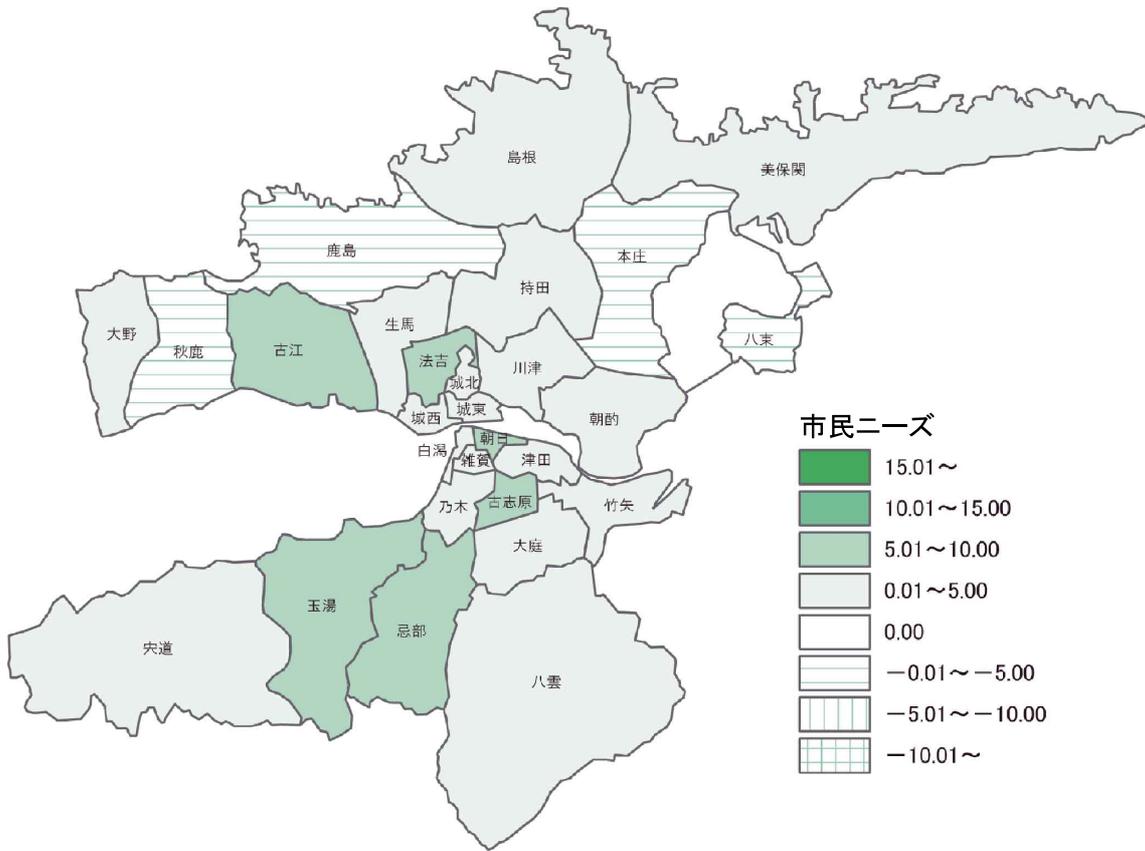
46 観光客を誘致するための取り組み

市民ニーズランキング	20 番目/60 項目中		
満足度偏差値	43.85	重要度偏差値	48.68

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度、重要度ともやや低い「改善分野」になっています。

- 玉湯、朝日、忌部、古志原地区など、多くの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 本庄、鹿島地区などで市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

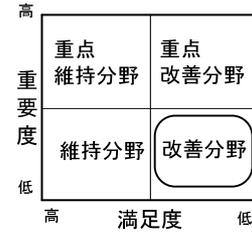


城東地区	3.81	古志原地区	6.25	忌部地区	7.52	鹿島地区	-3.83
城北地区	3.68	川津地区	0.02	生馬地区	0.50	島根地区	0.43
城西地区	1.48	朝酌地区	2.92	持田地区	2.37	美保関地区	2.19
白瀧地区	2.47	法吉地区	6.47	古江地区	5.72	八雲地区	3.63
雑賀地区	3.79	乃木地区	0.77	本庄地区	-4.08	玉湯地区	9.87
朝日地区	7.73	竹矢地区	2.80	大野地区	3.00	宍道地区	2.00
津田地区	3.80	大庭地区	3.73	秋鹿地区	-1.18	八束地区	-0.75
						全市	2.30

(8) 地域産業・経済活動に関すること

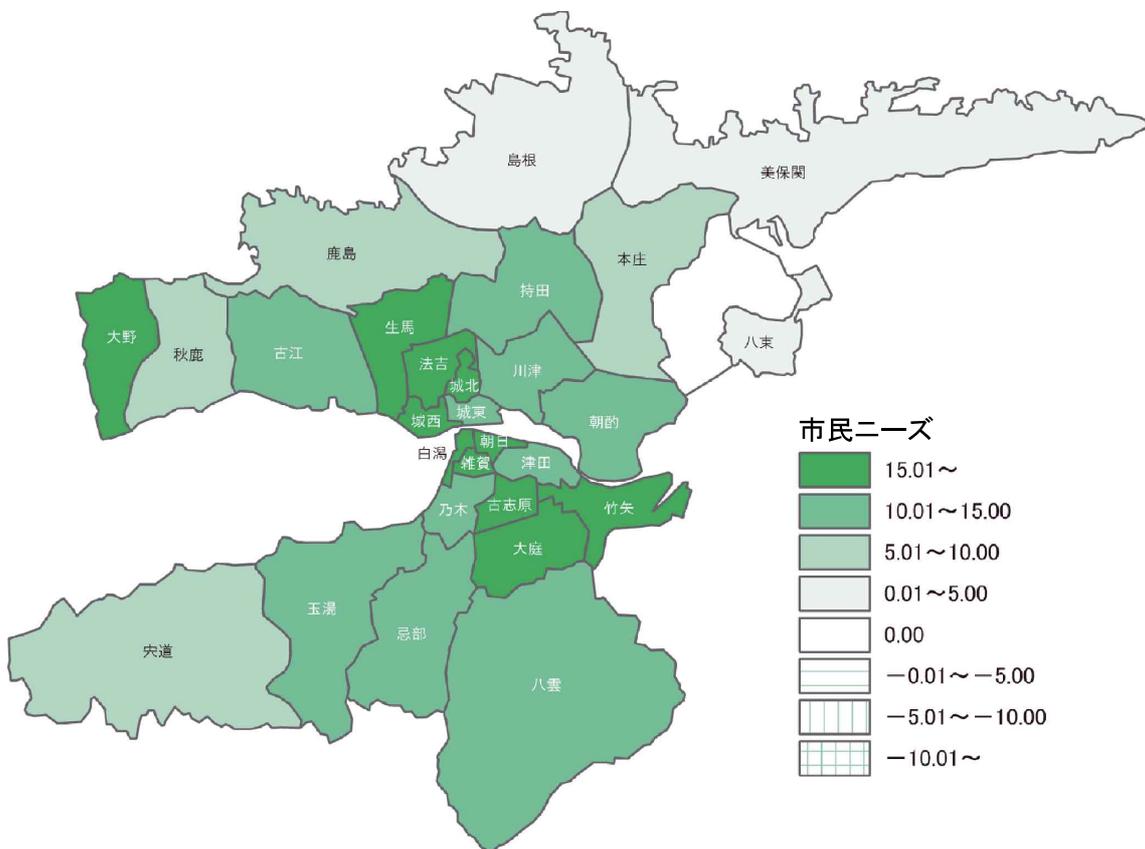
47 中心商店街の魅力

市民ニーズランキング	4 番目/60 項目中		
満足度偏差値	22.39	重要度偏差値	48.21



◇ 満足度は非常に低く、重要度はやや低い「改善分野」になっており、市民ニーズの高い項目といえます。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 他の項目に比較して数値も大きく、非常に市民ニーズの大きい項目といえます。
- 特に白潟、城西をはじめ、市中心部の地区でニーズが大きくなっています。



城東地区	11.60	古志原地区	17.26	忌部地区	11.51	鹿島地区	6.29
城北地区	16.63	川津地区	13.27	生馬地区	15.16	島根地区	4.32
城西地区	17.56	朝酌地区	10.75	持田地区	14.00	美保関地区	2.01
白潟地区	23.49	法吉地区	17.14	古江地区	14.98	八雲地区	11.42
雑賀地区	15.63	乃木地区	10.68	本庄地区	7.39	玉湯地区	13.10
朝日地区	16.29	竹矢地区	15.84	大野地区	15.03	宍道地区	8.36
津田地区	13.87	大庭地区	16.17	秋鹿地区	6.78	八束地区	0.72
						全市	12.69

(8) 地域産業・経済活動に関すること

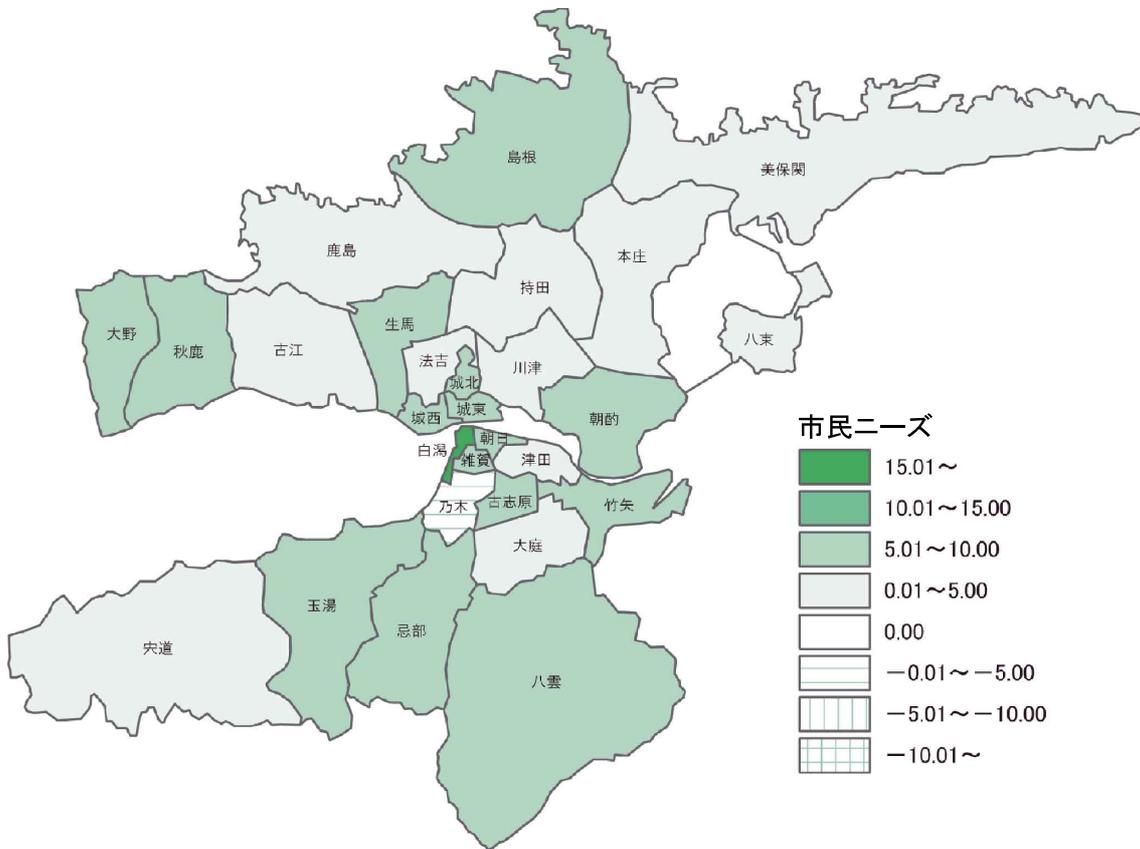
48 身近な地域における商業活動

市民ニーズランキング	17 番目/60 項目中		
満足度偏差値	35.10	重要度偏差値	44.76

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野
	維持分野	改善分野
	高	満足度
		低

◇ 満足度は非常に低く、重要度はやや低い「改善分野」になっています。

- ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に、白潟地区の市民ニーズが大きくなっています。
- 近年、商業施設の集積が進む乃木地区では市民ニーズが全施策平均を下回っています。



城東地区	6.45	古志原地区	5.62	忌部地区	5.04	鹿島地区	2.37
城北地区	7.05	川津地区	1.39	生馬地区	6.78	島根地区	6.72
城西地区	5.65	朝酌地区	8.23	持田地区	3.43	美保関地区	3.28
白潟地区	15.39	法吉地区	4.45	古江地区	4.89	八雲地区	7.85
雑賀地区	6.42	乃木地区	-0.25	本庄地区	3.03	玉湯地区	5.34
朝日地区	6.93	竹矢地区	5.55	大野地区	7.78	宍道地区	3.76
津田地区	4.02	大庭地区	1.86	秋鹿地区	7.49	八束地区	0.56
						全市	4.50

(8) 地域産業・経済活動に関すること

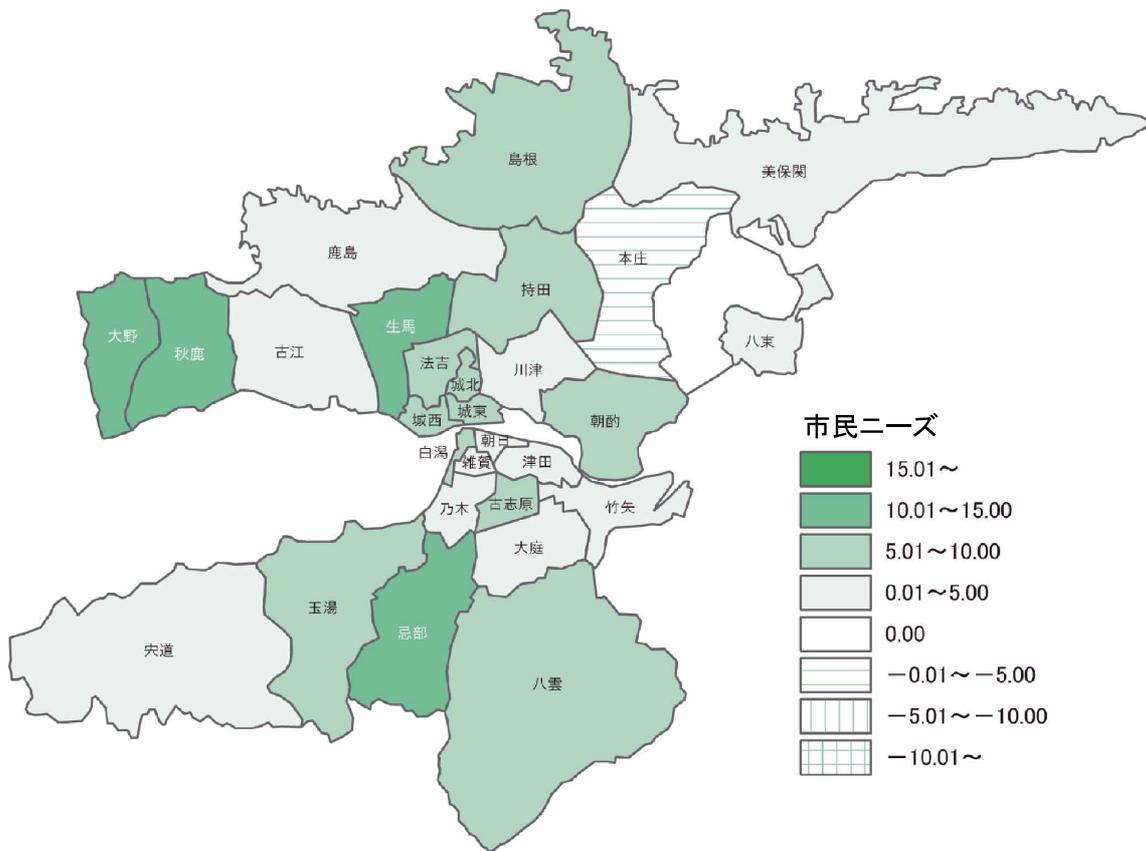
49 企業誘致の取り組み

市民ニーズランキング	15 番目/60 項目中		
満足度偏差値	34.15	重要度偏差値	45.25

重要度	高	重点維持分野	重点改善分野
	低	維持分野	改善分野
		高	満足度
			低

◇ 満足度は非常に低く、重要度はやや低い「改善分野」になっています。

- ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に、忌部、大野、生馬地区の市民ニーズが大きくなっています。
- 本庄、八束地区では市民ニーズが全施策平均を下回っています。



城東地区	6.41	古志原地区	6.75	忌部地区	14.47	鹿島地区	4.04
城北地区	6.65	川津地区	3.70	生馬地区	11.34	島根地区	8.37
城西地区	7.06	朝酌地区	6.28	持田地区	5.59	美保関地区	1.72
白瀧地区	7.93	法吉地区	5.78	古江地区	4.89	八雲地区	6.38
雑賀地区	4.67	乃木地区	3.38	本庄地区	-0.13	玉湯地区	7.05
朝日地区	3.75	竹矢地区	3.31	大野地区	14.11	宍道地区	4.97
津田地区	3.95	大庭地区	3.38	秋鹿地区	10.01	八束地区	0.05
						全市	5.20

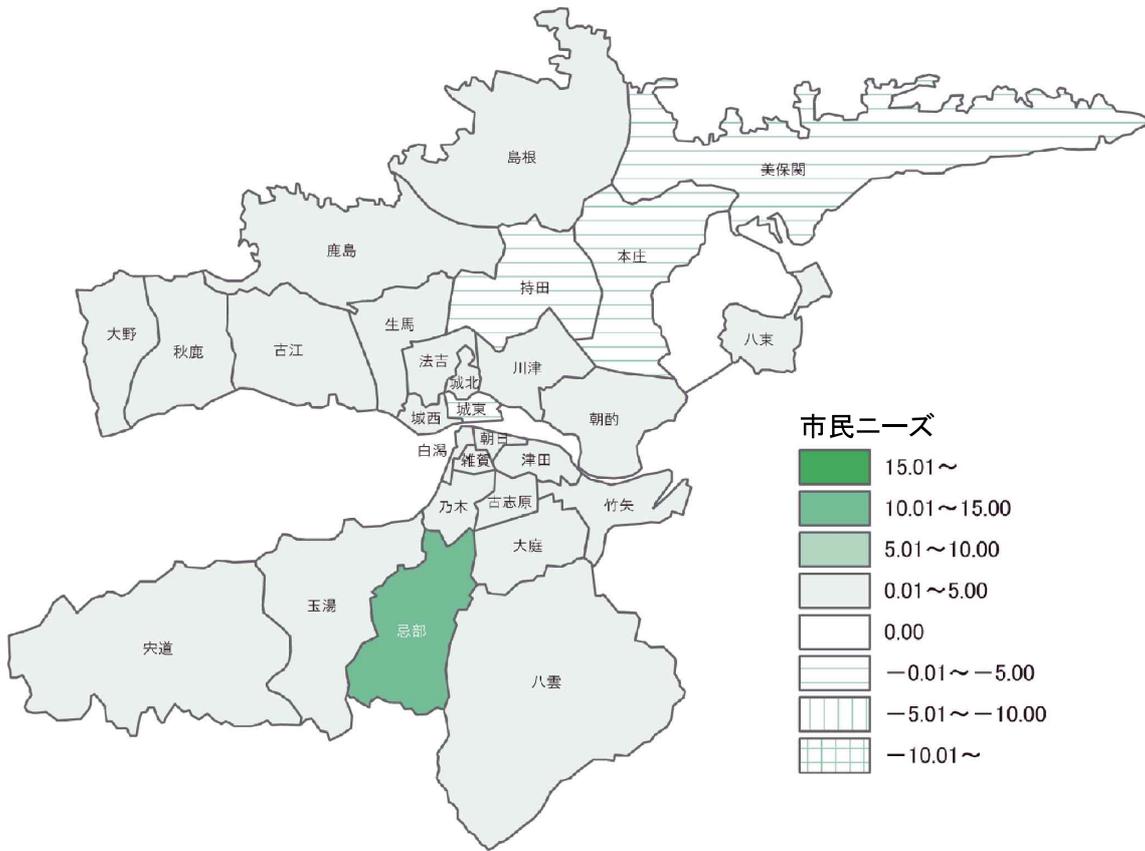
(8) 地域産業・経済活動に関すること
50 企業活動や起業・創業を行う環境

市民ニーズランキング	23 番目/60 項目中		
満足度偏差値	40.18	重要度偏差値	44.20

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野
	維持分野	改善分野
	高	満足度
		低

◇ 満足度は低く、重要度も低い「改善分野」になっています。

- 多くの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 特に忌部地区の市民ニーズが大きくなっています。
- 本庄、美保関、持田、城東地区では市民ニーズが全施策平均を下回っています。



城東地区	-0.24	古志原地区	2.89	忌部地区	13.29	鹿島地区	0.19
城北地区	3.53	川津地区	2.02	生馬地区	2.70	島根地区	3.54
城西地区	1.87	朝酌地区	2.61	持田地区	-0.45	美保関地区	-1.92
白瀧地区	3.77	法吉地区	3.23	古江地区	0.64	八雲地区	2.54
雑賀地区	4.00	乃木地区	1.02	本庄地区	-4.02	玉湯地区	1.94
朝日地区	3.14	竹矢地区	2.49	大野地区	3.58	宍道地区	0.78
津田地区	1.79	大庭地区	1.20	秋鹿地区	2.64	八束地区	0.82
						全市	1.83

(8) 地域産業・経済活動に関すること

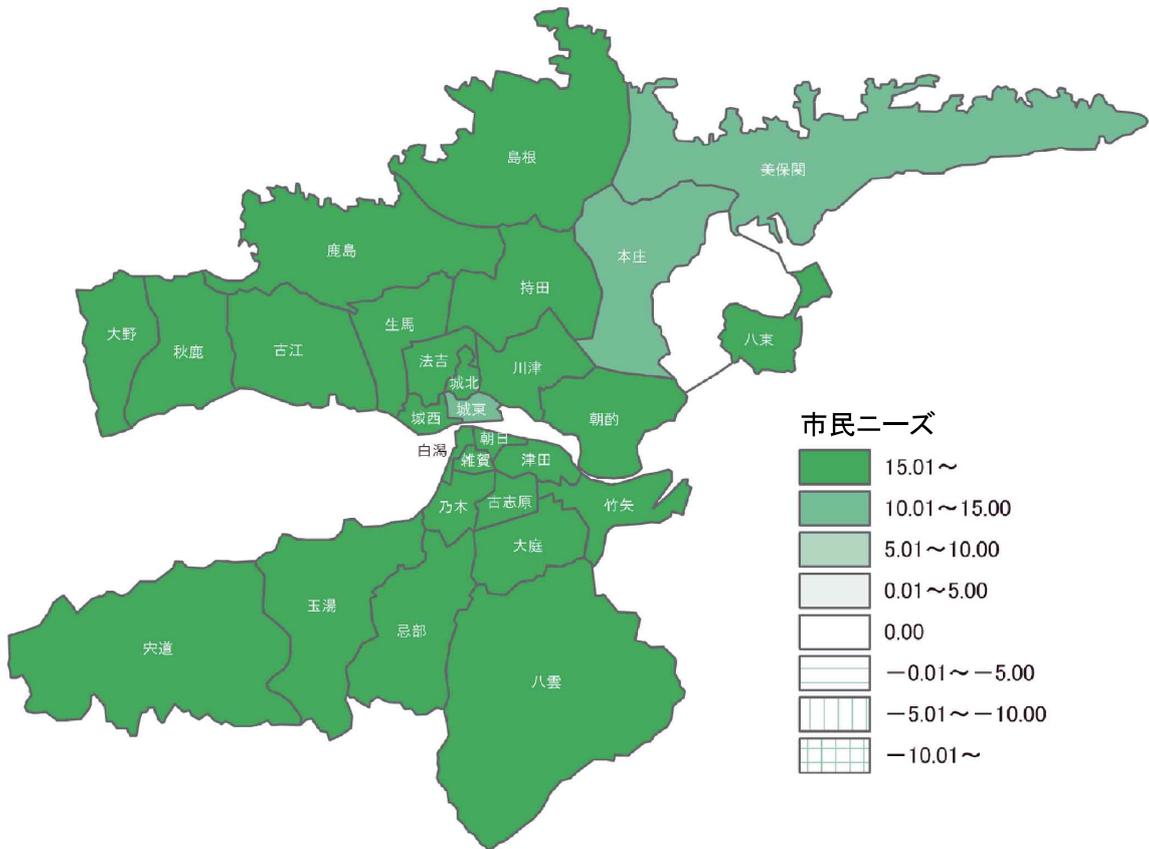
51 雇用の場・雇用の機会

市民ニーズランキング	3番目/60項目中		
満足度偏差値	27.27	重要度偏差値	60.59

高 重要度 低	重点維持分野	重点改善分野	
	維持分野	改善分野	
	高	満足度	低

◇ 満足度は非常に低く、重要度は非常に高い「重点改善分野」になっており、市民ニーズのきわめて大きい項目です。

- すべての地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 他の項目に比較して数値も大きく、市民ニーズの大きい項目といえます。

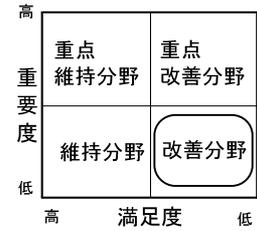


城東地区	13.66	古志原地区	20.92	忌部地区	26.13	鹿島地区	16.30
城北地区	20.37	川津地区	20.18	生馬地区	20.50	島根地区	24.45
城西地区	17.33	朝酌地区	22.96	持田地区	20.18	美保関地区	14.25
白瀧地区	20.62	法吉地区	20.53	古江地区	17.62	八雲地区	22.07
雑賀地区	18.34	乃木地区	19.20	本庄地区	12.03	玉湯地区	22.44
朝日地区	19.49	竹矢地区	19.37	大野地区	25.57	宍道地区	19.29
津田地区	24.46	大庭地区	18.57	秋鹿地区	22.72	八束地区	16.65
						全市	19.49

(8) 地域産業・経済活動に関すること

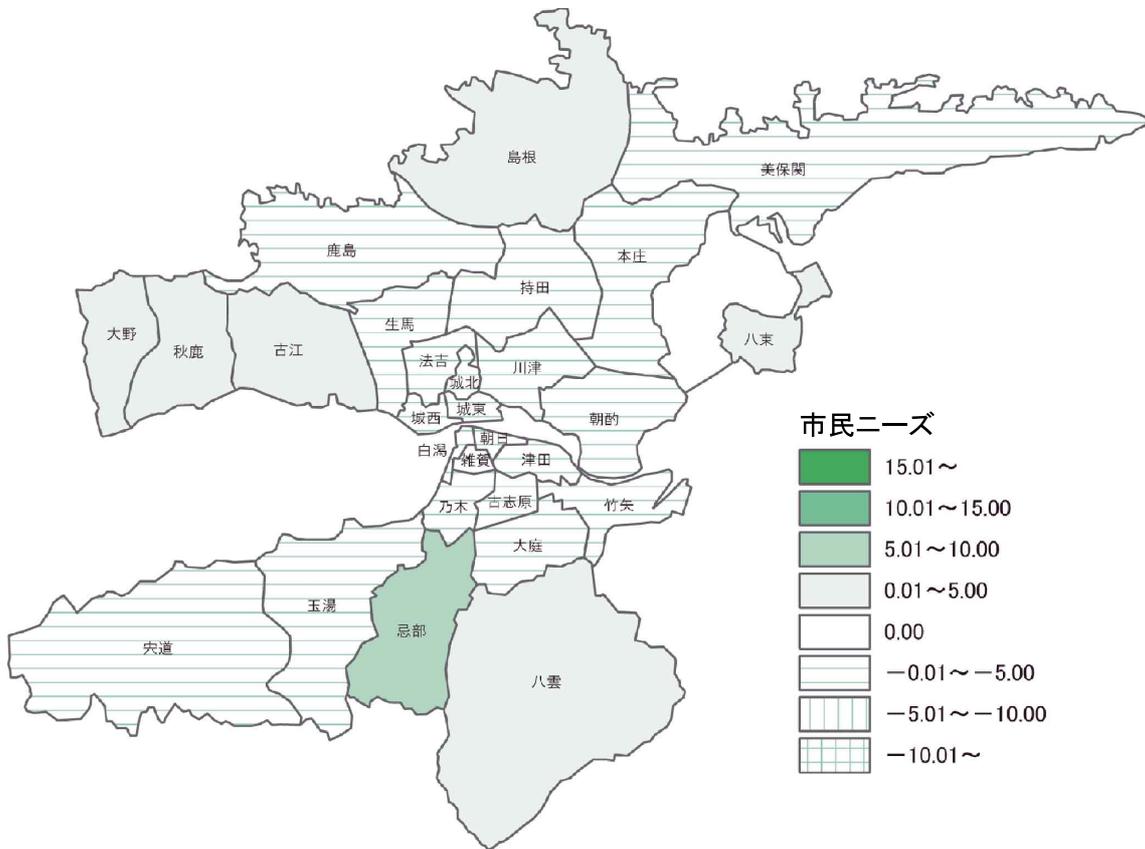
52 農林業振興の取り組み

市民ニーズランキング	31 番目/60 項目中		
満足度偏差値	44.66	重要度偏差値	41.16



◇ 満足度はやや低く、重要度は低い「改善分野」になっています。

- 乃木、城東、白潟、城西地区など市中心部では市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 忌部、大野地区をはじめ、周辺地区では全施策平均を上回る傾向を示しています。

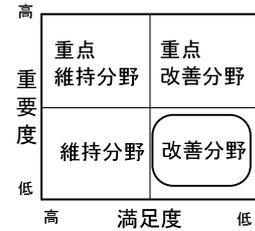


城東地区	-3.93	古志原地区	-2.49	忌部地区	6.03	鹿島地区	-1.61
城北地区	-0.11	川津地区	-2.22	生馬地区	0.43	島根地区	1.48
城西地区	-3.48	朝酌地区	-1.28	持田地区	-2.55	美保関地区	-1.44
白潟地区	-3.56	法吉地区	-0.98	古江地区	0.55	八雲地区	0.53
雑賀地区	-3.81	乃木地区	-3.98	本庄地区	-0.72	玉湯地区	-0.84
朝日地区	-1.54	竹矢地区	-3.77	大野地区	4.57	宍道地区	-3.12
津田地区	-0.77	大庭地区	-2.73	秋鹿地区	2.01	八束地区	0.60
						全市	-1.59

(8) 地域産業・経済活動に関すること

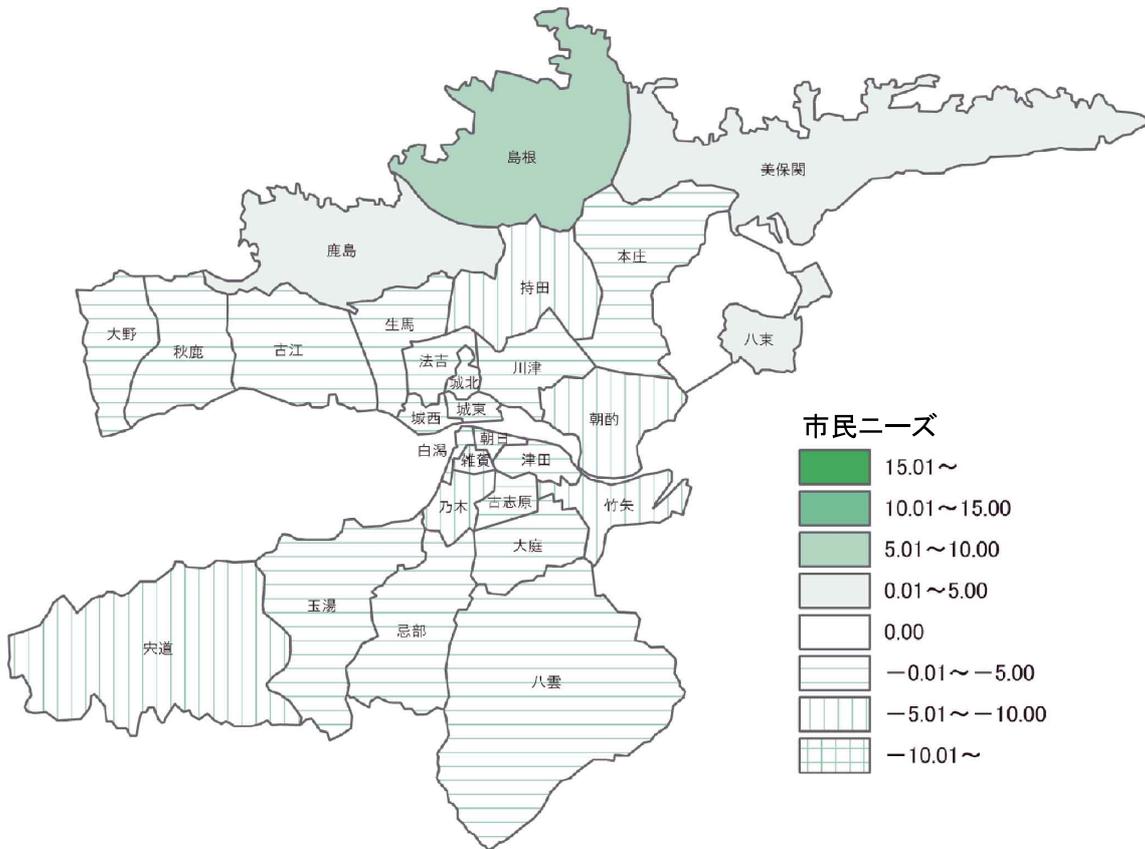
53 水産業振興の取り組み

市民ニーズランキング	39 番目/60 項目中		
満足度偏差値	46.91	重要度偏差値	40.33



◇ 満足度はやや低く、重要度は低い「改善分野」になっています。

- 多くの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 島根、美保関地区など、良質な漁港をもち、水産業者の多い地区では全施策平均を上回り、ニーズが大きくなっています。

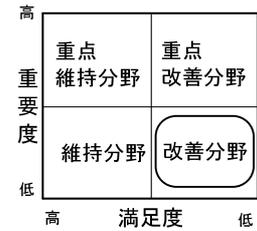


城東地区	-4.52	古志原地区	-4.39	忌部地区	-2.83	鹿島地区	0.88
城北地区	-1.62	川津地区	-4.58	生馬地区	-1.83	島根地区	9.63
城西地区	-3.96	朝酌地区	-5.27	持田地区	-7.56	美保関地区	3.83
白潟地区	-2.43	法吉地区	-4.11	古江地区	-2.17	八雲地区	-3.79
雑賀地区	-6.18	乃木地区	-5.21	本庄地区	-4.73	玉湯地区	-2.18
朝日地区	-1.15	竹矢地区	-6.97	大野地区	-1.77	宍道地区	-7.95
津田地区	-1.92	大庭地区	-4.91	秋鹿地区	-0.43	八束地区	0.57
						全市	-3.08

(8) 地域産業・経済活動に関すること

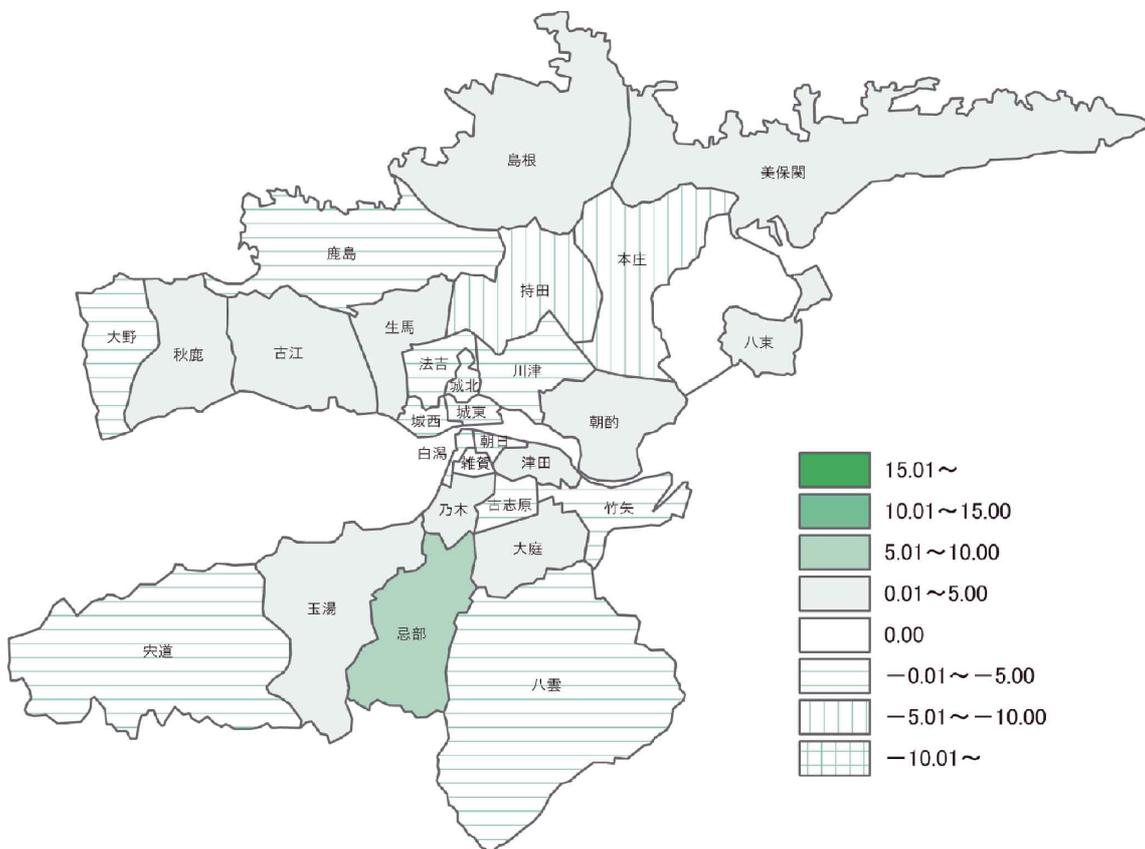
54 地産地消の取り組み

市民ニーズランキング	30 番目/60 項目中		
満足度偏差値	49.13	重要度偏差値	47.99



◇ 満足度、重要度ともやや低い「改善分野」になっています。

- 市中心部のほとんどで市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 周辺地区では全施策平均を上回る地区と下回る地区が分かれており、地区により地産地消意識の違いがうかがえます。
- 忌部、朝酌地区などで市民ニーズが大きくなっています。



城東地区	-1.57	古志原地区	-0.75	忌部地区	7.14	鹿島地区	-3.76
城北地区	-0.69	川津地区	-2.78	生馬地区	1.09	島根地区	3.06
城西地区	-2.69	朝酌地区	4.63	持田地区	-6.24	美保関地区	1.94
白潟地区	-0.82	法吉地区	-1.10	古江地区	3.50	八雲地区	-0.68
雑賀地区	-1.65	乃木地区	0.06	本庄地区	-5.38	玉湯地区	1.09
朝日地区	-1.14	竹矢地区	-2.72	大野地区	-0.46	宍道地区	-1.83
津田地区	1.26	大庭地区	0.62	秋鹿地区	0.28	八束地区	0.46
						全市	-0.52

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

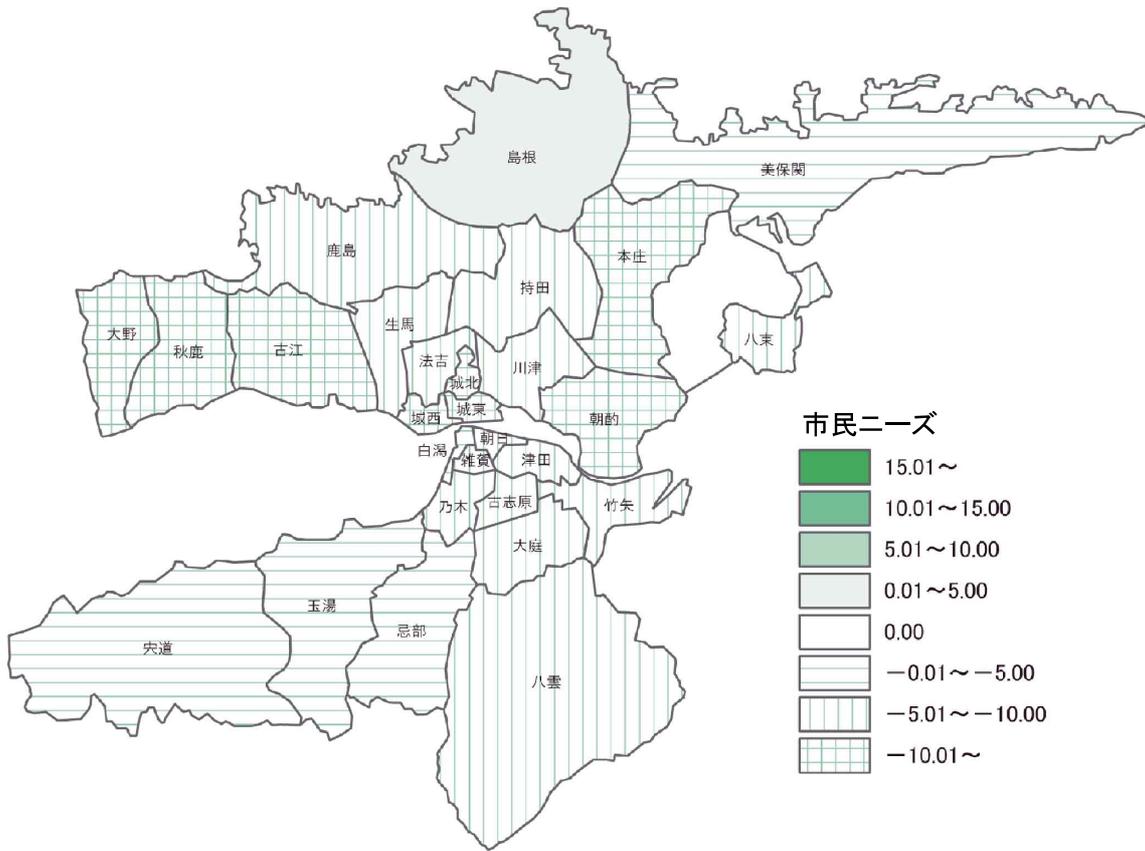
55 住民が主体となった地域活動

市民ニーズランキング	52 番目/60 項目中		
満足度偏差値	53.82	重要度偏差値	40.45

高 重要度 低	重点 維持分野	重点 改善分野
	維持分野	改善分野
高		満足度
		低

◇ 満足度は高く、重要度は低い「維持分野」になっています。

- 大野、本庄、朝酌地区をはじめ、ほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。
- 島根地区のみで市民ニーズが全施策平均を上回っています。

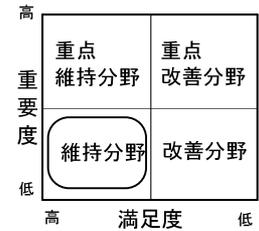


城東地区	-12.09	古志原地区	-7.17	忌部地区	-3.17	鹿島地区	-8.40
城北地区	-10.05	川津地区	-9.26	生馬地区	-8.99	島根地区	1.09
城西地区	-11.27	朝酌地区	-16.02	持田地区	-6.52	美保関地区	-2.44
白潟地区	-4.92	法吉地区	-7.94	古江地区	-11.12	八雲地区	-7.60
雑賀地区	-9.53	乃木地区	-9.14	本庄地区	-17.12	玉湯地区	-4.13
朝日地区	-6.56	竹矢地区	-8.29	大野地区	-17.10	宍道地区	-2.26
津田地区	-6.22	大庭地区	-9.99	秋鹿地区	-10.08	八束地区	-5.48
						全市	-7.64

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

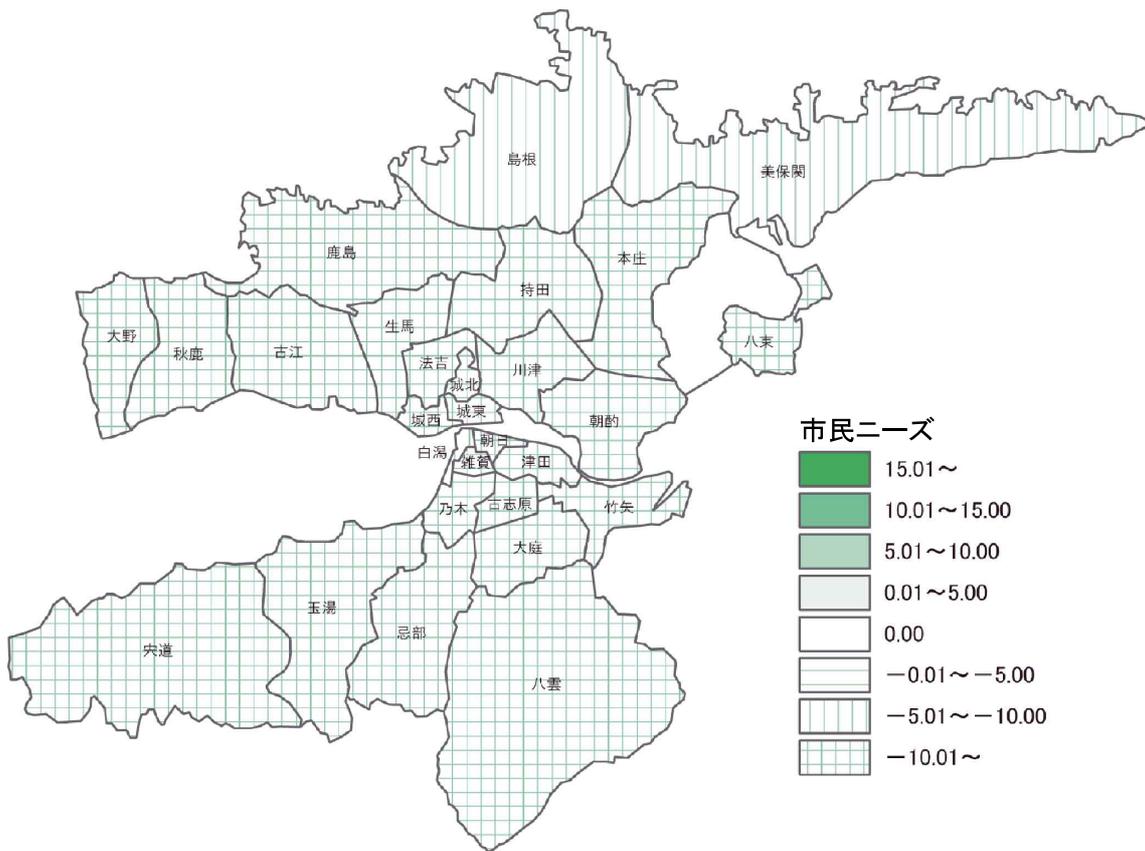
56 町内会活動や自治会活動

市民ニーズランキング	57番目/60項目中		
満足度偏差値	58.97	重要度偏差値	36.41



◇ 満足度は高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。

- 大野、本庄、城東地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

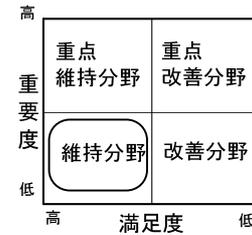


城東地区	-19.98	古志原地区	-12.93	忌部地区	-13.30	鹿島地区	-16.47
城北地区	-15.87	川津地区	-15.76	生馬地区	-11.00	島根地区	-8.35
城西地区	-16.62	朝酌地区	-16.78	持田地区	-11.66	美保関地区	-7.47
白濁地区	-8.40	法吉地区	-14.24	古江地区	-16.74	八雲地区	-16.37
雑賀地区	-13.29	乃木地区	-14.74	本庄地区	-19.95	玉湯地区	-12.28
朝日地区	-14.65	竹矢地区	-14.87	大野地区	-26.86	穴道地区	-11.42
津田地区	-13.90	大庭地区	-15.46	秋鹿地区	-10.24	八束地区	-10.85
						全市	-14.19

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

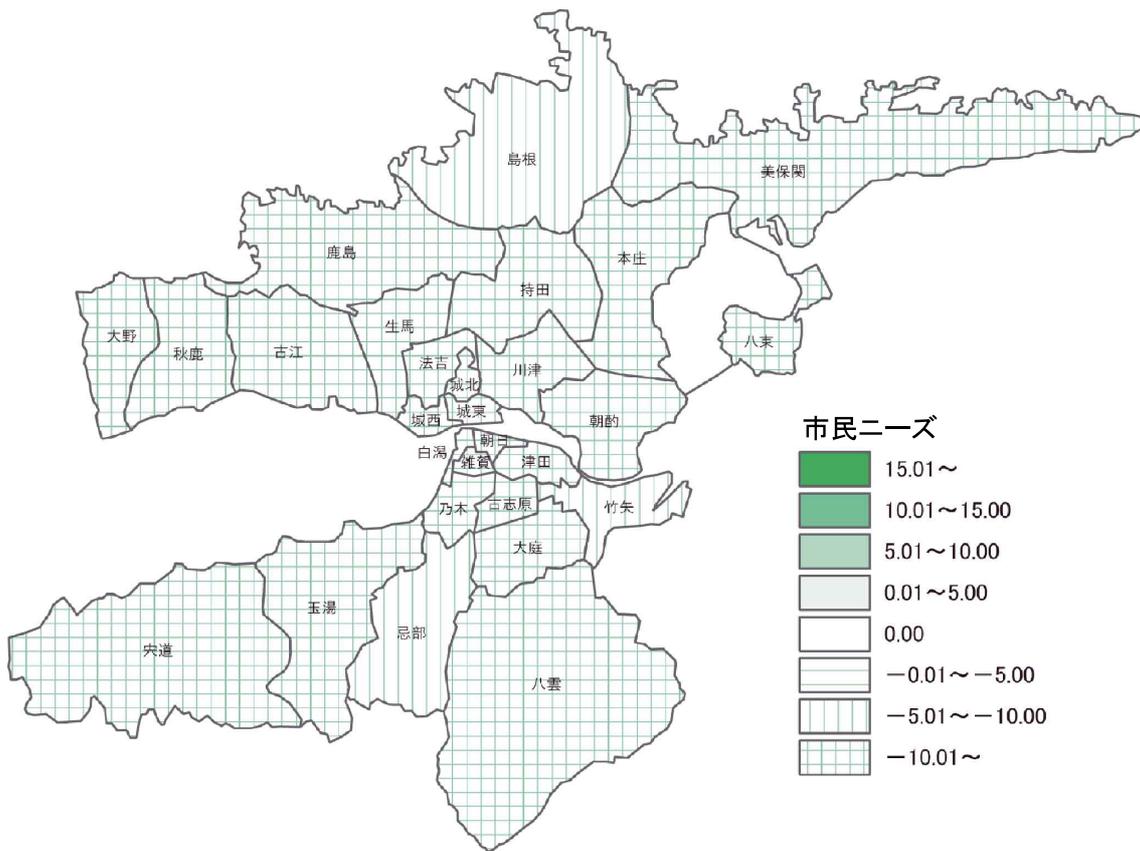
57 NPOなどの市民活動

市民ニーズランキング	56番目/60項目中		
満足度偏差値	54.53	重要度偏差値	30.43



◇ 満足度は高く、重要度は非常に低い「維持分野」になっています。

- 大野、本庄地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

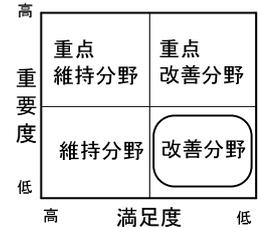


城東地区	-14.51	古志原地区	-12.28	忌部地区	-7.71	鹿島地区	-14.60
城北地区	-14.02	川津地区	-13.65	生馬地区	-15.15	島根地区	-8.17
城西地区	-14.94	朝酌地区	-16.15	持田地区	-12.45	美保関地区	-10.69
白濁地区	-13.29	法吉地区	-12.95	古江地区	-15.49	八雲地区	-10.79
雑賀地区	-14.42	乃木地区	-13.85	本庄地区	-22.26	玉湯地区	-11.63
朝日地区	-12.38	竹矢地区	-8.27	大野地区	-24.49	穴道地区	-10.77
津田地区	-10.93	大庭地区	-13.53	秋鹿地区	-12.13	八束地区	-14.35
						全市	-12.95

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

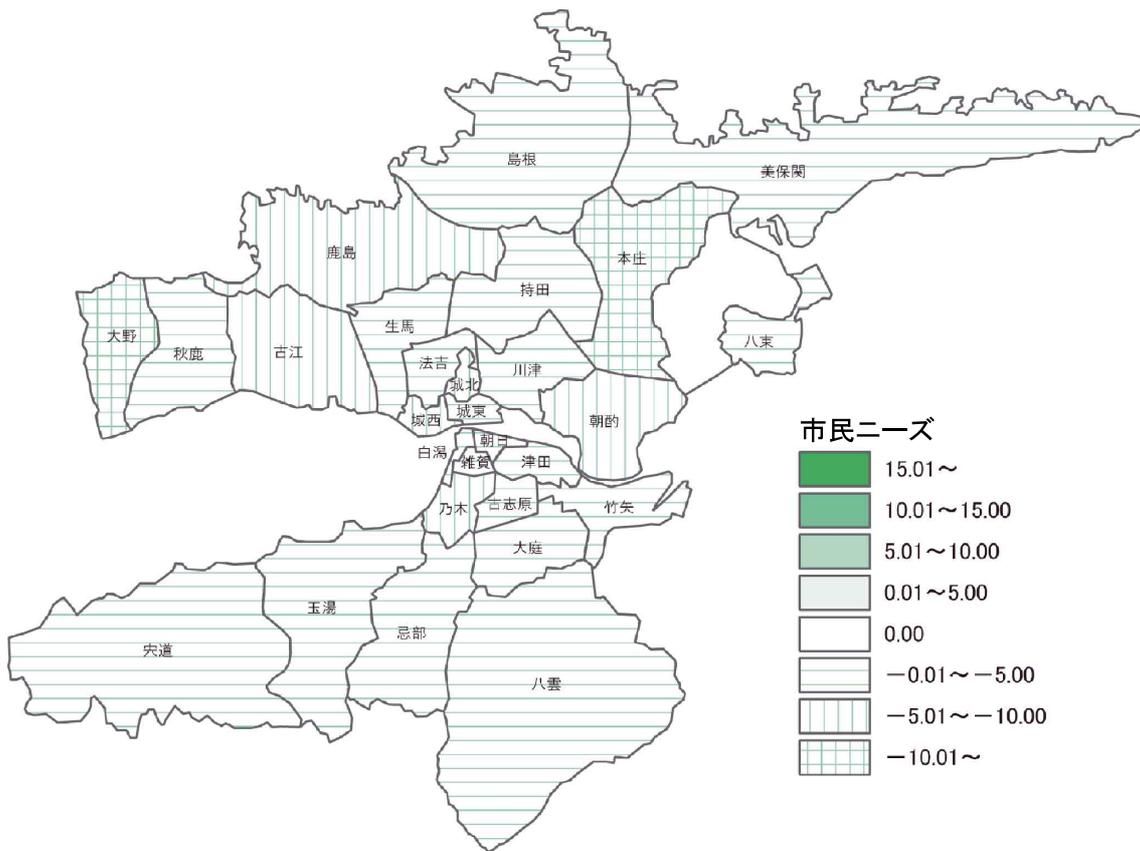
58 市民・民間企業・民間団体・行政の協力(協働)によるまちづくり

市民ニーズランキング	43 番目/60 項目中		
満足度偏差値	48.70	重要度偏差値	40.31



◇ 満足度はやや低く、重要度は低い「改善分野」になっています。

- 大野、本庄地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

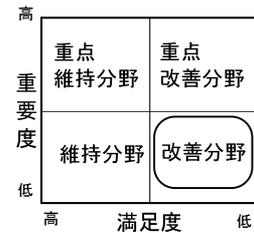


城東地区	-4.82	古志原地区	-2.34	忌部地区	-2.47	鹿島地区	-7.41
城北地区	-5.25	川津地区	-4.10	生馬地区	-2.26	島根地区	-1.56
城西地区	-5.77	朝酌地区	-7.07	持田地区	-1.65	美保関地区	-3.60
白瀧地区	-4.52	法吉地区	-4.67	古江地区	-5.89	八雲地区	-2.69
雑賀地区	-2.83	乃木地区	-6.15	本庄地区	-10.70	玉湯地区	-0.89
朝日地区	-2.47	竹矢地区	-1.64	大野地区	-16.73	宍道地区	-4.99
津田地区	-2.35	大庭地区	-4.04	秋鹿地区	-4.44	八束地区	-1.29
						全市	-4.06

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

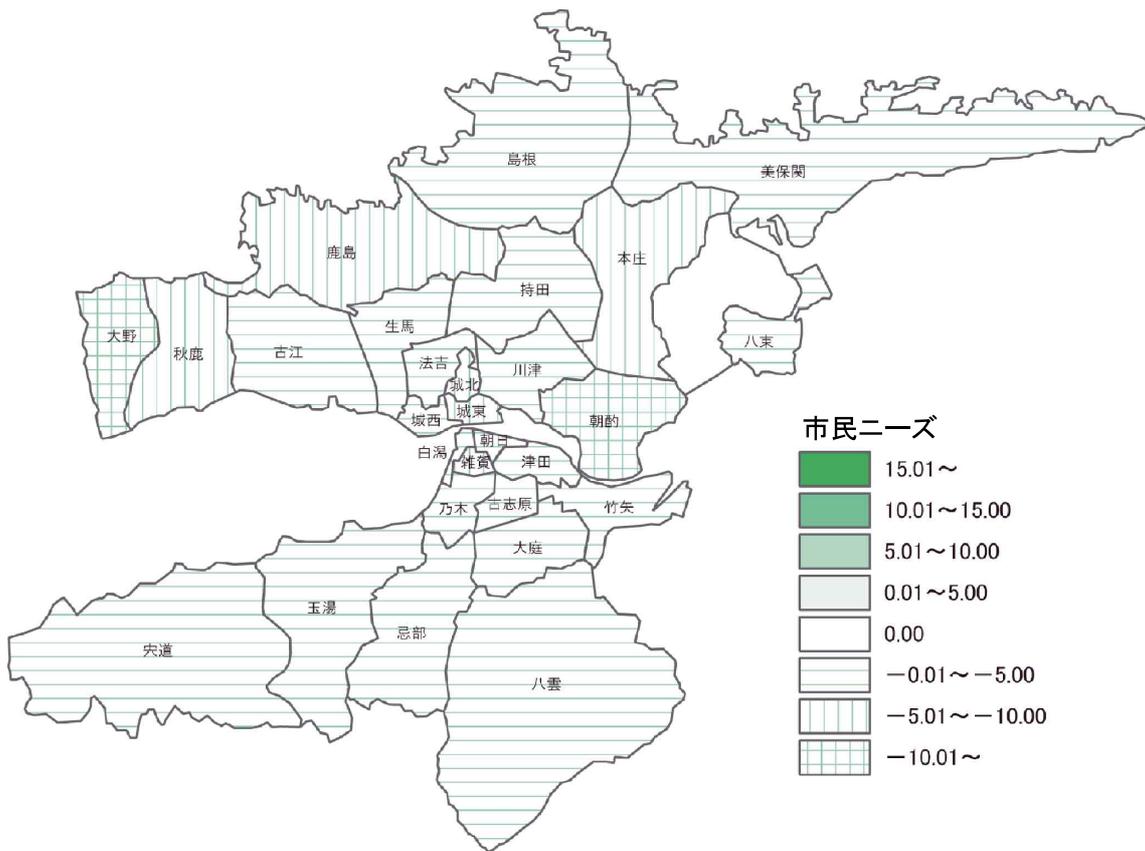
59 市民がまちづくりに参加するための仕組みづくり

市民ニーズランキング	42 番目/60 項目中		
満足度偏差値	47.50	重要度偏差値	39.13



◇ 満足度はやや低く、重要度は非常に低い「改善分野」になっています。

● 大野地区をはじめ、すべての地区で市民ニーズが全施策平均を下回る傾向を示しています。

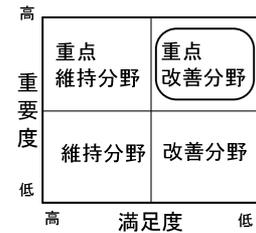


城東地区	-7.53	古志原地区	-1.76	忌部地区	-4.19	鹿島地区	-7.03
城北地区	-5.80	川津地区	-3.89	生馬地区	-4.42	島根地区	-1.01
城西地区	-3.80	朝酌地区	-10.53	持田地区	-4.12	美保関地区	-3.74
白瀧地区	-3.16	法吉地区	-4.03	古江地区	-2.22	八雲地区	-3.31
雑賀地区	-6.55	乃木地区	-4.94	本庄地区	-9.46	玉湯地区	-1.84
朝日地区	-1.02	竹矢地区	-2.02	大野地区	-14.52	宍道地区	-2.97
津田地区	-2.56	大庭地区	-2.93	秋鹿地区	-5.48	八束地区	-3.56
						全市	-3.97

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

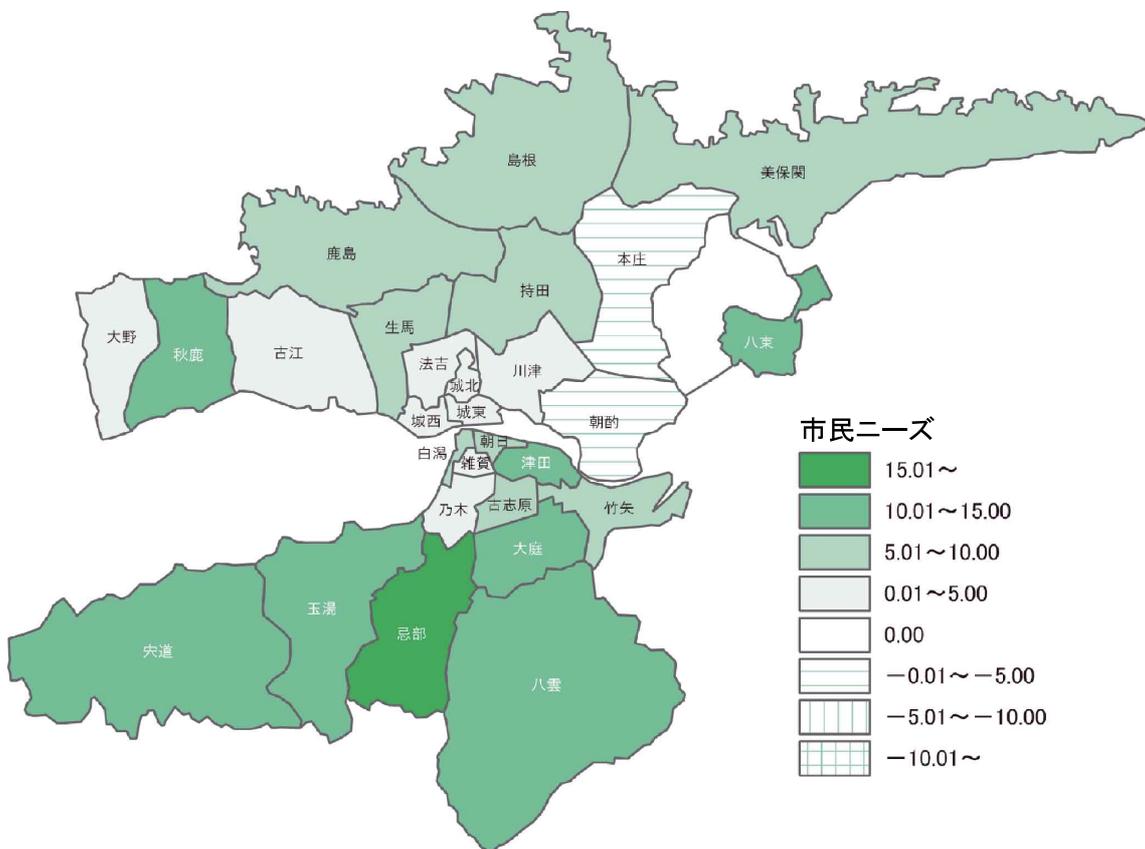
60 市民に便利な行政サービス

市民ニーズランキング	12番目/60項目中		
満足度偏差値	44.38	重要度偏差値	55.29



◇ 満足度は低く、重要度は高い「重点改善分野」になっています。

- 本庄、朝酌地区を除くほとんどの地区で市民ニーズが全施策平均を上回る傾向を示しています。
- 八束、秋鹿地区などのほか、忌部、八雲、玉湯、宍道地区の市南部で市民ニーズが大きくなる傾向にあります。

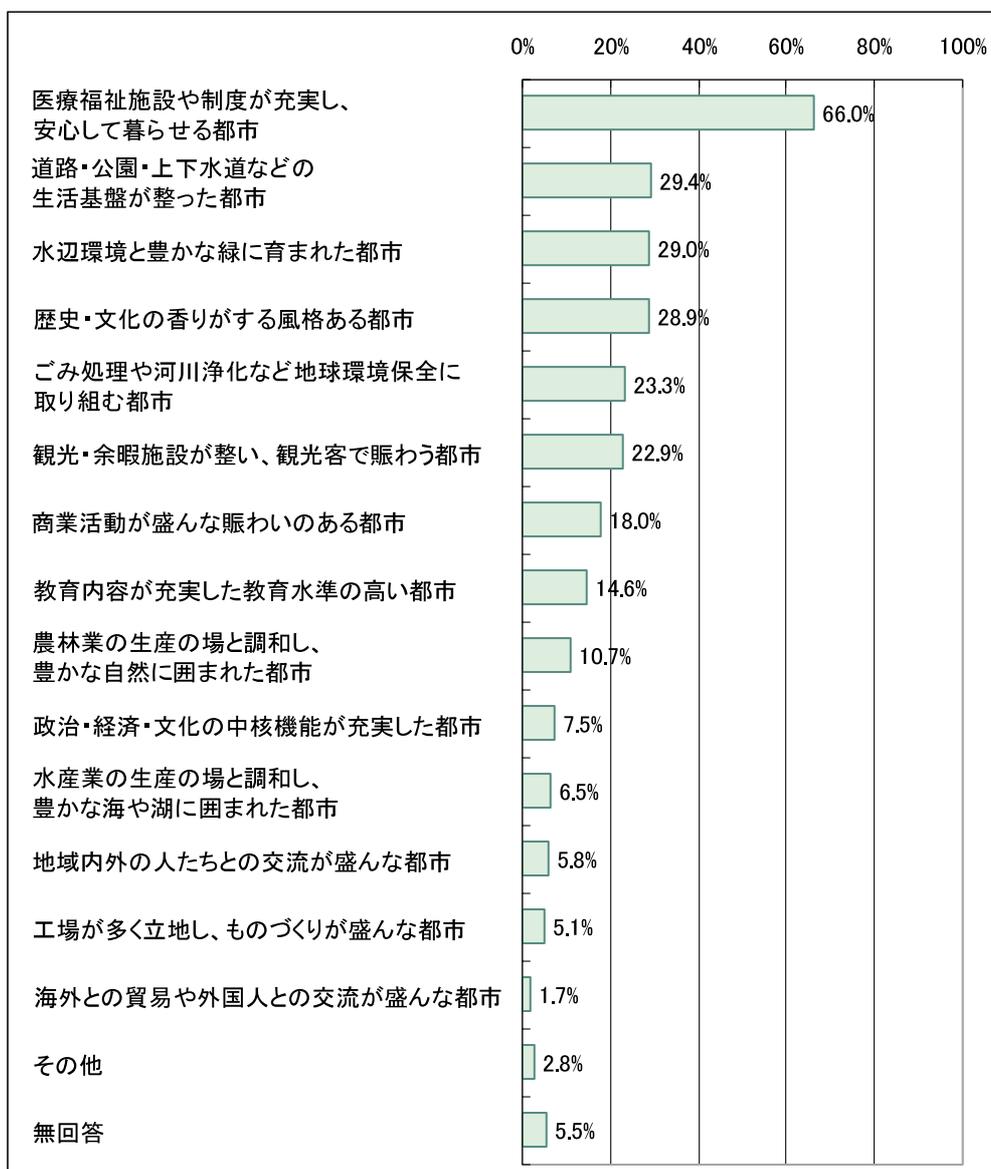


城東地区	2.77	古志原地区	6.14	忌部地区	16.15	鹿島地区	9.00
城北地区	1.93	川津地区	4.75	生馬地区	5.68	島根地区	9.38
城西地区	0.37	朝酌地区	-0.16	持田地区	6.82	美保関地区	7.47
白潟地区	6.17	法吉地区	3.49	古江地区	3.22	八雲地区	13.00
雑賀地区	3.61	乃木地区	3.56	本庄地区	-2.31	玉湯地区	12.26
朝日地区	9.99	竹矢地区	6.42	大野地区	1.74	宍道地区	10.93
津田地区	10.11	大庭地区	10.85	秋鹿地区	12.16	八束地区	13.65
						全市	7.57

5. 松江市の将来像について

(1) 将来像

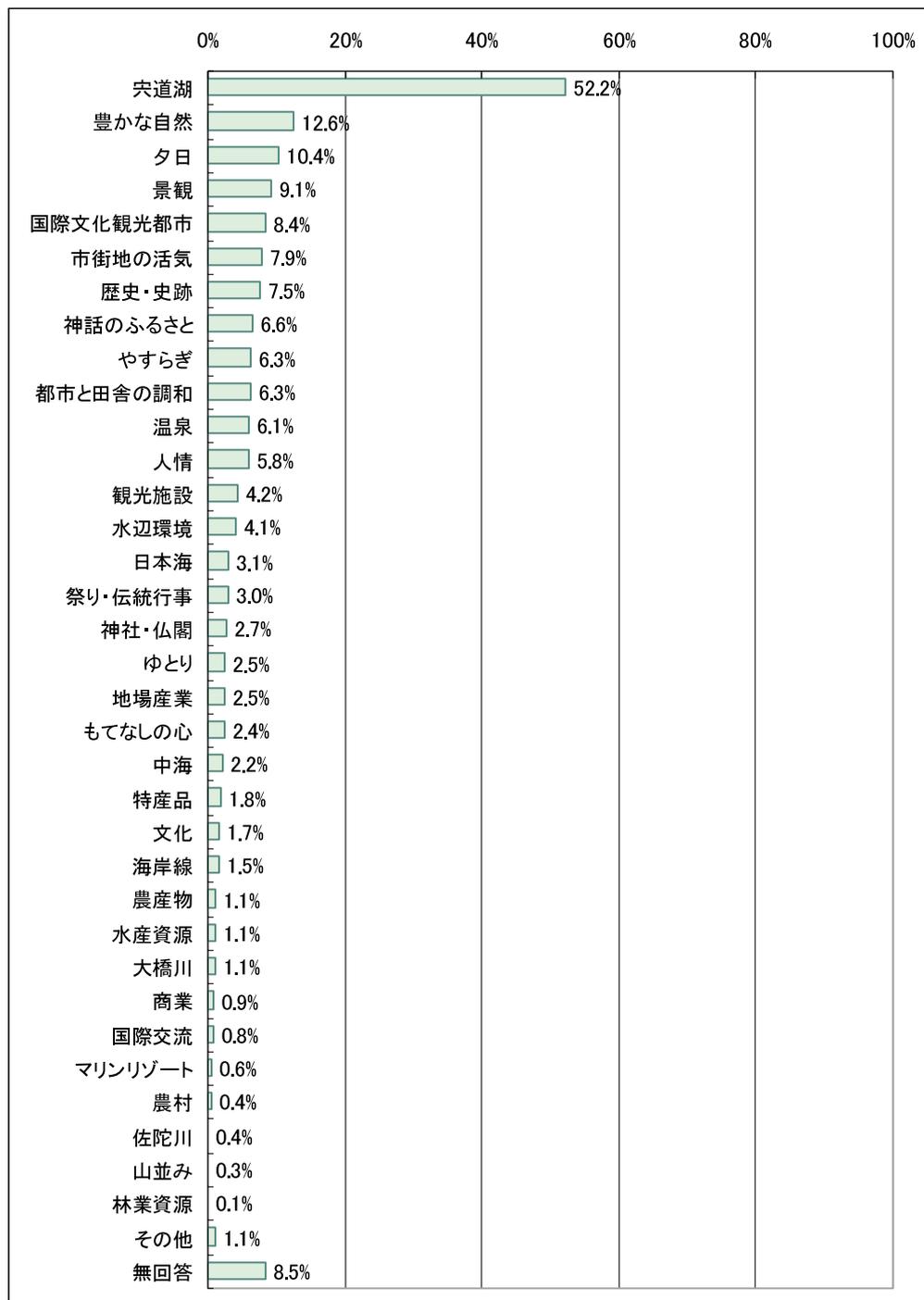
問 3	あなたは、将来、松江市がどのような都市であってほしいと思いますか。 あてはまるもの3つ以内に○をつけてください。(複数回答)
-----	---



- ・ 「医療福祉施設や制度が充実し、安心して暮らせる都市」が 66.0%で群を抜いて高くなっています。
- ・ 以下は半分以下のポイントとなり、「道路・公園・上下水道などの生活基盤が整った都市」29.4%、「水辺環境と豊かな緑に育まれた都市」29.0%、「歴史・文化の香りがする風格ある都市」28.9%が僅差となっています。

(2) 松江市の特色

問 4	あなたが考える松江市の魅力や誇りに思うこと、これからのまちづくりに活かしていくべき特色は何だと思えますか。次の中から2つ以内に○をつけてください。(複数回答)
-----	---



- ・ 「宍道湖」が 55.2%で群を抜いて高くなっています。
- ・ 以下は「豊かな自然」12.6%、「夕日」10.4%、「景観」9.1%と続いており、宍道湖に代表される自然・景観が松江市の最大の特色として捉えられています。

◆ 巻末資料 まちづくりアンケート調査票 ◆

まちづくりアンケートのお願い

松江市では、現在、新市の「総合計画」を策定するための検討を行なっています。総合計画は、法律で定められた、新市の今後 10 年間のまちづくりの指針となる最も重要な計画です。

松江市がより豊かに、市民の皆様がより暮らしやすいと実感できるようなまちになるよう、松江市の将来像などまちづくりについて、市民の皆様にアンケートをお願いすることといたしました。

この調査は、市民の皆様から無作為に選ばせていただきました 1 万名の方を対象とさせていただきます。お忙しいところ誠に恐縮ですが、アンケートにご協力くださいますようお願いいたします。

なお、このアンケートは無記名であり、結果は統計的に処理し、ご回答いただきました皆様にご迷惑をおかけすることはありません。

ご記入いただきましたアンケート用紙は、**同封の返信用封筒に入れ、3月30日（木）までにご投函ください。**（切手不要）

平成 18 年 3 月 17 日

松江市長 松 浦 正 敬
松江市総合計画審議会

(2) 身近な生活環境や自然環境に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① ごみの減量化・リサイクルに関する取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 省エネルギーの推進やクリーン・エネルギー*の活用	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
③ 安全でおいしい水が安定して供給される環境（上水道・簡易水道など）	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
④ 下水道など、生活排水が衛生的に処理される環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑤ 公園や広場、街路樹などの地域環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑥ 水辺に親しむことのできる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑦ 街の景観	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑧ 自然環境の保全に関する取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

(3) 安心・安全に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 災害に強い基盤整備	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 地域での防災組織や防災活動	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
③ 消防・救急に関する取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
④ 防犯に関する取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

次ページに続きます

* クリーン・エネルギー：風力・太陽光などでつくられるエネルギーのこと。

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
⑤ 安全で安心して歩行できる道路	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑥ 交通安全意識の向上のための取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

(4) 人権に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 人権意識の向上のための取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 市民の人権を守るための取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

(5) 男女共同参画に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 男性と女性が等しく参画できる社会	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

(6) 健康福祉医療に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 健康に暮らすための情報提供や意識向上に関する取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 健康診断や健康相談	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
③ 安心できる医療体制・医療サービス	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
④ 障害者（児）が安心して暮らせる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑤ 高齢者が安心して暮らせる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑥ 生涯現役*で暮らすことのできる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑦ みんなで助け合う地域の福祉活動	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑧ 安心して子育てのできる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑨ 医療保障や老後保障	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

* 生涯現役： 高齢者が生涯を通じて健やかで自立した生活を送り、豊富な知識や経験を活かして仕事やボランティア活動、生涯学習・スポーツなど、様々な分野でいきいきと活躍していること。

(7) 学校教育・学習や文化に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 幼稚園など就学前教育環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 個々の能力・適性に応じた学校教育	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
③ 学校施設の整備	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
④ 生涯学習に取り組むための機会	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑤ 公民館・図書館等の施設	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑥ 文化財の保護・活用	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑦ 歴史・文化・芸術に親しむことのできる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑧ スポーツに親しむことのできる環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

(8) 地域産業・経済活動に関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 観光施設や観光のための交通網	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 観光客を誘致するための取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
③ 中心商店街の魅力	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
④ 身近な地域における商業活動	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑤ 企業誘致の取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

次ページに続きます。

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
⑥ 企業活動や起業・創業を行う環境	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑦ 雇用の場・雇用の機会	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑧ 農林業振興の取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑨ 水産業振興の取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑩ 地産地消*の取り組み	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

(9) まちづくりや市役所の行政サービスに関すること

項 目	生活満足度					まちづくりの重要度				
	1 満足している	2 どちらかといえば満足	3 どちらかといえば不満	4 不満である	5 わからない	A とても重要である	B どちらかといえば重要である	C どちらかといえば重要ではない	D 重要ではない	E わからない
① 住民が主体となった地域活動	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
② 町内会活動や自治会活動	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
③ NPO*などの市民活動	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
④ 市民・民間企業・民間団体・行政の協力 (協働)によるまちづくり	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑤ 市民がまちづくりに参加するための仕 組みづくり	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E
⑥ 市民に便利な行政サービス	1	2	3	4	5	A	B	C	D	E

* 地産地消：食に対する安全を求める高まりのなかで、地元で生産された安全・安心な食材を地元で消費していこうとする動きのこと。

* NPO：ボランティア団体や市民活動団体など、利益追求のためではなく、社会的な使命の実現を目指して活動する民間の組織や団体のこと。特定非営利活動法人。

2. 松江市の将来像についておたずねします。

問3 あなたは、将来、松江市がどのような都市であってほしいと思いますか？あてはまるもの3つ以内に○をつけてください。

- 1 医療福祉施設や制度が充実し、安心して暮らせる都市
- 2 道路・公園・上下水道などの生活基盤が整った都市
- 3 農林業の生産の場と調和し、豊かな自然に囲まれた都市
- 4 水産業の生産の場と調和し、豊かな海や湖に囲まれた都市
- 5 工場が多く立地し、ものづくりが盛んな都市
- 6 商業活動が盛んな賑わいのある都市
- 7 歴史・文化の香りがする風格ある都市
- 8 教育内容が充実した教育水準の高い都市
- 9 観光・余暇施設が整い、観光客で賑わう都市
- 10 地域内外の人たちとの交流が盛んな都市
- 11 政治・経済・文化の中核機能が充実した都市
- 12 海外との貿易や外国人との交流が盛んな都市
- 13 ごみ処理や河川浄化など地球環境保全に取り組む都市
- 14 水辺環境と豊かな緑に育まれた都市
- 15 その他（具体的に： _____)

問4 あなたが考える松江市の魅力や誇りに思うこと、これからのまちづくりに活かしていくべき特色は何だと思えますか。次の中から2つ以内に○をつけてください。

- | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| <input type="radio"/> 宍道湖 | <input type="radio"/> 中海 | <input type="radio"/> 日本海 | <input type="radio"/> 海岸線 |
| <input type="radio"/> 大橋川 | <input type="radio"/> 佐陀川 | <input type="radio"/> 山並み | <input type="radio"/> 豊かな自然 |
| <input type="radio"/> 景観 | <input type="radio"/> 水辺環境 | <input type="radio"/> 夕日 | <input type="radio"/> 観光施設 |
| <input type="radio"/> 国際文化観光都市 | <input type="radio"/> 温泉 | <input type="radio"/> マリンリゾート | |
| <input type="radio"/> 国際交流 | <input type="radio"/> 神社・仏閣 | <input type="radio"/> 神話のふるさと | <input type="radio"/> 祭り・伝統行事 |
| <input type="radio"/> 歴史・史跡 | <input type="radio"/> 文化 | <input type="radio"/> 都市と田舎の調和 | |
| <input type="radio"/> 農産物 | <input type="radio"/> 水産資源 | <input type="radio"/> 林業資源 | <input type="radio"/> 特産品 |
| <input type="radio"/> 市街地の活気 | <input type="radio"/> 商業 | <input type="radio"/> 地場産業 | <input type="radio"/> 農村 |
| <input type="radio"/> 人情 | <input type="radio"/> やすらぎ | <input type="radio"/> ゆとり | <input type="radio"/> もてなしの心 |
| <input type="radio"/> その他(_____) | <input type="radio"/> _____ | <input type="radio"/> _____ | <input type="radio"/> _____ |

松江市総合計画
中学生アンケート
集計結果報告

平成18年10月

松江市

目次

1. 調査の概要	1
(1) 調査の目的	1
(2) 調査対象・調査方法	1
(3) 調査実施期間	1
(4) 回収状況	1
(5) 留意事項	2
(6) 数値表記に関する留意事項	2
2. 回答者の属性	3
(1) 性別	3
(2) 地域別	3
(3) 居住年数別	4
3. 松江市について(特色、生活満足度、まちづくりの重要度 居住希望、必要事項)	5
(1) 松江市の特色	5
(2) 生活満足度とまちづくりの重要度	6
生活満足度	6
まちづくりの重要度	8
満足度と重要度の比較	10
(3) 居住希望	26
(4) 継続居住のための必要事項	28
4. まちづくりについて(関心度、参加意欲)	32
(1) 関心度	32
(2) 参加意欲	34
(3) 市政に生かす事項	40
5. 松江市のまちづくりに対する意見(自由記述)	44
6. 調査票	67

1. 調査の概要

(1) 調査の目的

新松江市の総合計画の策定にあたり、市民の皆様がより暮らしやすいと実感できるようなまちになるよう、松江市の将来像などまちづくりについて、松江市の将来を担う中学生にアンケートを行い、計画策定作業の基礎資料に活用することを目的としたものです。

(2) 調査対象・調査方法

調査対象は、松江市内の中学に通学する中学校3年生全員としました。

調査方法は、調査票を各中学校に配布、無記名式で回答していただき、中学校を通じて回収しました。

(3) 調査実施期間

平成18年6月

(4) 回収状況

回収数	生徒数	回収率
1,910	2,061	92.7%

(5) 留意事項

市の施策に対する中学生の満足度ならびに重要度の分析に際しては、次のように回答結果を得点化しています。

選択肢に点数を付けて、その平均値を求め、満足度と重要度を数値化することによって、項目ごとに比較できるようにしています。

【満足度回答】

選択肢	点数
満足している	10
やや満足している	5
どちらともいえない	0
わからない	0
やや不満である	-5
不満である	-10

【重要度回答】

選択肢	点数
とても重要である	10
やや重要である	5
どちらともいえない	0
わからない	0
やや重要ではない	-5
重要ではない	-10

【例】

項目	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	わからない	無回答	合計	無回答を除く回答者	満足度
水辺の森などの自然環境とのふれあい	351	602	534	169	82	162	10	1,910	1,900	2.56

算式(加重平均): 満足度 = $\{(\text{「満足」の数} \times 10) + (\text{「やや満足」の数} \times 5) + (\text{「どちらともいえない」の数} \times 0) + (\text{「やや不満」の数} \times -5) + (\text{「不満」の数} \times -10) + (\text{「わからない」の数} \times 0)\} \div \text{「無回答を除く回答者の数」}$

(6) 数値表記に関する留意事項

本文掲載の表、グラフにおいては、それぞれ以下のように設定しています。

・%: 小数点以下2桁を四捨五入して記載

(なお、四捨五入の関係で項目の合計が100%にならない場合があります。)

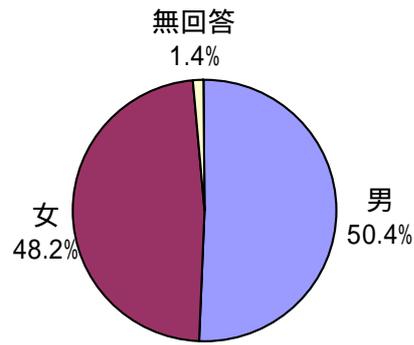
・満足度、重要度: 小数点以下3桁を四捨五入して記載

(なお、四捨五入の関係で表記上の満足度と重要度の数値と一致しない場合があります。)

2. 回答者の属性

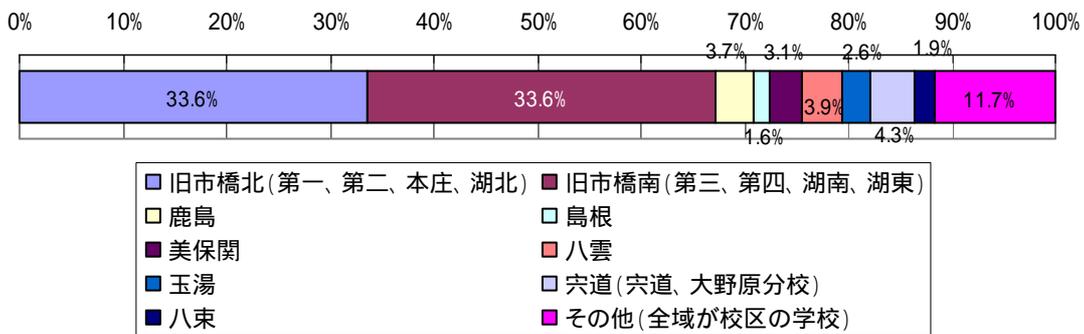
(1) 性別

	実数(件)	割合
男	963	50.4%
女	921	48.2%
無回答	26	1.4%
合計	1,910	100.0%



・ 「男性」が50.4%、「女性」が48.2%で、「男性」が「女性」を2.2ポイント上回っています。

(2) 地域別

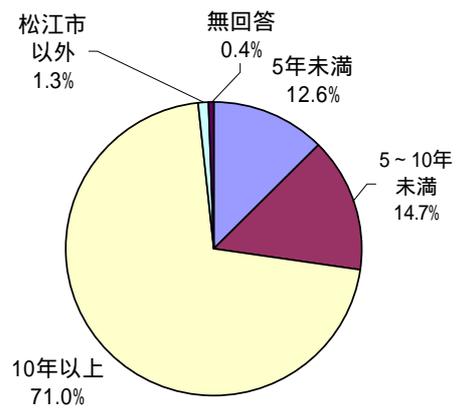


地域設定	実数(件)	割合
旧市橋北(第一、第二、本庄、湖北)	642	33.6%
旧市橋南(第三、第四、湖南、湖東)	641	33.6%
鹿島	70	3.7%
島根	31	1.6%
美保関	60	3.1%
八雲	74	3.9%
玉湯	49	2.6%
穴道(穴道、大野原分校)	82	4.3%
八束	37	1.9%
その他(全域が校区の学校)	224	11.7%
合計	1,910	100.0%

・ 中学校別を地区別に分類してみると、「旧市橋北」と「旧市橋南」がほぼ同じで33.6%、次いで、「その他」が11.7%となっています。

(3) 居住年数別

	実数(件)	割合
5年未満	241	12.6%
5～10年未満	280	14.7%
10年以上	1,356	71.0%
松江市以外	25	1.3%
無回答	8	0.4%
合計	1,910	100.0%



- ・ 「10年以上」が71.0%と圧倒的に多く、次いで「5～10年未満」、「5年未満」となっています。「松江市以外」は1.3%となっています。

3. 松江市について(特色、生活満足度、まちづくりの重要度、居住希望、必要事項)

(1) 松江市の特色

問 1	松江市の中で全国に自慢できると思う場所、または、将来に大切に残していかなければならないものは何だと思いますか。自由に書いてください。
-----	--

<ランキング上位項目 (159 項目中 1~28 位)>

順位	項目	実数(件)
1	宍道湖	1138
	・宍道湖・宍道湖の夕日・嫁が島	(942)
	・宍道湖のしじみ、しじみ採りの船(景観)	(127)
	・宍道湖七珍	(57)
	・宍道湖の生きもの	(12)
2	松江城(城山・城山の桜)	225
3	山・森・木・空などの自然	144
4	川・池	65
5	堀川・堀川遊覧・堀川の生き物	57
6	小泉八雲・八雲旧居・小泉八雲記念館	45
6	塩見縄手(武家屋敷)	45
8	出雲大社	44
9	玉造温泉	43
10	きれいな海、海岸	37
11	水郷祭	36
12	文化財・歴史遺産	28
13	夕日	24
14	和菓子	20
15	月照寺	19
16	佐太神社	18
17	中海	16
17	八重垣神社	16
19	温泉駅・足湯	15
19	古墳	15
21	城下町	14
21	美保神社	14
23	魚	12
23	二子塚	12
25	牡丹(ぼたん)	11
25	風土記の丘	11
25	県立美術館	11
28	昔の町並み	10

- ・ 「宍道湖」に関する項目が 1,138 件と圧倒的に多くなっています。
- ・ 「松江城」「堀川・堀川遊覧船」など歴史・文化、観光施設に関する項目も上位を占めています。
- ・ その他、自然・景観に関する項目が上位に上がっています。

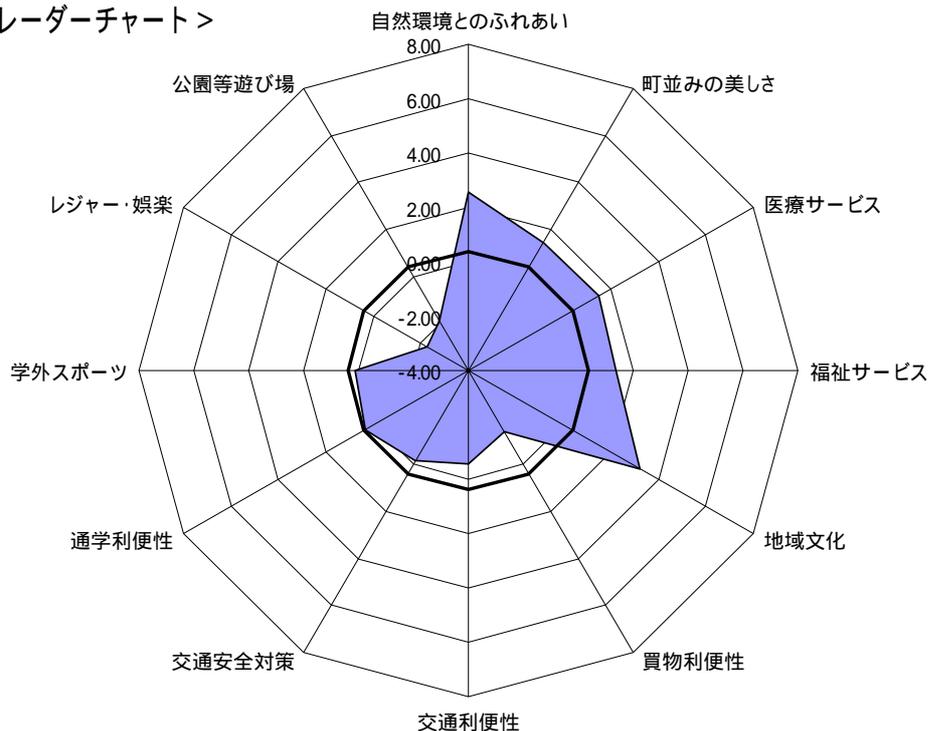
(2)生活満足度とまちづくりの重要度

問 4 毎日の生活の中での満足度とこれからのまちづくりについての重要度について。

生活満足度

		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	わからない	無回答	満足度
1	水辺の森などの自然環境とのふれあい	18.4%	31.5%	28.0%	8.8%	4.3%	8.5%	0.5%	2.56
2	町並みの美しさ	13.2%	29.9%	30.9%	14.3%	6.8%	4.4%	0.5%	1.42
3	病院・診療所などの医療サービス	12.4%	27.0%	32.7%	11.5%	4.9%	11.0%	0.6%	1.52
4	高齢者や障害者への福祉サービス	10.8%	22.1%	34.8%	8.9%	3.8%	18.7%	0.8%	1.37
5	伝統芸能、祭りなどの地域文化	25.4%	31.8%	22.1%	8.4%	5.2%	6.2%	0.8%	3.22
6	日常の買物などの便利さ	10.2%	19.9%	20.7%	21.6%	22.9%	4.0%	0.7%	-1.37
7	電車・バス・道路などの交通の便利さ	9.5%	20.4%	27.9%	19.4%	15.5%	6.5%	0.8%	-0.55
8	道路・歩道などの交通安全対策	8.4%	19.6%	33.5%	19.3%	10.6%	8.2%	0.5%	-0.20
9	通学の便利さ	12.7%	21.0%	31.5%	17.1%	11.6%	5.1%	1.0%	0.31
10	学校以外でスポーツを楽しむ機会	10.9%	14.7%	35.5%	14.1%	9.8%	14.1%	0.8%	0.14
11	レジャー・娯楽施設の数や内容	4.5%	10.0%	29.2%	17.8%	22.9%	14.8%	0.7%	-2.25
12	公園や広場などの遊び場の数や内容	6.9%	13.5%	27.1%	23.5%	20.4%	8.0%	0.7%	-1.86
全項目平均		11.9%	21.8%	29.5%	15.4%	11.6%	9.1%	0.7%	0.36

< 満足度レーダーチャート >



< 満足度ランキング >

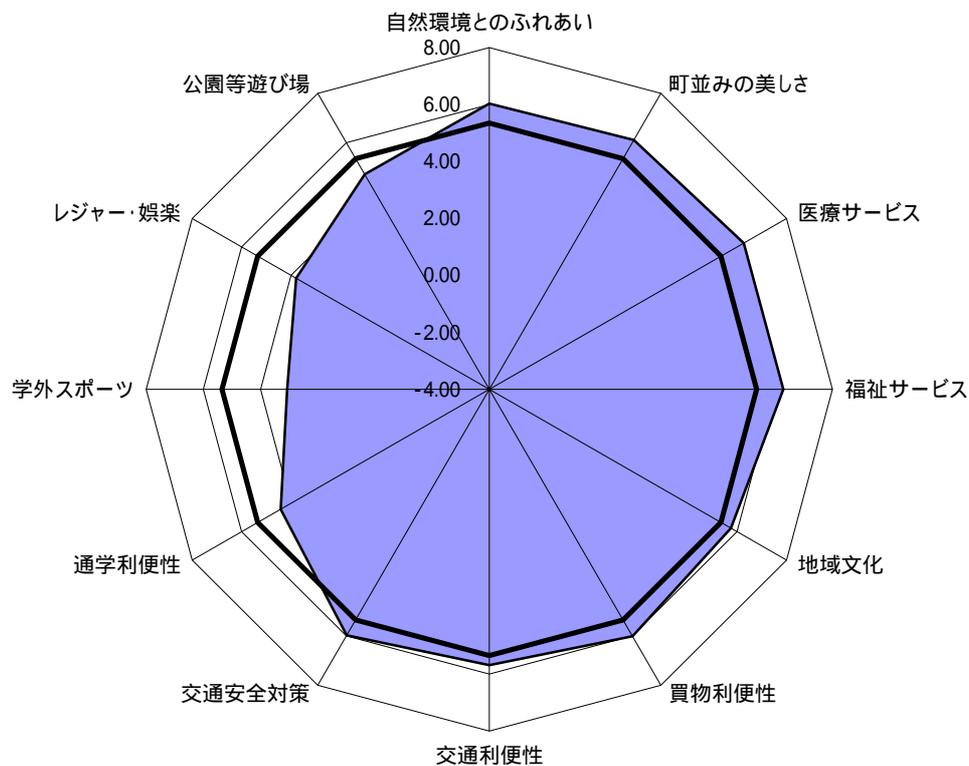
		満足度
1	伝統芸能、祭りなどの地域文化	3.22
2	水辺の森などの自然環境とのふれあい	2.56
3	病院・診療所などの医療サービス	1.52
4	町並みの美しさ	1.42
5	高齢者や障害者への福祉サービス	1.37
(全項目平均)		0.36
6	通学の便利さ	0.31
7	学校以外でスポーツを楽しむ機会	0.14
8	道路・歩道などの交通安全対策	-0.20
9	電車・バス・道路などの交通の便利さ	-0.55
10	日常の買物などの便利さ	-1.37
11	公園や広場などの遊び場の数や内容	-1.86
12	レジャー・娯楽施設の数や内容	-2.25

- ・ 12 項目の満足度は、-2.25 点から 3.22 点の間に分散しています。
- ・ 12 項目の満足度を平均すると 0.36 点となります。この平均値以上の項目は 5 項目で、「伝統芸能、祭りなどの地域文化」3.22 点が最も高く、次いで「水辺の森などの自然環境とのふれあい」2.56 点(2 位)、「病院・診療所などの医療サービス」1.52 点(3 位)が上位 3 項目となっています。
- ・ 平均値を下回っている項目は 7 項目で、「レジャー・娯楽施設の数や内容」-2.25 点(12 位)の満足度が最も低く、次いで「公園や広場などの遊び場の数や内容」-1.86 点(11 位)、「日常の買物などの便利さ」-1.37 点(10 位)が下位 3 項目となっています。

まちづくりの重要度

		とても重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	わからない	無回答	重要度
1	水辺の森などの自然環境とのふれあい	45.2%	31.6%	11.6%	1.9%	1.6%	5.0%	3.0%	6.03
2	町並みの美しさ	46.6%	29.6%	12.8%	2.3%	1.2%	4.5%	3.0%	6.10
3	病院・診療所などの医療サービス	50.0%	24.7%	13.2%	1.2%	1.0%	6.7%	3.1%	6.27
4	高齢者や障害者への福祉サービス	50.5%	23.5%	12.9%	1.3%	0.8%	7.7%	3.2%	6.28
5	伝統芸能、祭りなどの地域文化	45.4%	27.9%	13.7%	2.9%	2.3%	4.5%	3.4%	5.75
6	日常の買物などの便利さ	45.0%	31.0%	13.0%	2.7%	1.0%	4.1%	3.2%	6.01
7	電車・バス・道路などの交通の便利さ	41.0%	31.9%	15.9%	2.1%	1.1%	4.5%	3.6%	5.68
8	道路・歩道などの交通安全対策	46.5%	27.1%	14.8%	2.1%	1.2%	5.2%	3.2%	5.97
9	通学の便利さ	31.9%	29.5%	23.5%	4.5%	1.7%	5.6%	3.4%	4.42
10	学校以外でスポーツを楽しむ機会	23.4%	25.9%	27.8%	7.0%	3.1%	9.4%	3.4%	3.07
11	レジャー・娯楽施設の数や内容	29.6%	24.4%	23.6%	4.5%	2.9%	11.4%	3.5%	3.80
12	公園や広場などの遊び場の数や内容	34.9%	29.3%	20.4%	4.3%	1.6%	6.5%	3.0%	4.72
全項目平均		40.8%	28.0%	16.9%	3.1%	1.6%	6.3%	3.2%	5.34

<重要度レーダーチャート>



< 重要度ランキング >

		重要度
1	高齢者や障害者への福祉サービス	6.28
2	病院・診療所などの医療サービス	6.27
3	町並みの美しさ	6.10
4	水辺の森などの自然環境とのふれあい	6.03
5	日常の買物などの便利さ	6.01
6	道路・歩道などの交通安全対策	5.97
7	伝統芸能、祭りなどの地域文化	5.75
8	電車・バス・道路などの交通の便利さ	5.68
(全項目平均)		5.34
9	公園や広場などの遊び場の数や内容	4.72
10	通学の便利さ	4.42
11	レジャー・娯楽施設の数や内容	3.80
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	3.07

- ・ 12 項目の重要度は、3.07 点から 6.28 点の間に分散しています。
- ・ 12 項目の重要度を平均すると 5.34 点となります。この平均値以上の項目は 8 項目で、「高齢者や障害者への福祉サービス」6.28 点が最も高く、次いで「病院・診療所などの医療サービス」6.27 点(2 位)、「町並みの美しさ」6.10 点(3 位)が上位 3 項目となっています。
- ・ 平均値を下回っている項目は 4 項目で、「学校以外でスポーツを楽しむ機会」3.07 点(12 位)の重要度が最も低く、次いで「レジャー・娯楽施設の数や内容」3.80 点(11 位)、「通学の便利さ」4.42 点(10 位)が下位 3 項目となっています。

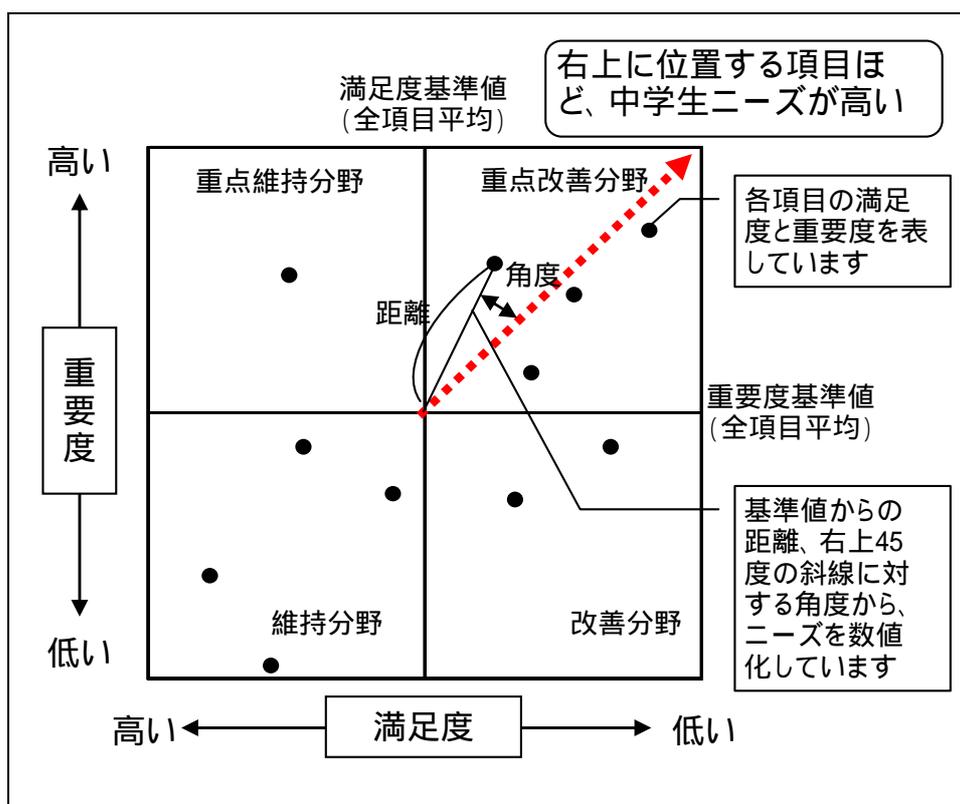
満足度と重要度の比較

【満足度と重要度のクロス分析～中学生ニーズのマップ化と得点化】

重要度を縦軸に、満足度を横軸に取り、各項目の満足度・重要度の偏差値を散布図に落とし込み、「中学生ニーズマップ(CS*グラフ)」を作成しています。

基準値は満足度・重要度それぞれの全項目の平均値とし、基準値より右上に行くほど、ニーズ(施策に対する改善要求度)が高いことを表しています。

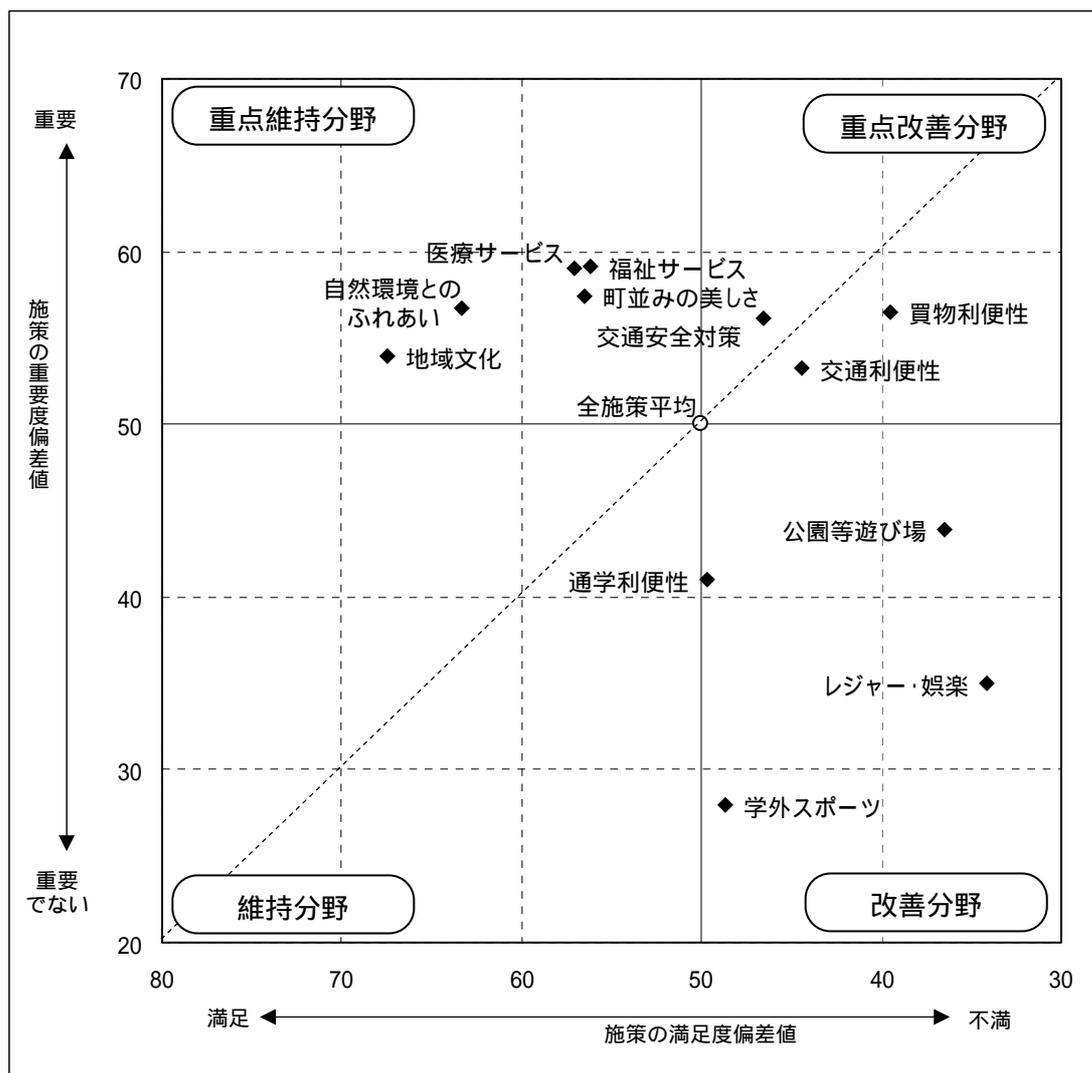
<「中学生ニーズマップ」の見方>



重点改善分野	中学生が重要と感じている項目で、かつ満足度が低いため、優先的に解決していく必要がある分野
改善分野	中学生があまり重要と感じていない項目だが、満足度を高めていく必要がある分野
重点維持分野	中学生が重要と感じている項目で、満足度が高いため、重点的に維持していく必要がある分野
維持分野	中学生があまり重要と感じていないが、満足度が高いため、満足度を維持していく必要がある分野

* CS : customer satisfaction (顧客満足度)

< 中学生ニーズマップ 全回答者 >



< 項目別中学生ニーズ 全回答者 >

		満足度 偏差値	重要度 偏差値	中学生ニーズ
1	水辺の森などの自然環境とのふれあい	63.35	56.71	-3.04
2	町並みの美しさ	56.46	57.39	0.42
3	病院・診療所などの医療サービス	57.08	59.03	0.88
4	高齢者や障害者への福祉サービス	56.14	59.09	1.33
5	伝統芸能、祭りなどの地域文化	67.42	53.95	-6.39
6	日常の買物などの便利さ	39.49	56.46	10.50
7	電車・バス・道路などの交通の便利さ	44.44	53.28	5.42
8	道路・歩道などの交通安全対策	46.60	56.12	5.76
9	通学の便利さ	49.68	41.02	-4.29
10	学校以外でスポーツを楽しむ機会	48.68	27.91	-10.22
11	レジャー・娯楽施設の数や内容	34.13	34.98	0.38
12	公園や広場などの遊び場の数や内容	36.50	43.96	3.43

< 項目別中学生ニーズランキング >

		満足度 偏差値	重要度 偏差値	中学生ニーズ
1	日常の買物などの便利さ	39.49	56.46	10.50
2	道路・歩道などの交通安全対策	46.60	56.12	5.76
3	電車・バス・道路などの交通の便利さ	44.44	53.28	5.42
4	公園や広場などの遊び場の数や内容	36.50	43.96	3.43
5	高齢者や障害者への福祉サービス	56.14	59.09	1.33
6	病院・診療所などの医療サービス	57.08	59.03	0.88
7	町並みの美しさ	56.46	57.39	0.42
8	レジャー・娯楽施設の数や内容	34.13	34.98	0.38
全項目平均		50.00	50.00	0.00
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	63.35	56.71	-3.04
10	通学の便利さ	49.68	41.02	-4.29
11	伝統芸能、祭りなどの地域文化	67.42	53.95	-6.39
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	48.68	27.91	-10.22

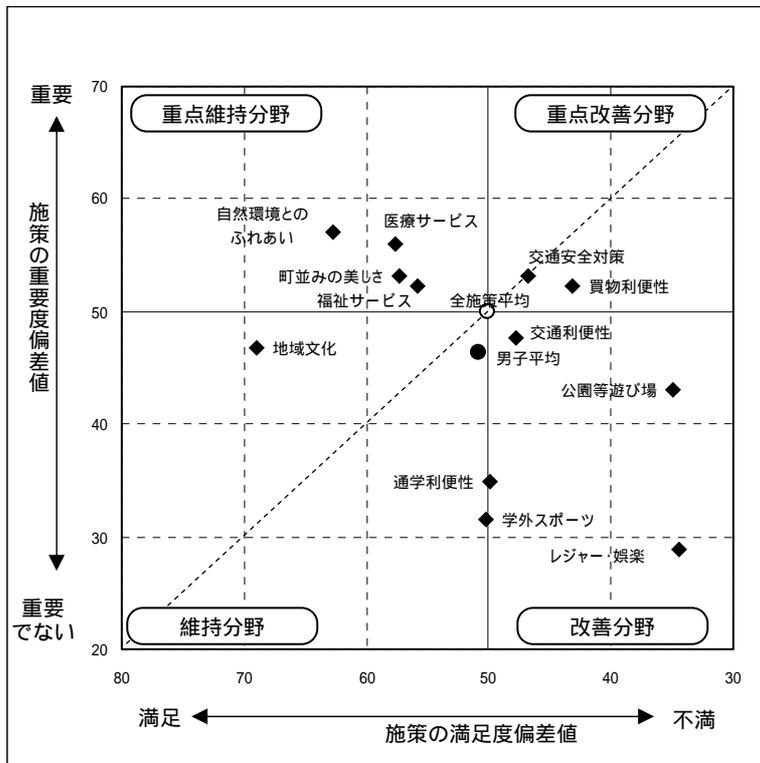
<分野別中学生ニーズランキング 全回答者>

重点維持分野			重点改善分野		
5	高齢者や障害者への福祉サービス	1.33	1	日常の買物などの便利さ	10.50
6	病院・診療所などの医療サービス	0.88	2	道路・歩道などの交通安全対策	5.76
7	町並みの美しさ	0.42	3	電車・バス・道路などの交通の便利さ	5.42
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-3.04			
11	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-6.39			
維持分野			改善分野		
			4	公園や広場などの遊び場の数や内容	3.43
	(該当なし)		8	レジャー・娯楽施設の数や内容	0.38
			10	通学の便利さ	-4.29
			12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-10.22

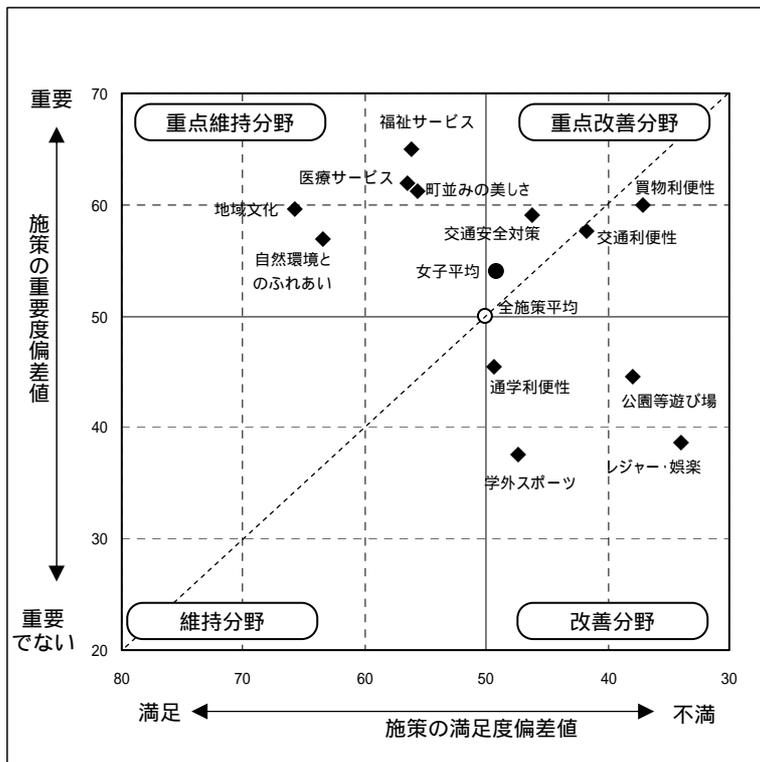
- ・ 中学生ニーズは、全項目平均を上回る項目が8項目、下回る項目が4項目です。
- ・ 中学生ニーズが最も高い項目は、「日常の買物などの便利さ」で、次いで「道路・歩道などの交通安全対策」、「電車・バス・道路などの交通の便利さ」の順となっています。
- ・ 中学生ニーズが最も低い項目は、「学校以外でスポーツを楽しむ機会」で、次いで「伝統芸能、祭りなどの地域文化」、「通学の便利さ」の順となっています。
- ・ 全項目平均を上回る項目は、「重点改善分野」では中学生ニーズ上位3項目、「改善分野」では「公園や広場などの遊び場の数や内容」、「レジャー・娯楽施設の数や内容」の2項目、「重点維持分野」では「高齢者や障害者への福祉サービス」、「病院・診療所などの医療サービス」、「町並みの美しさ」の3項目となっています。

【中学生ニーズ 性別】

< 中学生ニーズマップ 男子 >



< 中学生ニーズマップ 女子 >



< 中学生ニーズランキング 男子 >

		男子 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの便利さ	5.02	10.50	-5.48
2	道路・歩道などの交通安全対策	4.39	5.76	-1.38
3	公園や広場などの遊び場の数や内容	3.69	3.43	0.26
4	電車・バス・道路などの交通の便利さ	-0.03	5.42	-5.45
5	病院・診療所などの医療サービス	-0.73	0.88	-1.61
6	高齢者や障害者への福祉サービス	-1.64	1.33	-2.98
7	町並みの美しさ	-1.89	0.42	-2.31
8	レジャー・娯楽施設の数や内容	-2.54	0.38	-2.92
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-2.58	-3.04	0.46
10	通学の便利さ	-7.56	-4.29	-3.27
11	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-9.41	-10.22	0.81
12	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-11.74	-6.39	-5.35

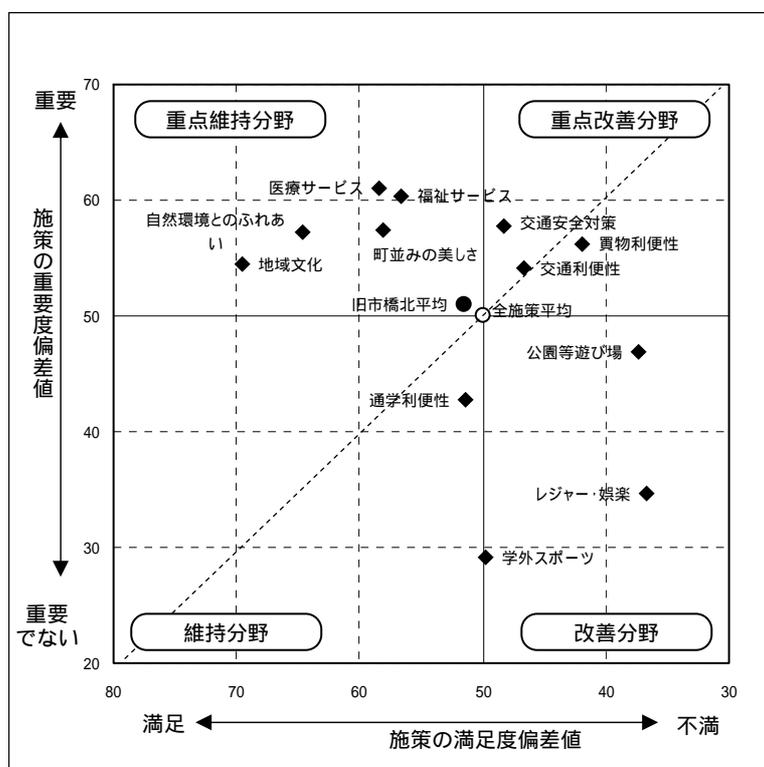
< 中学生ニーズランキング 女子 >

		女子 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの便利さ	14.98	10.50	4.48
2	電車・バス・道路などの交通の便利さ	10.95	5.42	5.53
3	道路・歩道などの交通安全対策	7.29	5.76	1.53
4	高齢者や障害者への福祉サービス	4.06	1.33	2.72
5	公園や広場などの遊び場の数や内容	3.05	3.43	-0.38
6	町並みの美しさ	2.53	0.42	2.11
7	病院・診療所などの医療サービス	2.50	0.42	2.08
8	レジャー・娯楽施設の数や内容	2.17	0.38	1.79
9	通学の便利さ	-1.93	-4.29	2.35
10	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-2.79	-6.39	3.60
11	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-3.00	-3.04	0.04
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-4.65	-10.22	5.57

- ・ 男子では、「公園や広場などの遊び場の数や内容(4 3位・+0.26ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 女子は、「電車・バス・道路などの交通の便利さ(3 2位・+5.53ポイント)」、「高齢者や障害者への福祉サービス(5 4位・+2.72ポイント)」、「町並みの美しさ(7 6位・+2.11ポイント)」がランキング順位を上げています。
- ・ 男子は、総じてニーズを示すポイントが低くなっており、女子は「公園や広場などの遊び場の数や内容」を除くすべての項目で、中学生ニーズが高くなっています。

【中学生ニーズ 地域別】

< 中学生ニーズマップ 旧市橋北 >

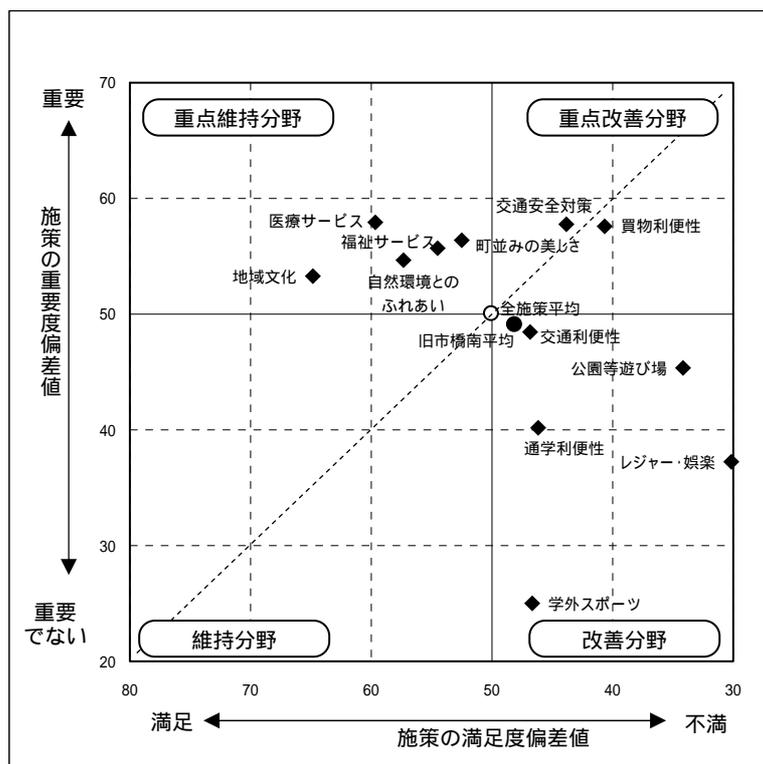


< 中学生ニーズランキング 旧市橋北 >

	旧市橋北 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較	
1	日常の買物などの便利さ	9.34	10.50	-1.16
2	道路・歩道などの交通安全対策	5.06	5.76	-0.71
3	電車・バス・道路などの交通の便利さ	5.06	3.43	1.62
4	公園や広場などの遊び場の数や内容	4.51	5.42	-0.91
5	高齢者や障害者への福祉サービス	1.64	0.88	0.76
6	病院・診療所などの医療サービス	1.12	1.33	-0.21
7	町並みの美しさ	-0.32	0.42	-0.73
8	レジャー・娯楽施設の数や内容	-0.95	-3.04	2.09
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-3.46	0.38	-3.84
10	通学の便利さ	-4.52	-4.29	-0.23
11	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-7.18	-6.39	-0.78
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-10.32	-10.22	-0.10

- ・ 全回答者数値と比較して、「電車・バス・道路などの交通の便利さ(+1.62ポイント)」「高齢者や障害者への福祉サービス(+0.76ポイント)」が上回っています。
- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが低くなっています。

< 中学生ニーズマップ 旧市橋南 >

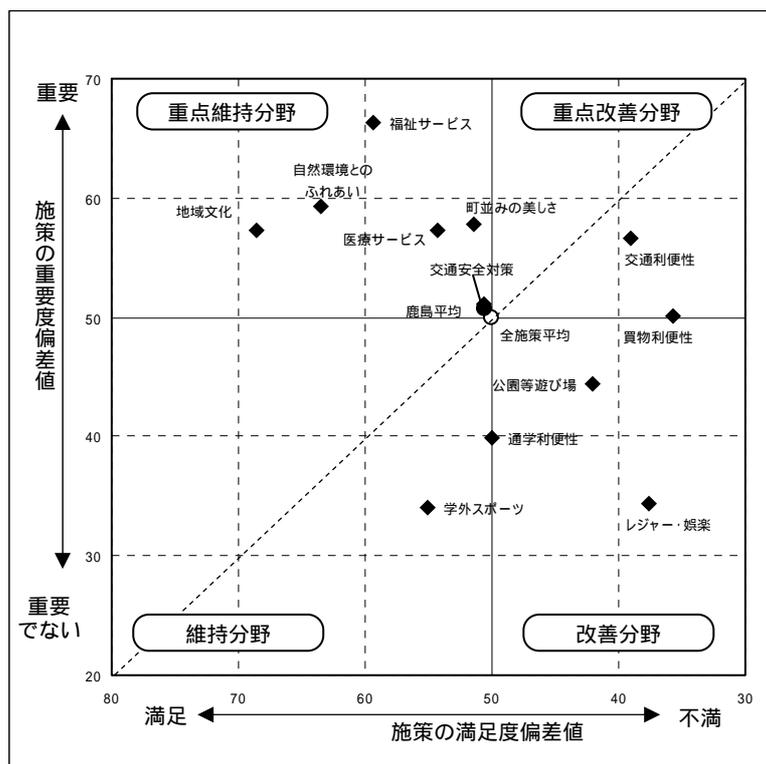


< 中学生ニーズランキング 旧市橋南 >

		旧市橋南 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの利便さ	11.18	10.50	0.68
2	道路・歩道などの交通安全対策	9.10	5.76	3.34
3	公園や広場などの遊び場の数や内容	5.22	3.43	1.79
4	レジャー・娯楽施設の数や内容	3.19	0.38	2.81
5	町並みの美しさ	1.77	0.42	1.35
6	電車・バス・道路などの交通の利便さ	0.75	5.42	-4.66
7	高齢者や障害者への福祉サービス	0.49	1.33	-0.85
8	病院・診療所などの医療サービス	-0.76	0.88	-1.64
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-1.23	-3.04	1.81
10	通学の利便さ	-2.81	-4.29	1.47
11	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-5.50	-6.39	0.89
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-10.54	-10.22	-0.32

- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが高くなっており、上位 5 項目でこれを上回っています。特に、「道路・歩道などの交通安全対策 (+3.34 ポイント)」「レジャー・娯楽施設の数や内容(8位 3位・+2.81 ポイント)」では、大きく上回っています。
- ・ 同じく全回答者数値と比較して、「電車・バス・道路などの交通の利便さ(3位 6位・-4.66 ポイント)」は、大きく下回っています。

< 中学生ニーズマップ 鹿島 >

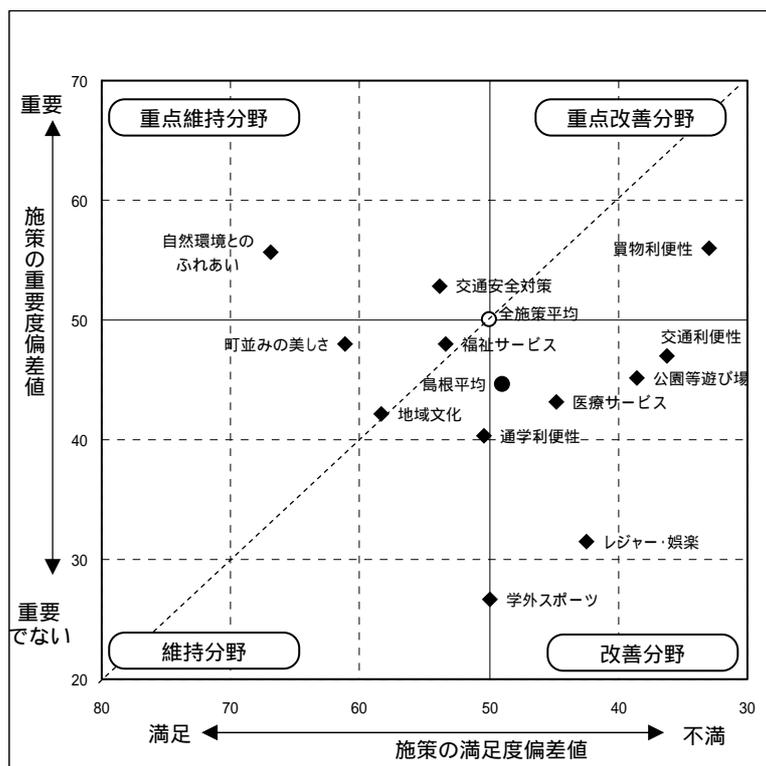


< 中学生ニーズランキング 鹿島 >

	鹿島 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1 電車・バス・道路などの交通の便利さ	10.83	5.42	5.41
2 日常の買物などの便利さ	7.28	10.50	-3.21
3 高齢者や障害者への福祉サービス	3.21	1.33	1.87
4 町並みの美しさ	3.03	0.42	2.62
5 病院・診療所などの医療サービス	1.40	0.88	0.52
6 公園や広場などの遊び場の数や内容	1.01	3.43	-2.42
7 道路・歩道などの交通安全対策	0.17	5.76	-5.60
8 レジャー・娯楽施設の数や内容	-1.44	0.38	-1.82
9 水辺の森などの自然環境とのふれあい	-1.87	-3.04	1.17
10 通学の便利さ	-5.07	-4.29	-0.78
11 伝統芸能、祭りなどの地域文化	-5.18	-6.39	1.22
12 学校以外でスポーツを楽しむ機会	-11.69	-10.22	-1.47

- ・ 全回答者数値に比較して、「電車・バス・道路などの交通の便利さ(3位 1位・+5.41ポイント)」、「町並みの美しさ(7位 4位・+2.62ポイント)」、「高齢者や障害者への福祉サービス(5位 3位・+1.87ポイント)」は大きく上回りました。
- ・ 同じく全回答者数値に比較して、「日常の買物などの便利さ(1位 2位・-3.21ポイント)」、「道路・歩道などの交通安全対策(2位 7位・-5.60ポイント)」、「公園や広場などの遊び場の数や内容」(4位 6位・-2.42ポイント)が大きく下回りました。

< 中学生ニーズマップ 島根 >

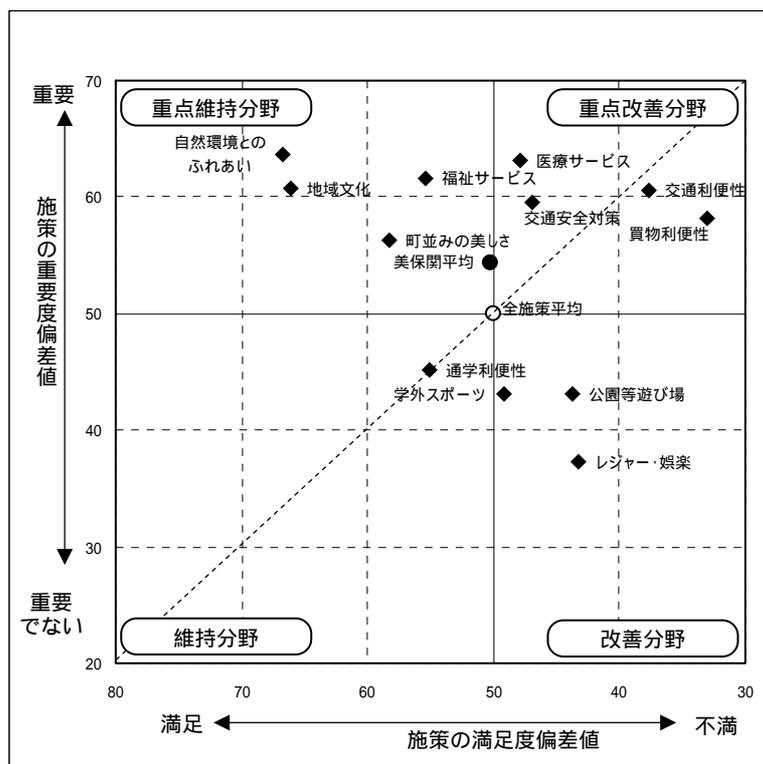


< 中学生ニーズランキング 島根 >

		島根 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの便利さ	12.96	10.50	2.46
2	電車・バス・道路などの交通の便利さ	5.11	5.42	-0.30
3	公園や広場などの遊び場の数や内容	3.02	3.43	-0.41
4	道路・歩道などの交通安全対策	-0.45	5.76	-6.21
5	病院・診療所などの医療サービス	-0.72	0.88	-1.60
6	高齢者や障害者への福祉サービス	-3.31	1.33	-4.64
7	レジャー・娯楽施設の数や内容	-5.06	0.38	-5.44
8	通学の便利さ	-5.14	-4.29	-0.86
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-5.18	-3.04	-2.14
10	町並みの美しさ	-6.96	0.42	-7.37
11	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-11.17	-6.39	-4.78
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-11.57	-10.22	-1.35

- ・ 全回答者数値に比較して、「日常の買物などの便利さ(+ 2.46 ポイント)」のみが上回っています。また、中学生ニーズが全施策平均を上回っているのは、3項目となっています。
- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが大幅に低くなっています。

< 中学生ニーズマップ 美保関 >

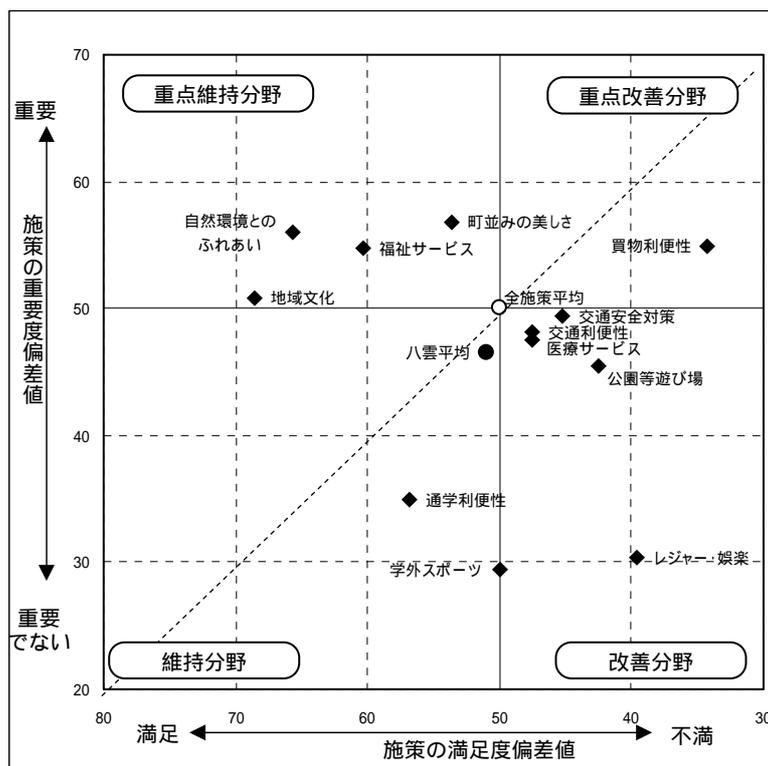


< 中学生ニーズランキング 美保関 >

	美保関 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1 日常の買物などの便利さ	12.96	10.50	2.46
2 電車・バス・道路などの交通の便利さ	5.11	5.42	-0.30
3 公園や広場などの遊び場の数や内容	3.02	3.43	-0.41
4 道路・歩道などの交通安全対策	-0.45	5.76	-6.21
5 病院・診療所などの医療サービス	-0.72	0.88	-1.60
6 高齢者や障害者への福祉サービス	-3.31	1.33	-4.64
7 レジャー・娯楽施設の数や内容	-5.06	0.38	-5.44
8 通学の便利さ	-5.14	-4.29	-0.86
9 水辺の森などの自然環境とのふれあい	-5.18	-3.04	-2.14
10 町並みの美しさ	-6.96	0.42	-7.37
11 伝統芸能、祭りなどの地域文化	-11.17	-6.39	-4.78
12 学校以外でスポーツを楽しむ機会	-11.57	-10.22	-1.35

- ・ 全回答者数値に比較して、「電車・バス・道路などの交通の便利さ(3位 1位・+10.02ポイント)」が大きく上回っています。続いて、「病院・診療所などの医療サービス(6位 3位・+7.11ポイント)」「日常の買物などの便利さ(1位 2位・+4.22ポイント)」も上回る結果になっています。
- ・ 全回答者数値と比較して、中学生ニーズが高い項目と低い項目との差が大きくなっています。特に、1位、2位といった特定の項目が非常に高くなっていることが特徴的です。

< 中学生ニーズマップ 八雲 >

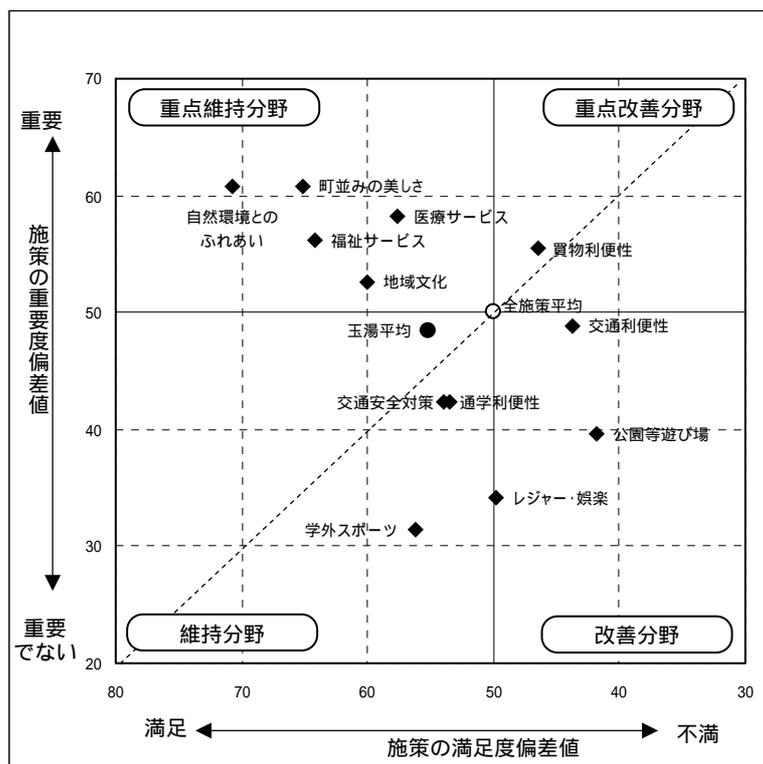


< 中学生ニーズランキング 八雲 >

		八雲 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの便利さ	11.34	10.50	0.84
2	道路・歩道などの交通安全対策	2.06	5.76	-3.71
3	町並みの美しさ	1.45	0.42	1.04
4	公園や広場などの遊び場の数や内容	1.39	3.43	-2.04
5	電車・バス・道路などの交通の便利さ	0.27	5.42	-5.15
6	病院・診療所などの医療サービス	-0.03	0.88	-0.91
7	高齢者や障害者への福祉サービス	-2.55	1.33	-3.89
8	レジャー・娯楽施設の数や内容	-4.26	0.38	-4.64
9	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-4.47	-3.04	-1.43
10	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-8.76	-6.39	-2.36
11	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-10.24	-10.22	-0.02
12	通学の便利さ	-12.78	-4.29	-8.50

- ・ 全回答者数値と比較して、「日常の買物などの便利さ (+0.84 ポイント)」、「町並みの美しさ(7位 3位・+1.04 ポイント)」が上回っています。
- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが低くなっていますが、1位の項目については、突出して高くなっています。

< 中学生ニーズマップ 玉湯 >

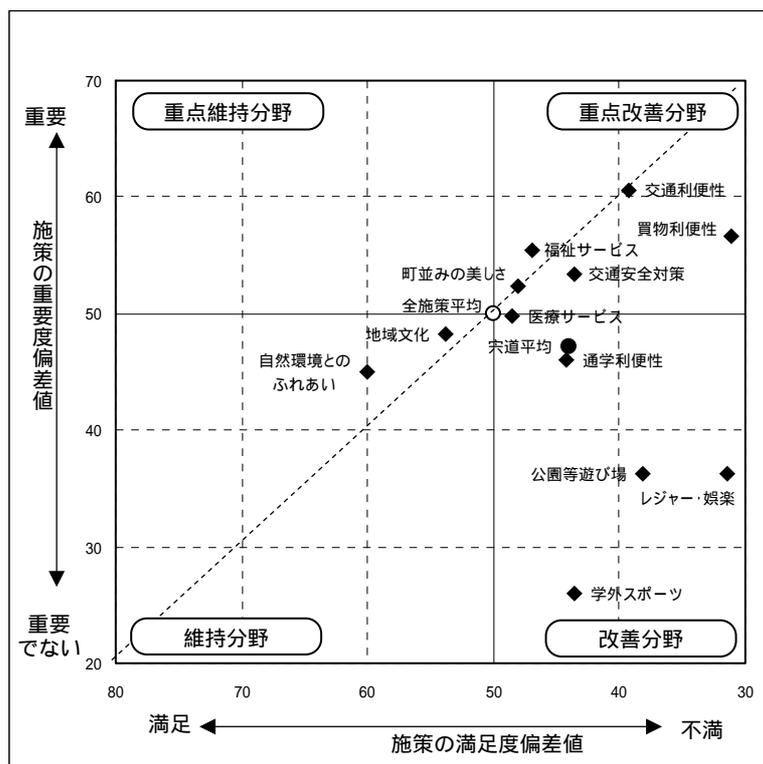


< 中学生ニーズランキング 玉湯 >

		玉湯 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの便利さ	5.61	10.50	-4.89
2	電車・バス・道路などの交通の便利さ	2.49	5.42	-2.93
3	病院・診療所などの医療サービス	0.29	0.88	-0.59
4	公園や広場などの遊び場の数や内容	-0.99	3.43	-4.42
5	町並みの美しさ	-1.93	0.42	-2.35
6	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-3.51	-6.39	2.88
7	高齢者や障害者への福祉サービス	-3.66	1.33	-4.99
8	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-4.50	-3.04	-1.46
9	道路・歩道などの交通安全対策	-6.45	5.76	-12.21
10	通学の便利さ	-6.88	-4.29	-2.59
11	レジャー・娯楽施設の数や内容	-7.77	0.38	-8.15
12	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-13.88	-10.22	-3.66

- ・ 全回答者数値と比較して、「伝統芸能、祭りなどの地域文化(11位 6位 + 2.88ポイント)」が上回っていますが、中学生ニーズとしては全施策平均を下回っています。中学生ニーズがプラスとなっているのは3項目のみとなっています。
- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが非常に低くなっています。

< 中学生ニーズマップ 宍道 >

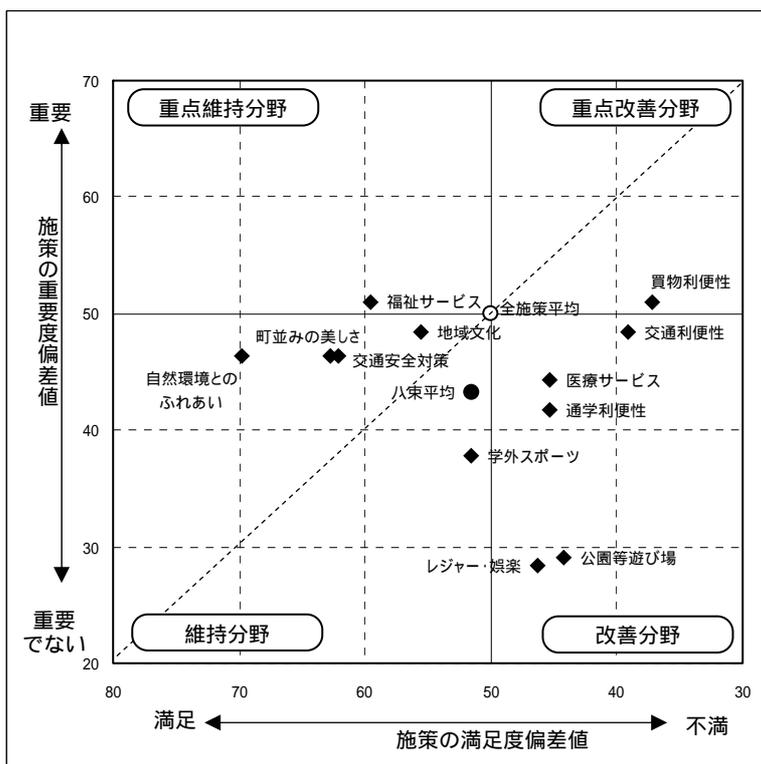


< 中学生ニーズランキング 宍道 >

		宍道 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	電車・バス・道路などの交通の便利さ	15.10	5.42	9.68
2	日常の買物などの便利さ	14.27	10.50	3.78
3	道路・歩道などの交通安全対策	5.84	5.76	0.08
4	高齢者や障害者への福祉サービス	5.24	1.33	3.91
5	町並みの美しさ	2.91	0.42	2.49
6	レジャー・娯楽施設の数や内容	2.18	0.38	1.80
7	通学の便利さ	0.85	-4.29	5.13
8	病院・診療所などの医療サービス	0.55	0.88	-0.33
9	公園や広場などの遊び場の数や内容	-0.90	3.43	-4.33
10	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-3.29	-6.39	3.10
11	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-8.25	-10.22	1.97
12	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-8.85	-3.04	-5.81

- ・ 中学生ニーズが全施策平均を上回っている項目については、そのほとんどが、全回答者数値を上回っています。特に、「電車・バス・道路などの交通の便利さ(3位 1位・+9.68ポイント)」、「通学の便利さ(10位 7位・+5.13ポイント)」については、全回答者数値を大きく上回っています。
- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが高くなっていますが、特に1位、2位のニーズが高くなっています。

< 中学生ニーズマップ 八束 >

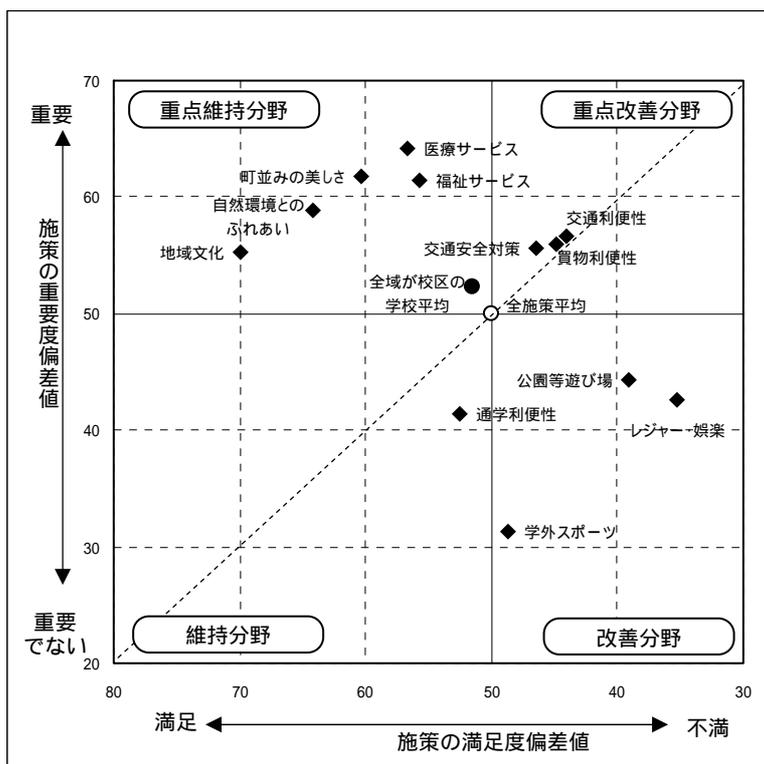


< 中学生ニーズランキング 八束 >

		八束 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1	日常の買物などの便利さ	7.10	10.50	-3.39
2	電車・バス・道路などの交通の便利さ	4.43	5.42	-0.99
3	病院・診療所などの医療サービス	-0.42	0.88	-1.30
4	通学の便利さ	-1.63	-4.29	2.65
5	伝統芸能、祭りなどの地域文化	-3.95	-6.39	2.45
6	高齢者や障害者への福祉サービス	-4.19	1.33	-5.53
7	公園や広場などの遊び場の数や内容	-7.15	3.43	-10.58
8	学校以外でスポーツを楽しむ機会	-7.18	-10.22	3.04
9	レジャー・娯楽施設の数や内容	-8.59	0.38	-8.97
10	道路・歩道などの交通安全対策	-8.65	5.76	-14.42
11	町並みの美しさ	-8.95	0.42	-9.36
12	水辺の森などの自然環境とのふれあい	-12.46	-3.04	-9.42

- ・ 中学生ニーズが全施策平均を上回っている項目は 2 項目のみとなっています。中学生ニーズは全施策平均を下回るものの、全回答者数値を上回っている項目は 3 項目あります。
- ・ 全回答者数値と比較して、全体的に中学生ニーズが非常に低くなっています。

< 中学生ニーズマップ 全域が校区の学校 >



< 中学生ニーズランキング 全域が校区の学校 >

	全域が校区 中学生ニーズ	全回答者 中学生ニーズ	比較
1 電車・バス・道路などの交通の便利さ	8.65	5.42	3.23
2 日常の買物などの便利さ	7.44	10.50	-3.06
3 道路・歩道などの交通安全対策	5.63	5.76	-0.14
4 病院・診療所などの医療サービス	3.46	0.88	2.58
5 レジャー・娯楽施設の数や内容	3.32	0.38	2.94
6 高齢者や障害者への福祉サービス	2.62	1.33	1.28
7 公園や広場などの遊び場の数や内容	2.44	3.43	-1.00
8 町並みの美しさ	0.62	0.42	0.21
9 水辺の森などの自然環境とのふれあい	-2.43	-3.04	0.61
10 通学の便利さ	-6.10	-4.29	-1.82
11 伝統芸能、祭りなどの地域文化	-6.86	-6.39	-0.46
12 学校以外でスポーツを楽しむ機会	-8.56	-10.22	1.66

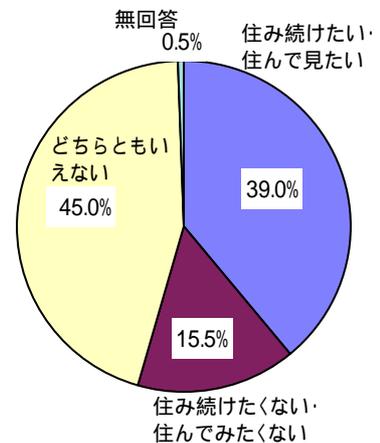
- ・ 全回答者数値と比較して、「電車・バス・道路などの交通の便利さ(3位 1位・+3.23ポイント)」「病院・診療所などの医療サービス(6位 4位・+2.58ポイント)」「レジャー・娯楽施設の数や内容(8位 5位・+2.94ポイント)」などの項目が上回っています。一方、「日常の買物などの便利さ(1位 2位・-3.06ポイント)」「道路・歩道などの交通安全対策(2位 3位・-0.14ポイント)」などの項目では、これを下回っています。
- ・ 全回答者と比較して、全体的に中学生ニーズがやや高くなっています。

(3) 居住希望

問 3	松江市に住んでいる方は、これからも松江市に住み続けたいと思いますか。松江市以外に住んでいる方は、今後松江市に住んでみたいと思いますか。1つ選んで をつけてください。
-----	--

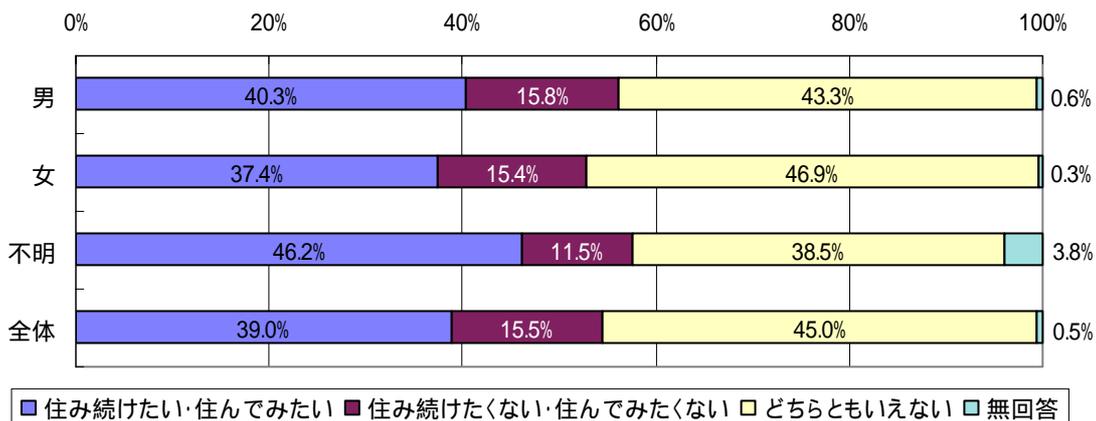
単純集計

	実数(件)	割合
住み続けたい・住んでみたい	744	39.0%
住み続けたくない・住んでみたくない	297	15.5%
どちらともいえない	859	45.0%
無回答	10	0.5%
合 計	1,910	100.0%



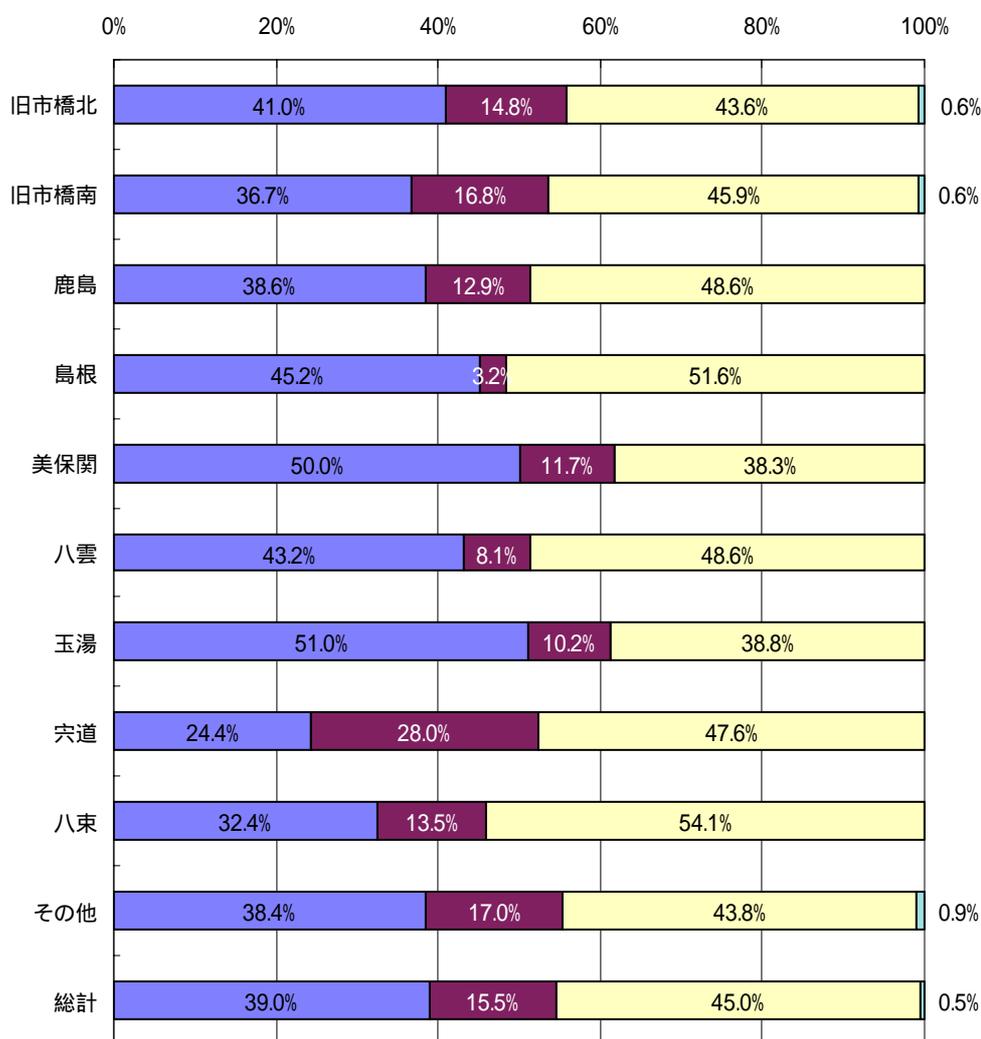
- ・ 「どちらともいえない」が45.0%と約半数近くを占めています。次いで「住み続けたい・住んでみたい」が39.0%となっており、「どちらともいえない」より6ポイント下回っています。
- ・ 「住み続けたくない・住んでみたくない」は15.5%となっています。

性別



- ・ 性別では、「住み続けたい・住んでみたい」と答えた女性が、男性を2.9ポイント下回っています。

地域別



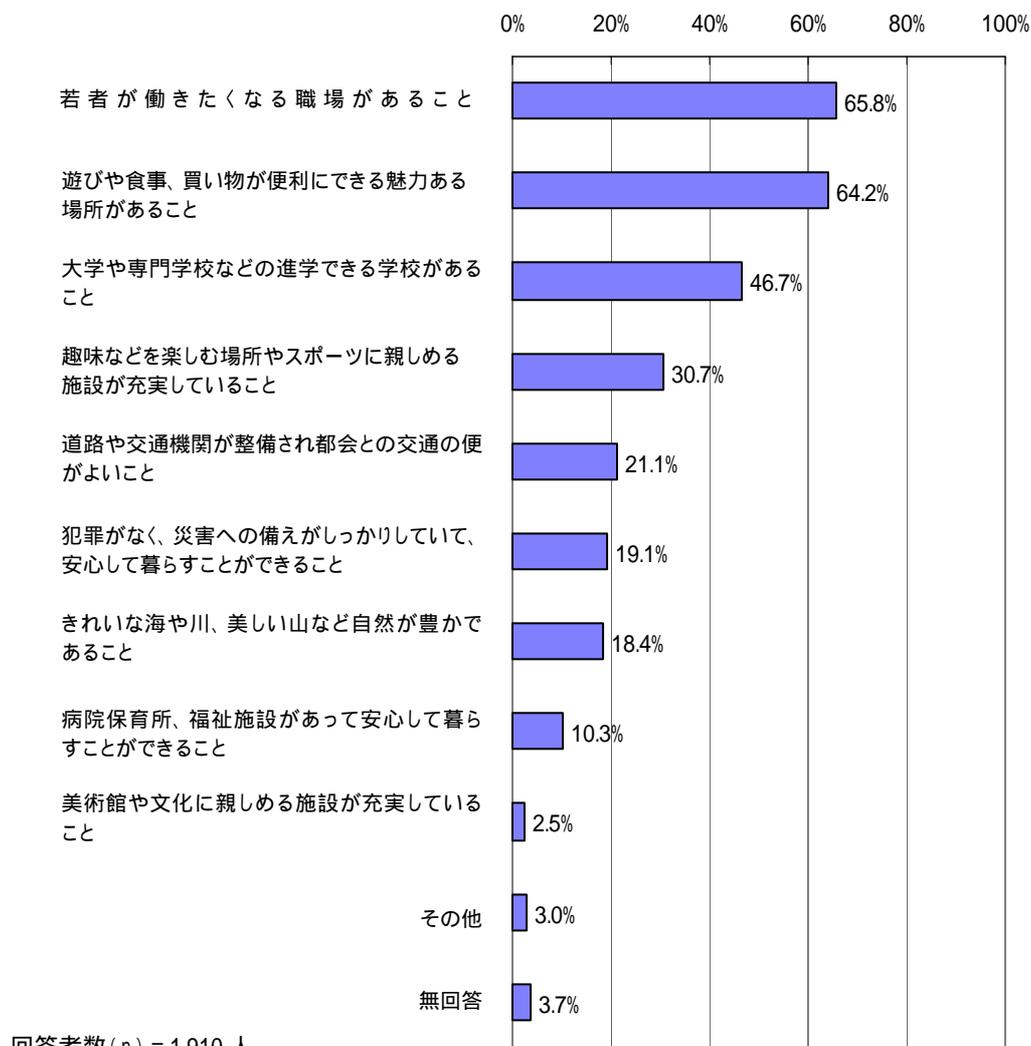
■ 住み続けたい・住んでみたい ■ 住み続けたくない・住んでみたくない □ どちらともいえない □ 無回答

- ・ 島根・美保関・八雲・玉湯地域では「住み続けたい・住んでみたい」と答えた方が、全体を上回っています。
- ・ 宍道・八束地域では「住み続けたい・住んでみたい」と答えた方が、全体を下回っています。
- ・ 島根地域では「住み続けたくない・住んでみたくない」の割合が3.2%と低くなっていますが、宍道地域では「住み続けたくない・住んでみたくない」の割合が28.0%と最も高くなっています。

(4) 継続居住のための必要事項

問 5	進学や就職で県外に出て行く若い人がたくさんいます。あなたは、若い人達が松江市に住み続けるためには、何が必要だと思いますか。3つまで選んで、をつけてください。(複数回答)
-----	--

単純集計

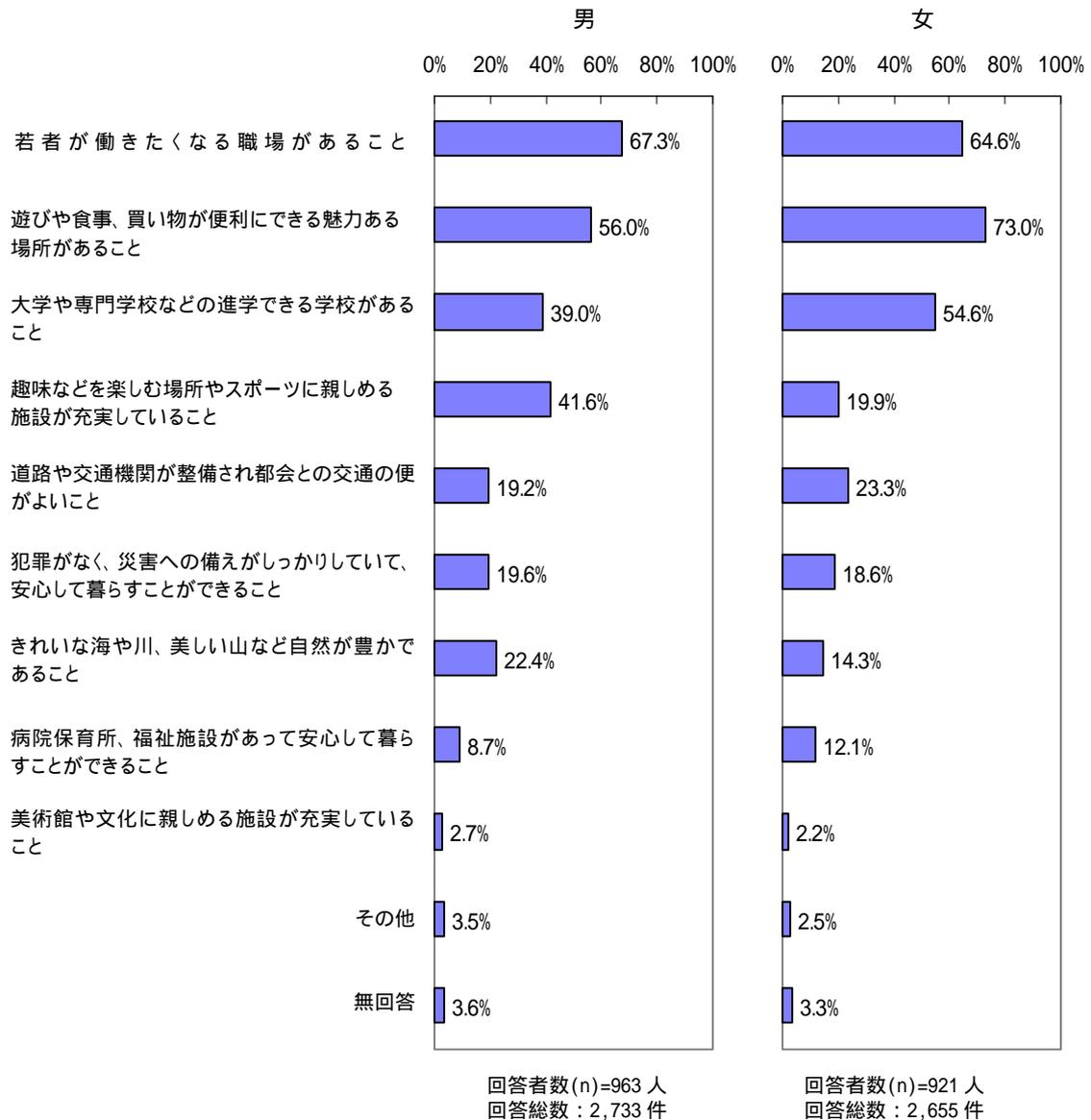


回答者数(n) = 1,910 人

回答総数: 5,453 件

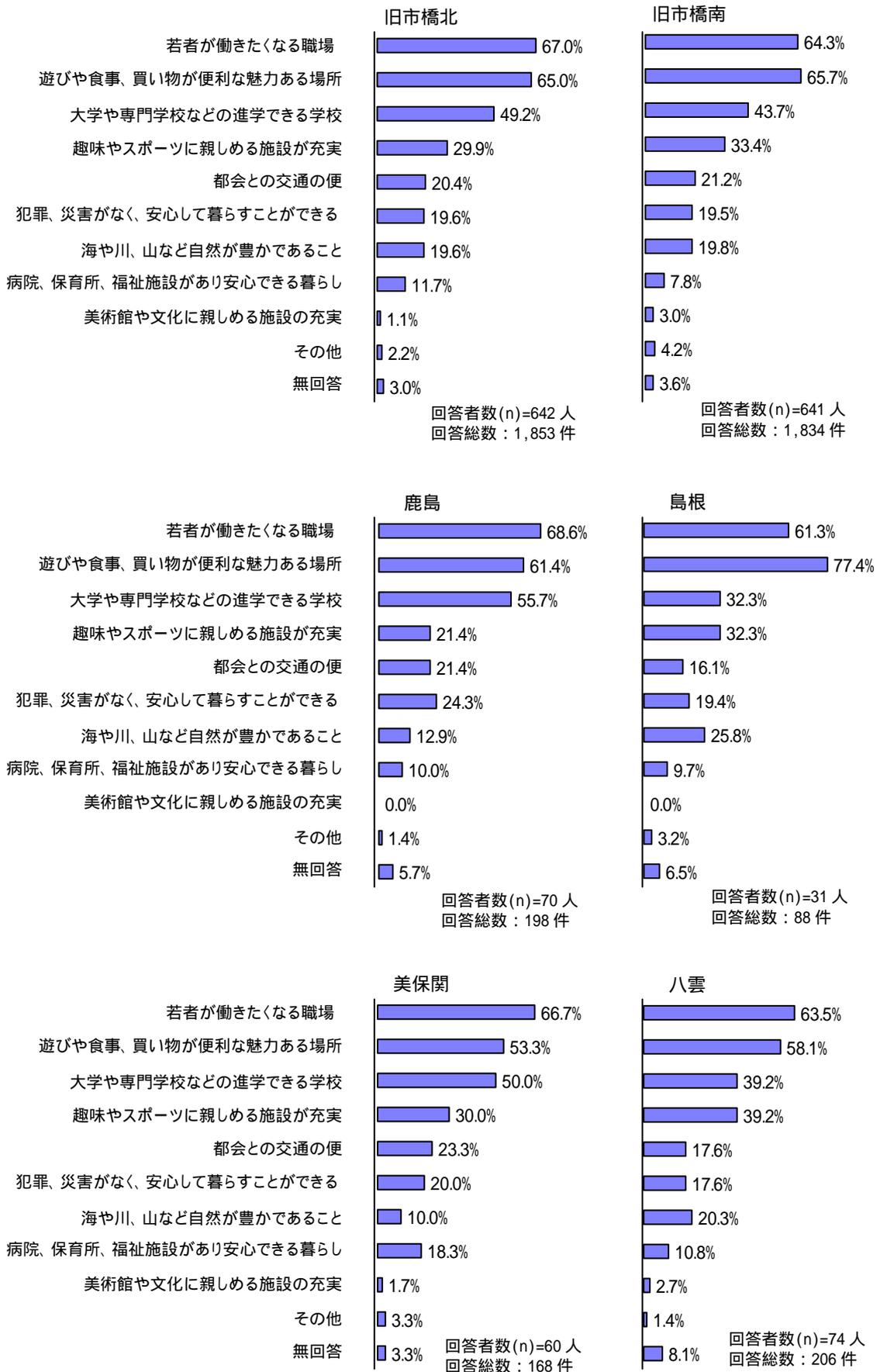
・ 「若者が働きたくなる職場があること」が最も多く 65.8%、次いで「遊びや食事、買い物が便利にできる魅力ある場所があること」が64.2%となっており、この2項目が他より圧倒的に高くなっています。

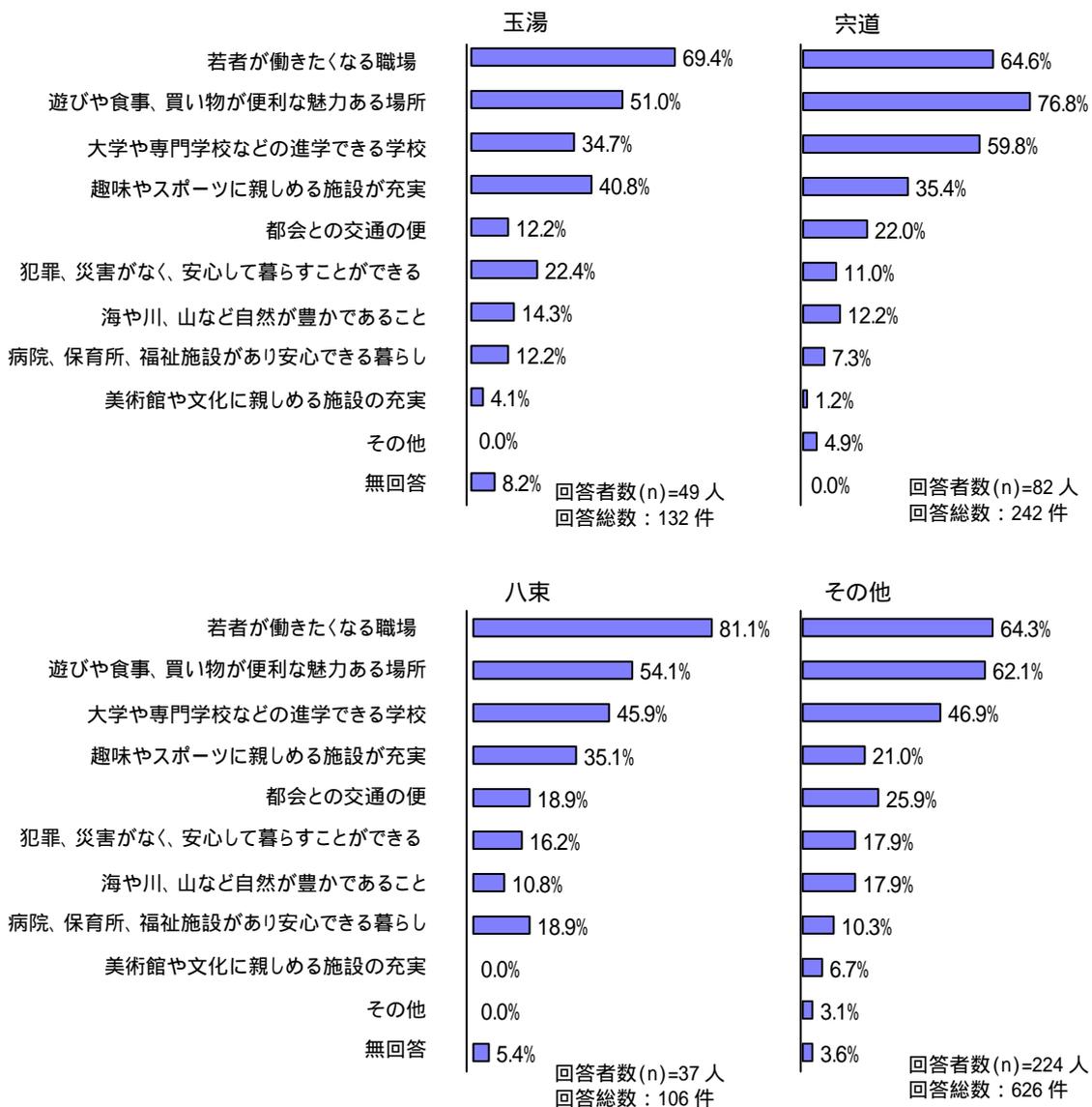
性別



- 性別では、「趣味などを楽しむ場所やスポーツに親しめる施設が充実していること」と答えた男性が、女性に対し 21.7 ポイント高く、「きれいな海や川、美しい山など自然が豊かであること」と答えた男性が、女性回答を 8.1 ポイント上回っています。
- 「遊びや食事、買い物が便利にできる魅力的な場所があること」と答えた女性は、男性回答に対して 17.0 ポイント高く、「大学や専門学校などの進学できる学校があること」と答えた女性は、男性回答を 15.6 ポイント上回っています。

地域別





・ 八束地域では「若者が働きたくなる職場があること」と回答した方が、全体を 15.3 ポイント上回りました。宍道地域では「大学や専門学校などの進学できる学校があること」と回答した方が、全体を 13.1 ポイント、「遊びや食事、買い物に便利な魅力のある場所があること」は 12.6 ポイント上回っています。また、島根地域でも「遊びや食事、買い物に便利な魅力のある場所があること」が、全体より 13.2 ポイント高くなっています。

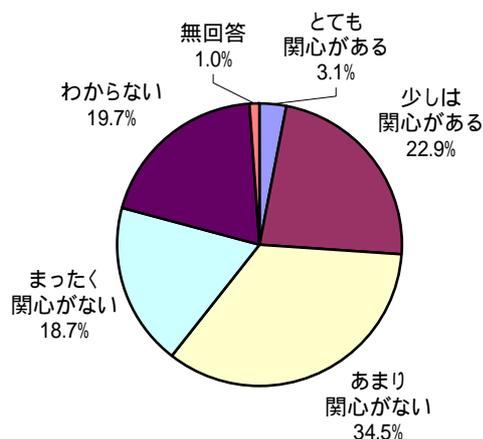
4. まちづくりについて(関心度、参加意欲)

(1) 関心度

問 6	あなたは、市役所がどのようなサービスや事業などの仕事をしているか、関心がありますか。1つ選んで をつけてください。
-----	---

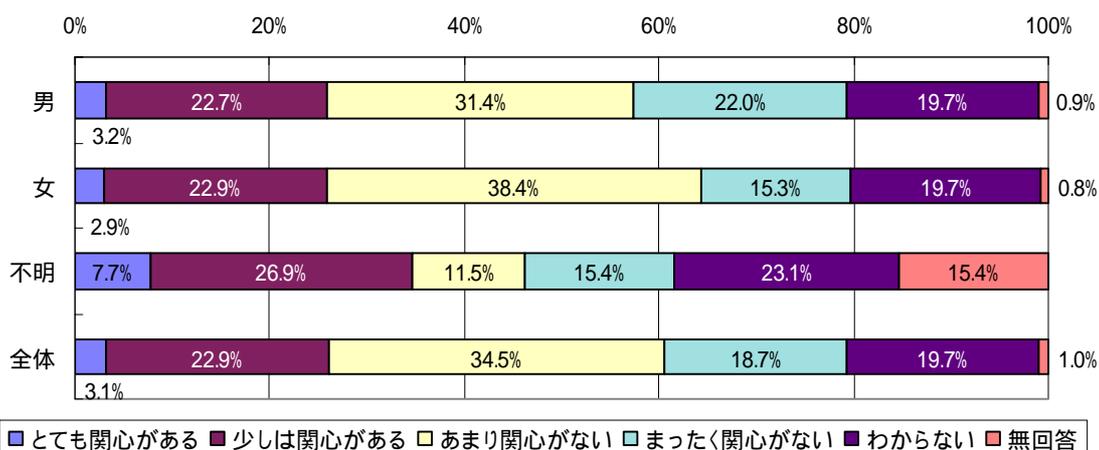
単純集計

	実数(件)	割合
とても関心がある	60	3.1%
少しは関心がある	437	22.9%
あまり関心がない	659	34.5%
まったく関心がない	357	18.7%
わからない	377	19.7%
無回答	20	1.0%
合 計	1,910	100.0%



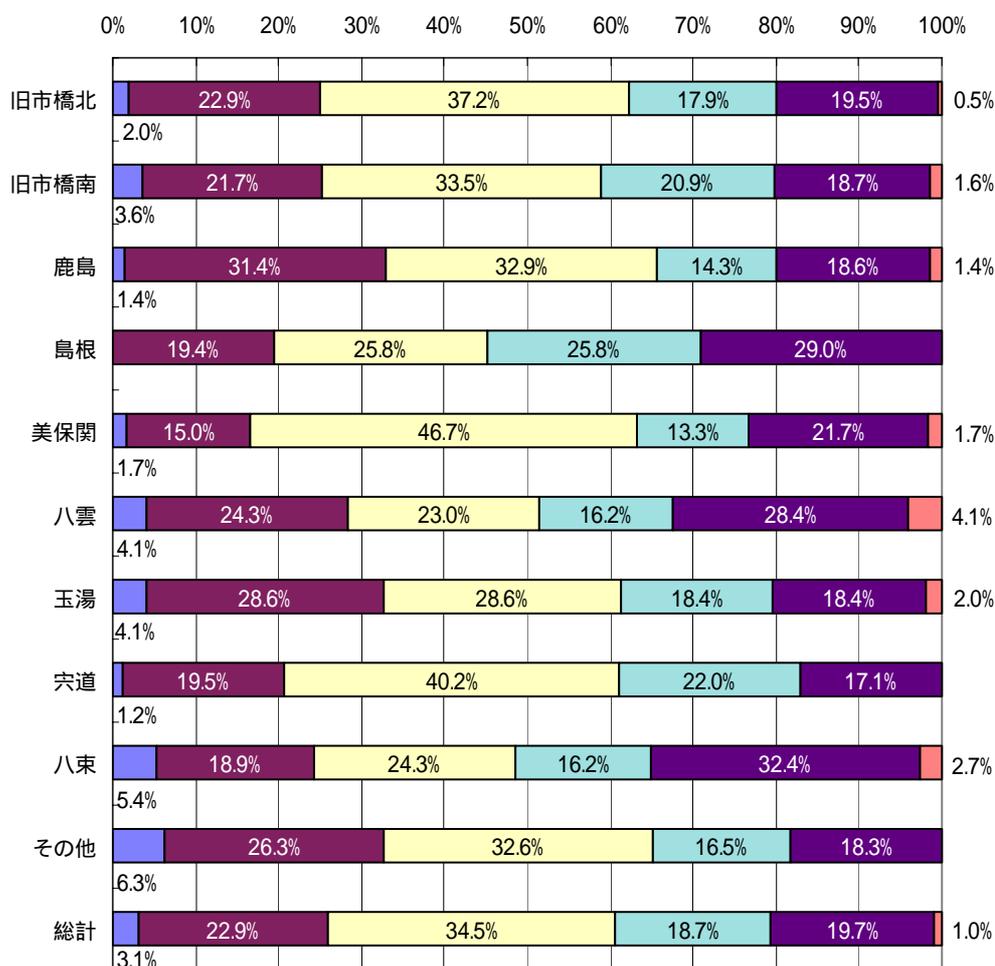
- ・ 「とても関心がある」「少しは関心がある」は合わせて 26.0%となっており、「まったく関心がない」「あまり関心がない」は合わせて 53.2%と半数以上を占めています。
- ・ 関心があると回答した生徒は、関心がないと回答した生徒を 27.2 ポイント上回っています。

性別



- ・ 性別による目立った違いは表れていません。

地域別



■ とても関心がある
 ■ 少しは関心がある
 ■ あまり関心がない
 ■ まったく関心がない
 ■ わからない
 ■ 無回答

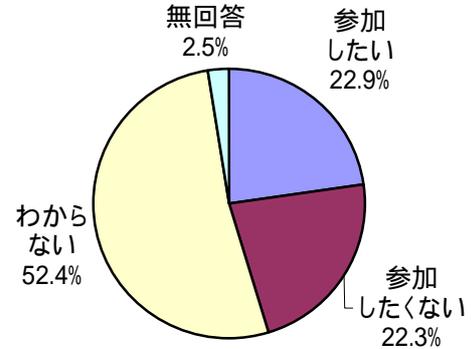
- ・ 鹿島地域では、「とても関心がある」「少しは関心がある」の合計が32.9%、玉湯地域では同じく32.7%、その他の地域では同じく32.6%となっており、いずれも全体を上回っています。
- ・ 美保関地域では「とても関心がある」「少しは関心がある」の合計が16.7%、島根地域では同じく、19.4%となっており、いずれも全体を下回っています。
- ・ 宍道地域では「まったく関心がない」「あまり関心がない」の合計が62.2%、美保関地域では同じく60.0%となっており、いずれも全体を上回っています。

(2)参加意欲

問7 あなたは、松江市のまちづくりについて、参加の機会があれば積極的に参加したいと思いますか。 1つ選んで をつけてください。

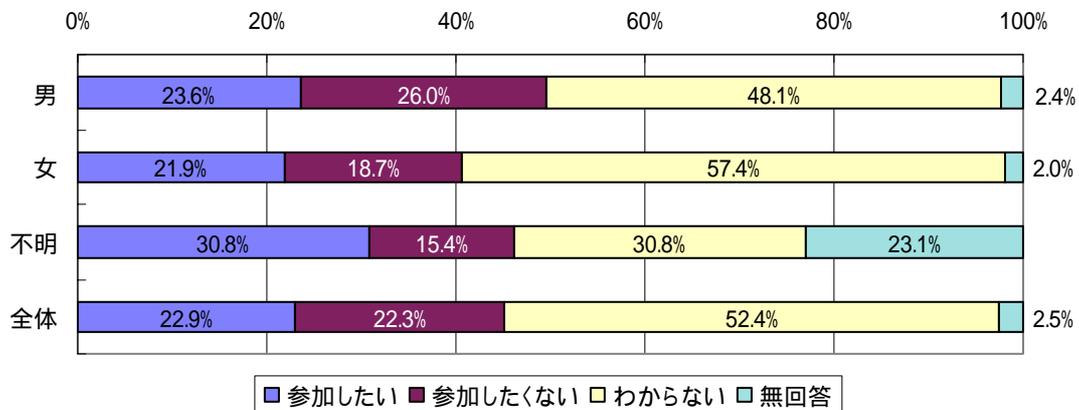
単純集計

	実数(件)	割合
参加したい	437	22.9%
参加したくない	426	22.3%
わからない	1,000	52.4%
無回答	47	2.5%
合計	1,910	100.0%



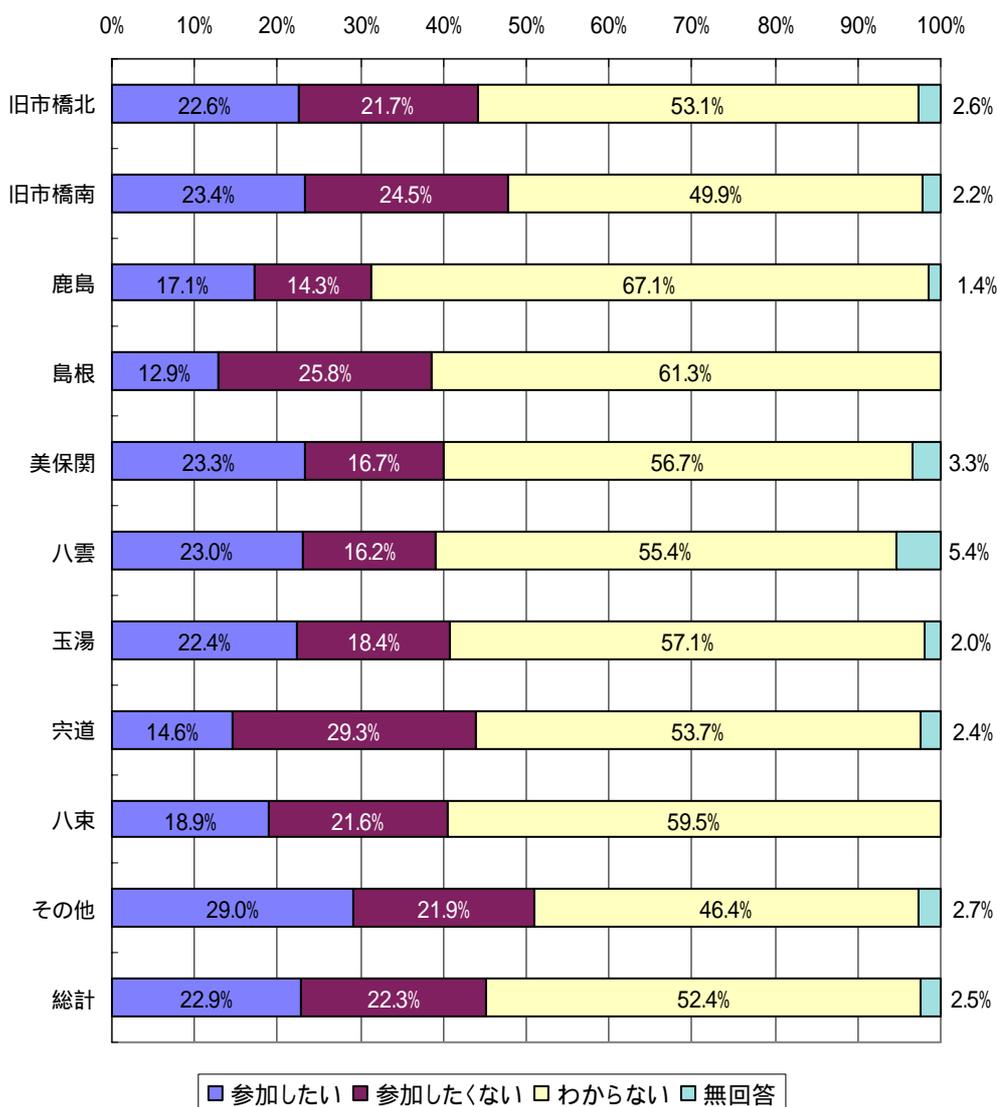
- ・ 「わからない」が最も多く 52.4%を占めています。
- ・ 「参加したい」は 22.9%で、「参加したくない」の 22.3%をわずか 0.6 ポイント上回っています。

性別



- ・ 性別では、「参加したい」と答えた男性が、女性を 1.7 ポイント上回っています。

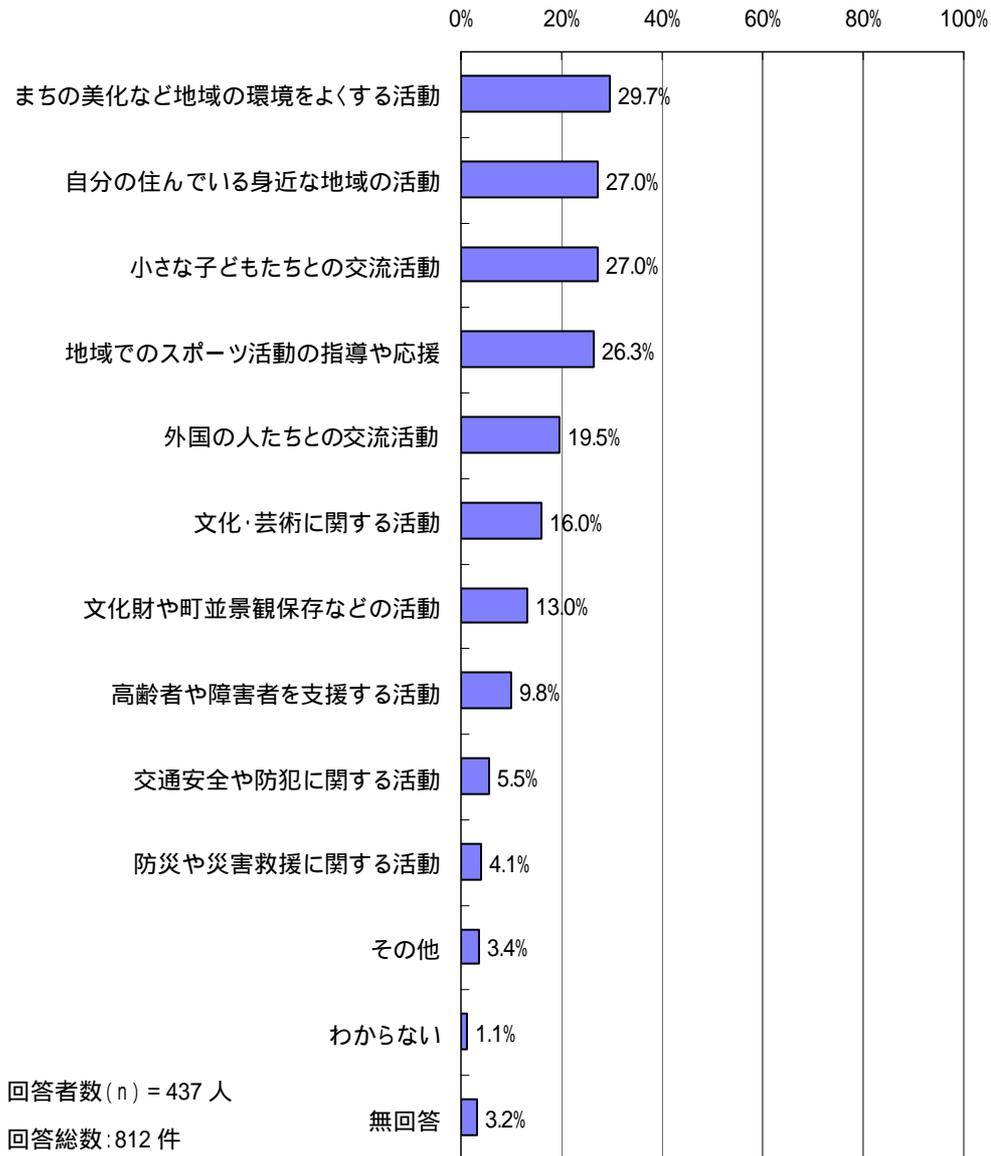
地域別



- ・ 島根地域では「参加したい」の割合が、全体を 10.0 ポイント下回っています。
- ・ 鹿島地域では「参加したくない」の割合が、全体を 8.0 ポイント下回り、八雲地域でも「参加したくない」の割合が 6.1 ポイント、美保関地域でも「参加したくない」が 5.6 ポイント下回っています。
- ・ その他の地域では、「参加したい」の割合が 6.1 ポイント全体よりも高くなっています。

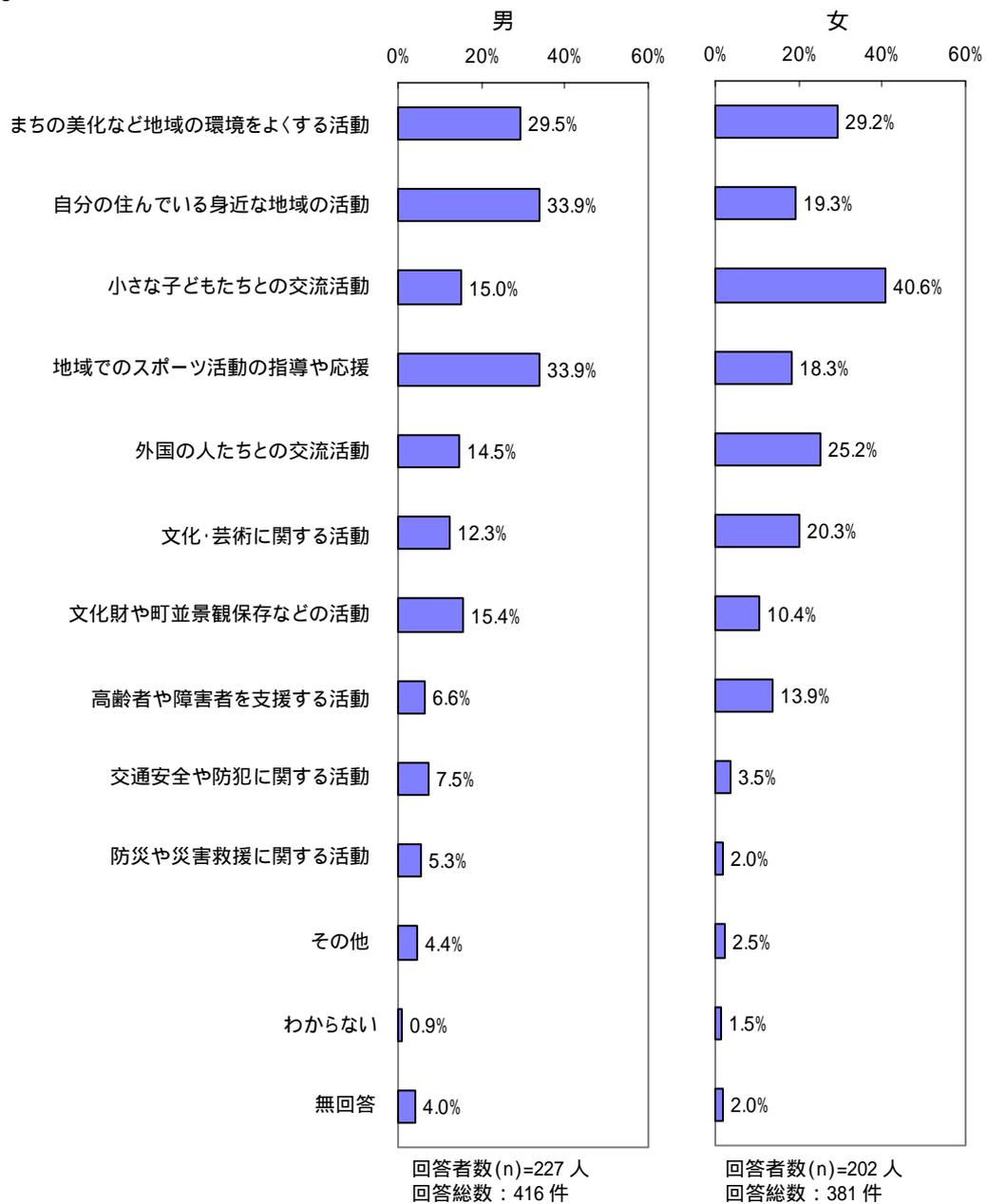
問 8	問 7 で「参加したい」とお答えの方にお聞きします。 どのような内容の活動に参加したいですか。2 つまで選んで をつけてください。(複数回答)
-----	--

単純集計



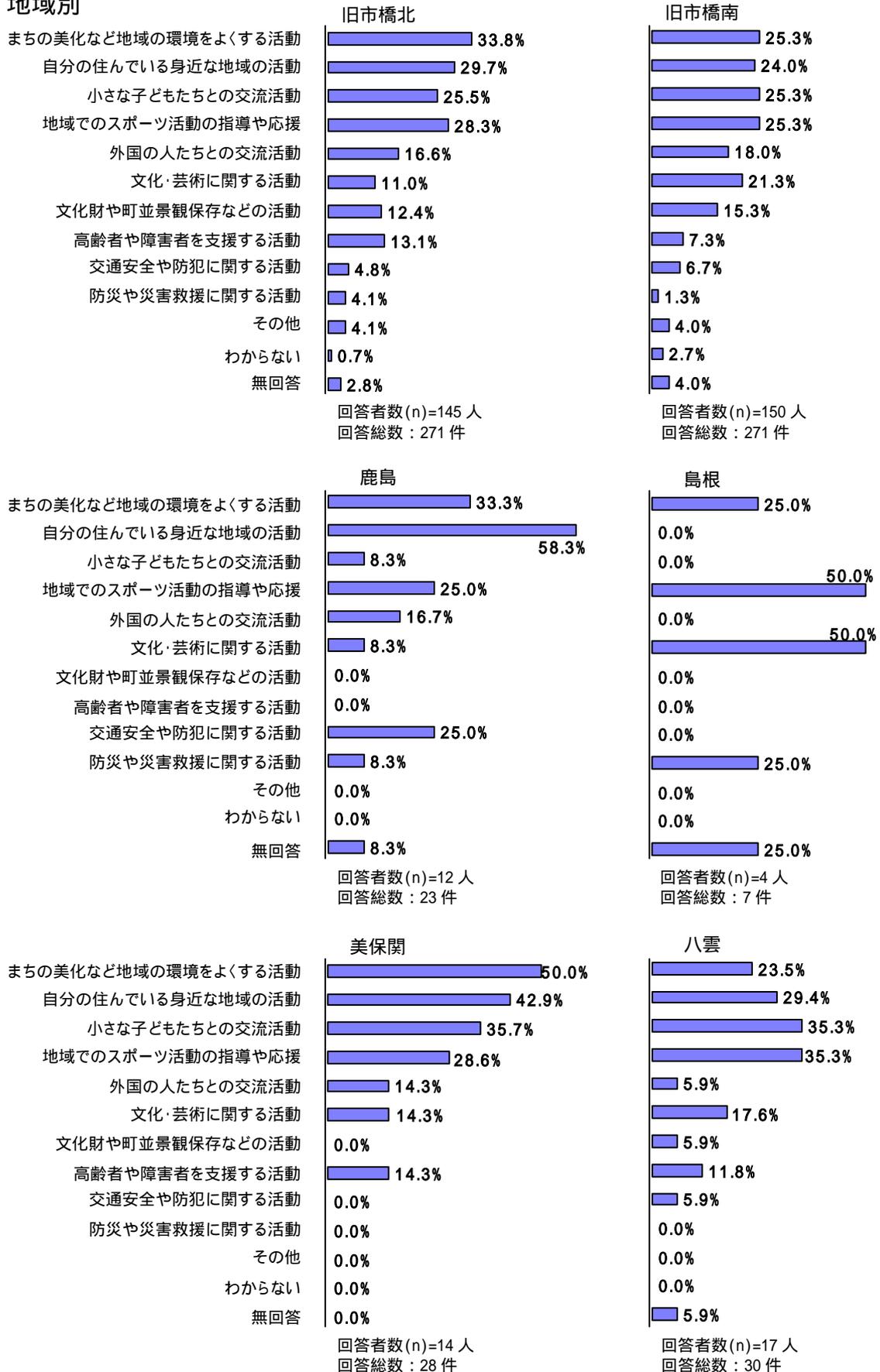
・ 「まちの美化など地域の環境をよくする活動」が最も多く 29.7%、次いで「自分の住んでいる身近な地域の活動」「小さな子どもたちとの交流活動」が 27.0%、「地域絵のスポーツ活動の指導や応援」が 26.3%と僅差で続いています。

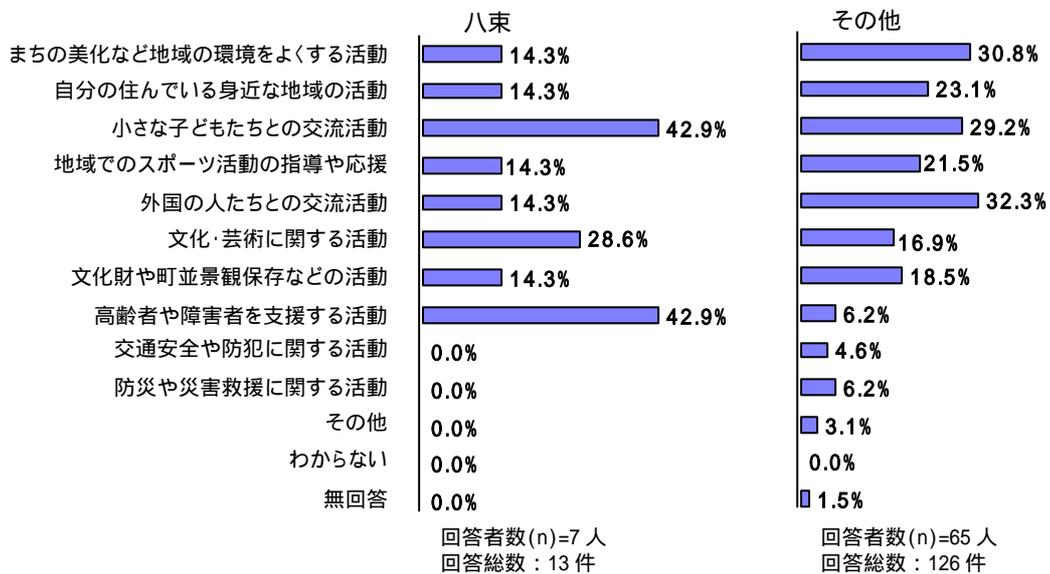
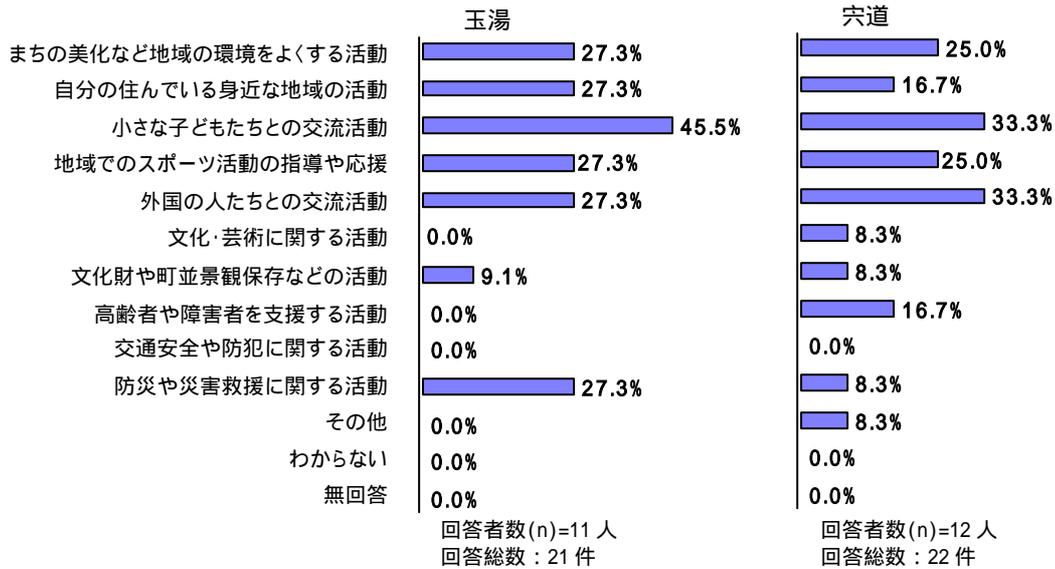
性別



- ・ 性別では、「地域でのスポーツ活動の指導や応援」と答えた男性が、女性回答に対して15.6ポイント高く、「自分の住んでいる身近な地域の活動」と答えた男性が、女性回答を14.6ポイント上回っています。
- ・ 「小さな子どもたちとの交流活動」と答えた女性は、男性回答に対し25.6ポイント高く、また、「外国の人たちとの交流活動」と答えた女性は、男性回答を10.7ポイント上回っています。さらに、「文化・芸術に関する活動」では、女性回答が男性回答より8ポイント高く、「高齢者や障害者を支援する活動」でも、7.3ポイント男性回答を上回っています。

地域別



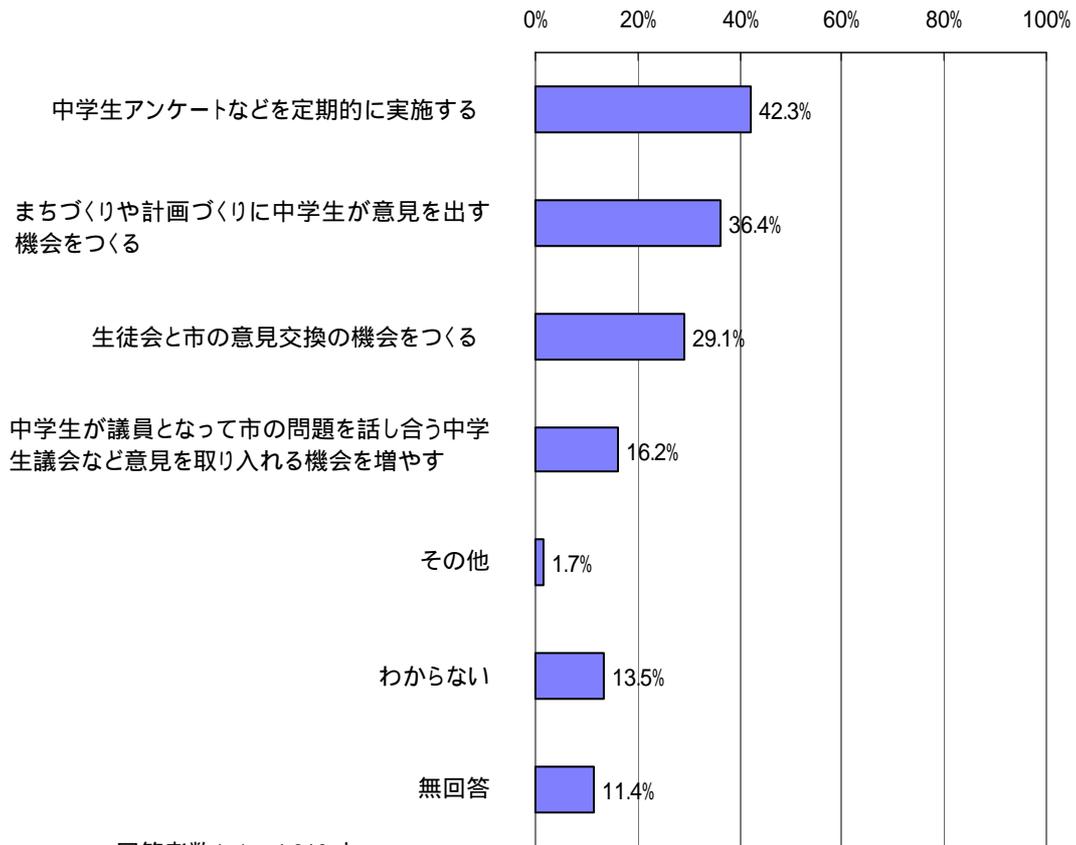


- ・ 「自分の住んでいる身近な地域の活動」では、鹿島地域で全体よりも 31.3 ポイント、美保関地域で 15.9 ポイント高くなっています。
- ・ 「まちの美化など地域の環境をよくする活動」では、美保関地域で全体を 20.3 ポイントと大きく上回っています。
- ・ 「防災や災害救援に関する活動」では、玉湯地域で全体を 23.2 ポイント、島根地域で 20.9 ポイントと大きく上回っています。
- ・ 「高齢者や障害者を支援する活動」では、八束地域で全体を 33.1 ポイントと大きく上回っています。
- ・ 「地域でのスポーツ活動の指導や応援」では、島根地域で 20.9 ポイントと大きく上回っています。
- ・ 概ね周辺地域の中学生において、活動への意欲が高くなる傾向があります。

(3) 市政に生かす事項

問 9	あなたは、中学生の声を松江市のまちづくりに生かしていくためにはどのようなことが大切だと思いますか2つまで選んで、をつけてください。(複数回答)
-----	---

単純集計

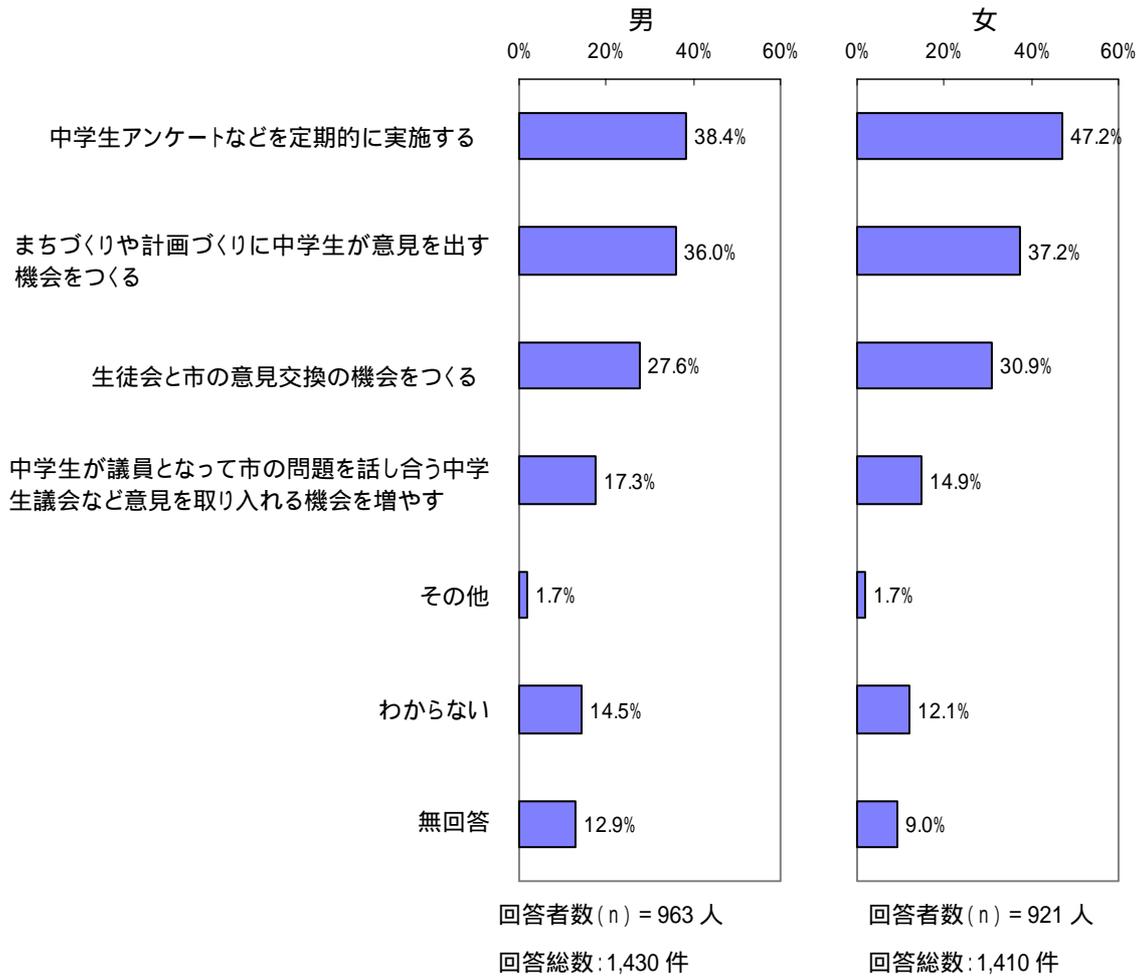


回答者数(n) = 1,910 人

回答総数: 2,873 件

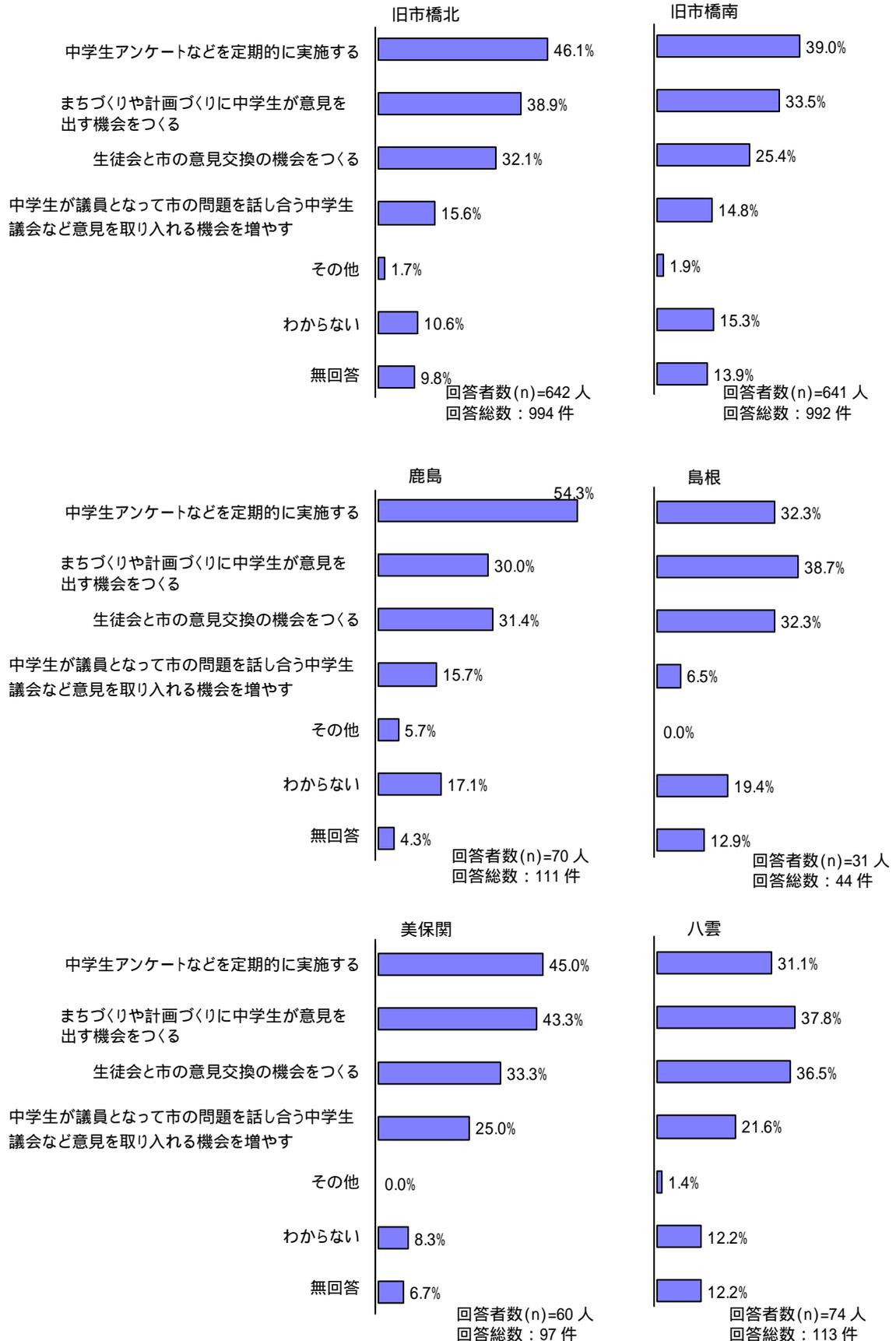
・ 「中学生アンケートなどを定期的実施する」が 42.3%と最も多く、次いで「まちづくりや計画づくりに中学生が意見を出す機会をつくる」が 36.4%と高くなっています。

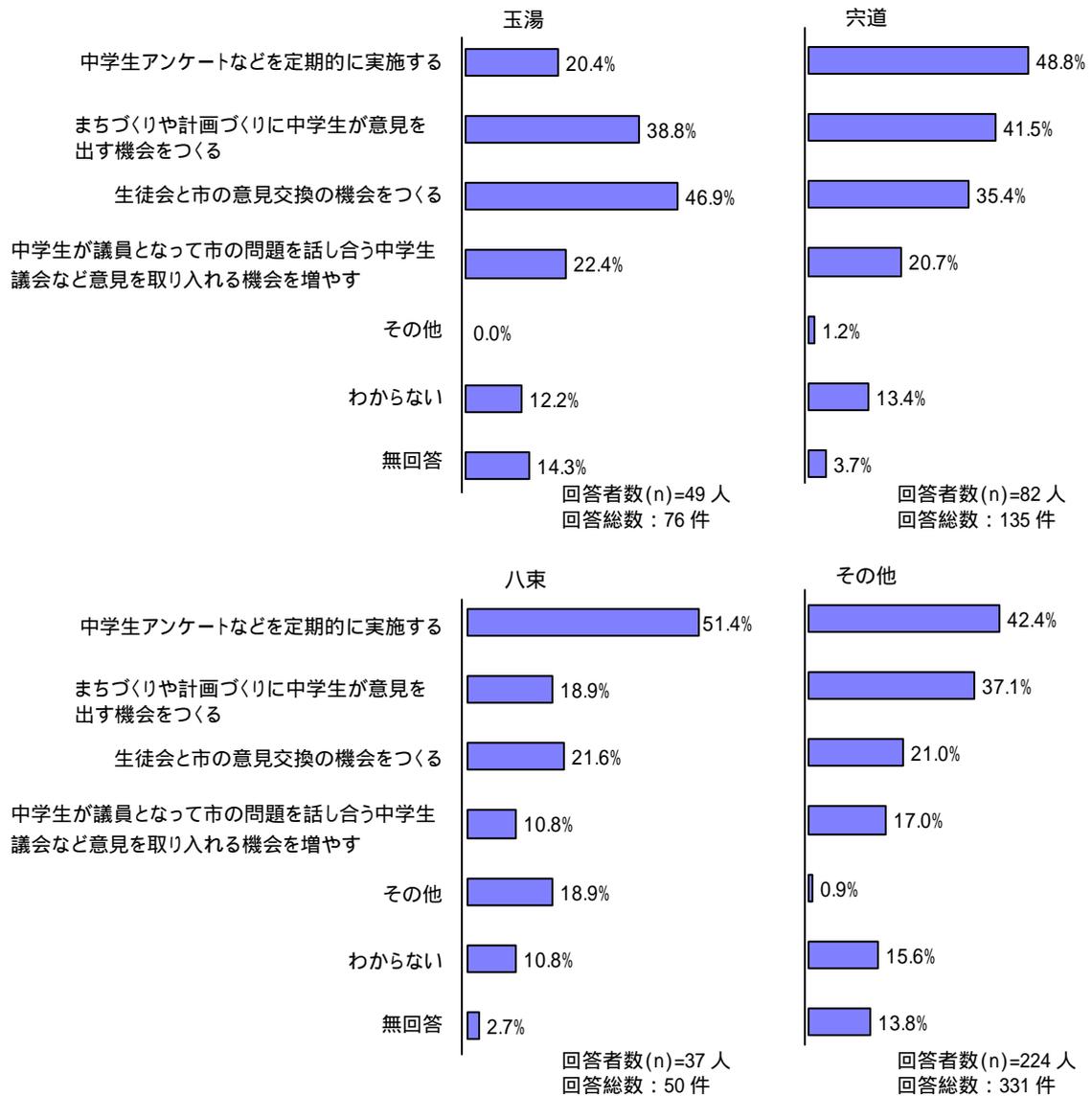
性別



- 性別では、特に目立った違いはあまりみられませんが、「中学生アンケートなどを定期的実施する」は、男性よりも女性のほうが 8.8 ポイント高くなっています。

地域別





- ・ 島根地区、八雲地区、玉湯地区では「中学生アンケートなどを定期的実施する」が全体と比較して低くなっています。
- ・ 玉湯地域では「生徒会と市との意見交換の機会をつくる」が全体を 17.8 ポイント上回っています。
- ・ 八束地域では「まちづくりや計画づくりに中学生が意見を出す機会をつくる」が全体より17.5 ポイント低くなっています。

5. 松江市のまちづくりに対する意見(自由記述)

たくさんの方が松江で働いて、お店や会社やビルの多い町にしてほしい。安心して暮せる町にしてほしい。交通機関をよくしてほしい 公園を作ってほしい 大学を作ってほしい 就職場所をつくってほしい 大型店を作ってほしい

交通の不便さを改善すべき 新幹線が無いなんて致命傷だ。それでは若者はもどってこない。買物する場所を増やすべき。遊べるところがS A T Yだけなんてとてもあきれます。コンビニが少なすぎます。自然を大切のすることもだいじですが、大切にすぎでは？

若い人が住み続けられる工夫が必要

県外に出ることをとめるのはムリがある。出て行っても松江を思い出して戻ってきたくなる様な町にするべき

交通面を都会並みに 若者の店 有名な学校をつくる 流行をすばやく取り入れる 福祉施設の充実 自然 海や森を有名にする。

環境の良い町にして。大学を増やして。

自然を大切にしているのはいいが、松江には何も無い。遊べるところもない。 unnecessaryなものはなくしてもっと皆があそべる所を増やして。こんな田舎のままじゃ若い人がどんどん松江を出るのは当然だと思う。

施設を増やして欲しい もうちょっと都会っぽく 洋服や雑貨なども。宍道湖の水を泳げるようにきれいにしてほしい。

若者が暮らしやすい町にすべき。就職先や遊ぶところが他よりすくなくすぎ。

若者を集めたいならもっと駅前のような都会をつくるべき 松江城など文化のある者は残して後は都会化するべき。北海道五稜郭のように

もっとたくさん大型デパートを作る 松江駅前をきれいに大きくする 出雲空港との道路の通りをよくする 多くの方が働ける様に大きな工場やデパートをつくる もっとたくさんマンションやアパートの住むところを確保する

いろんな面で不便がたくさんある便利で住みやすい環境にしてほしい 目指せ東京みたいな ビルとか並べば都会になるから住んでみたい 今のままだと住みたくないです 人もたくさん集まる

もっと活性化させてください 県庁所在地なのにこんなに田舎だったら若い人がいなくなるのも当たり前です 現代化させられたらいいと思う 正直島根に生まれたことを後悔しています

松江市は都会というにはかけ離れている市です 交通も不便でたいへんです。松江市から若者が減少しているのは都会へとあこがれて市を出て行く人が多いと思います 買物施設が不十分であってそのために若い人が出て行くと思います あとしいていうなら都会の番組が島根県で放送するのが遅い 重要

若者が遊ぶ場所があまりないS A T Yくらい でも自然が豊かで緑が豊かでもある 宍道湖などの文化財も

自然のあふれる市 若者が楽しめる町

松江らしいところを残しながら若者が働きやすいような職場を作り過疎に歯止めをかけるとよい

若者が楽しめるまちにしてほしい

皆から意見を聞いて若者から年寄りまで暮せる市にしてほしい

もっと都会にしていけないと若者がにげるよ

松江市にあるお店の看板をもっと若者向きにつくってみたらどうですか

このままでいいと思う 若者が出て行っても人を呼ぼうとか変えていこうとかしていたら本来の良さが無くなる 今あるよさを伸ばせばいいと思う

若者がどんどん減っていくのは若者が興味を持つ場所、行きたくなる場所が少なく高齢者のために施設ばかりが出来ているからだと思います 若者のために施設、松江市に住みたくなる様なところをつくったほうがいいと思います

今は若者が少なく活発なところと静かなところの差が激しい環境になっていると思います これをしっかりと区別して情緒あるところとにぎやかなところをどんどん作っていくべきだとおもう 観光客を大事にすることも必要だが、ここに住む住民のことを最優先にすることが重要課題だとおもう

松江は田舎というイメージが強く若者向けのまちでないと思います だから若者が来る様な施設をつくったらいいとおもいます

犯罪の無い市民が安心して暮せるようなところのこと これができなければ、良い町づくりなんて出来ないと思う 島根県は若者がほとんど都市部へ出て行ってしまうので職場を多く造り、若者が遊べる場所ショッピングセンターをつくるなどのことが考えられる

20万人都市にするためには若者の力が必要になると思うのでより若者に魅力的な施設などをつくっていくことが重要だと思う

若者がずっと住みたいと思うような町づくりをしてほしいです

松江市はとても自然にあふれていてとても良い町だと思います。でも人口が少ないため専門学校など大学が少ないことで県外の学校へ多数行くことで人口減少につながると思います。学校を増やすのは無理かもしれないのでもっと1つ1つの学校に力を入れているような特徴や技術を導入した方がいいです。松江市民みんなで触れ合う場所を提供した方がいいです。同じ町に住んでいながらもお互いのことを知らない隣のことさえも知らないということがあると思う。もっといろんな人とふれ合うためにたくさんの場を提供して欲しい。リサイクル都市を目指してい

もっと若い人達が行きたくなる様な町にしてほしい

とてもさみしい。こんなじゃ県外に若い人が出て行くのは当たり前。あまりにもつまらない。あと無駄なこと税金をつかわないでほしい

若い人を取り戻したければ若い人の考えを聞くべき

中学生の意見も取り入れるまちづくりにしてほしい

何も無くてつまらない

大学を増やす。交通の整備。楽しめる場所

大学や専門学校をふやして

高校や専門学校。保育関係をつくってほしい

事業を増やす。専門学校を増やす。自然をよごさない。

専門学校が増えてほしい。

若い人が積極的に働ける場所。宍道湖の周りのゴミなど景観を守るため落ちないようにすべき

若者が働きたくなる職場があれば松江市の若者の人口も増えると思う

若い人がちゃんと働ける場所をつくったほうがいい

仕事場を増やす

もっと職場を増やせ

働くところを増やす

デパートなど大型店が少ない。町に魅力を感じない。就職先をふやす。町の近代化

もっと買物が出来る店をふやしたり、都会にしかない仕事を新しく取り入れたりして若い人が島根県にとどまるようにしたらいいと思います。学校の校区をなくして自分の力を発揮できる学校へいけるようになったらいいなおもいます

県庁所在地なのに広がる風景は田んぼと山ばかり。それはそれでどこかでいいけれど若者向けのショッピング街がないのは残念。時々通るバスをみると1人も乗車していない事の方が多い

釣り場の確保

もっと買物のできる場所をつくってほしい。

いろんなお店があるといいと思う。

でかい店(SATYみたいな)をもっとつくってほしい。

野球ができるくらいの公園が欲しい。

老人ホーム。遊び場(ショッピングセンターなど)増やして欲しい。

ゲームセンターはいらない。水族館や公園などの遊び場所。勉強するための静かな図書館。

近くに映画館が1つしかなくて、上映しない映画があって、米子まで行かなきゃいけない。映画館をふやしてほしい

遊ぶところが少ない。施設が少ない。大きい店が少ない

公園が狭い。少ない。広く多くしてほしい。

公園が少ない

老人ホーム。遊び場(ショッピングセンターなど)増やして欲しい。

自然を守りながらレジャー施設を増やしていく。バスが30分に1回はきつい。増やして欲しい。

もう少し買物や交通の不便さを改善してほしい

服屋をふやしてほしい

身近に学べる施設がほしいです

セブンイレブンをつくってほしい

大型ショッピングセンターつくるべき

娯楽施設がほしいです

遊ぶところ買物するところがない

バスが夜も走ってほしい 専門学校をつくるべきだとも思う

娯楽施設を増やして欲しい 遊びにいくところがないからつまらない。松江にしかない場所を増やして。観光客が行かれるところも。新しくなにかをやっているんな人が来る町にしてほしい。

S A T Yだけでは他県から人は来ない 環境も大切だがお店の数も少ない遊ぶところもない ライブハウスをふやしてほしい グラントワのような施設がほしい

生活に必要なお店、若い人がくるような店を増やす

自然を壊さずに遊べるところをつくってほしい。

いろんなものがある便利な街にしてほしい

おしゃれな町にしてほしい 音楽に関係ある施設がもっとあればいい

亀尾橋前バス停を復活させて。下水道整備をしてください。

お店がきてほしい 遊ぶところがない

娯楽施設が欲しい。水族館も欲しい。

イベントを増やして

S A T Yとかもうあきたし、大型ショッピングセンターをつくってほしいキャスバルとかつまらんし 雑貨屋とか服屋とか少ないし、商店街とかさびれているし古すぎ アーケードやタイルが割れていたり汚れていたりするのがいやだ もっときれいにしてほしい 雑賀町に公園ができて遊具がないので誰もつかわないうし、やることはやってほしい 買物するところが少ないのが一番イヤなところです 天神川をきれいにしてほしい。堀川も汚いし水の都と呼ばれるのにふさわしくしてほしい スケート場など娯楽施設も必要だと思う

遊ぶ場所と服屋を増やして欲しい ウェルネス・ローソン・マンションが多すぎ

自然をきれいに 住みやすい安全な町にして欲しい 遊べるところ、買物のできるところを多くして欲しい。

もっとショッピングセンターや遊べるところをつくってほしい。

お店が欲しい 専門学校を増やして 県外に行くしかない

もっと若者向けの店を増やして欲しい。

遊ぶところ、買物するところがすくない。だから「田舎だから」という理由で都会へ行く人が多いのでそういう場所を増やして欲しい。

洋服を買う流行の店

お店・遊び場を増やして欲しい。

若者をふやすにはショッピングモールなどを作るといいとおもいます 広島市を参考に

施設を増やして欲しい もうちょっと都会っぽく 洋服や雑貨なども。

お買物ができる場所をもっとふやしてほしい

買物や若い人が楽しめる場所ふやしてほしい

もっと遊べる施設とか洋服屋とか若者のための施設を増やして欲しい

いっぱいお買物ができるところをつくってほしい

あそべる(買物)できる場所つくってほしい

交通の便をよくして欲しい S A T Yのような買物ができる場所ふやしてほしい

安全な買物ができる場所をもっとふやしてほしい

お店とかふやしてほしいあそべる場所がすくないから 買物ができる場所もすくない

もっとたくさんの買物ができる場所をつくってください 安心したまちづくりをめざしてください

もっと便利に = 買物できる場所ほしい 専門学校や大学を増やしてほしい

遊ぶところをふやしてほしい 買物をするところがすくない

もっと買物できる施設を増やして欲しい 遊びにでても遊ぶところがなくて寂しい

大型デパートつくってほしい

買物とかが楽しめるもっと大きいデパートなどつくってほしいです

大型店が少ない 服屋の数が少ない 都会との差がある お祭りをもっと盛り上げてほしい。

もっと買物できる場所をふやしてほしい サティだけじゃつまらない 新幹線を開通してほしい

遊べる場所を増やして欲しい S A T Yのような もっと活気づくと思う

もっとデパートを建てる 交通を良くする 大学や高校を建てる

S A T Yのようなところや楽しい公園を作ってほしい

田舎過ぎる 服を買うところがS A T Yと駅しかない 洋服屋をつくってほしい あと靴屋もほしいです
あとU S Jのような大きな遊び場もほしいです あとセブンイレブン あと大きなコンサートとかライブ
のできるスタジオやドームがほしいです あとじゃニーズショップもほしいです あと雑賀らへんにスー
パーがほしい

サティみたいな遊べるところをもっとつくってほしい 服屋を増やしてほしい

もうちょっとS A T Yみたいな大型スーパーがあってもいいと思います あそぶところがあんまりないか
ら米子によくいきます 米子はそういうところ

S A T Yみたいなところ 服屋をふやしてほしい

米子に比べ休日に行くところがS A T Yくらいしかない 加茂町に行こうとおもったとき電車(直通)がと
おってなくて不便だった

S A T Yみたいなところを増やして欲しい マンションたてすぎ 駅が汚い

大型スーパーをつくってほしい

服とか買えるようなお店がほしい 高校生がいっぱいたまっている場をなくしてほしい

デパート多くつくる

S A T Y以外のデパート コンビニセブンイレブンとか

田舎くさすぎる S A T Yとかしか行くところないじゃん デパート増やして 正直この町つまらん まじ
何してんの? この町で何しろと?つまんねー ありえねー この松江市は一体田舎市ツスカ?

面白いところが無い デパートを増やして

なにも無いのでデパートや娯楽施設を増やして

もう少し雑貨屋をふやしてほしい

松江サティのように大規模な施設を学園の方にもつくってほしい

もっと大きなショッピングモールをつくってほしいです

大型ショッピングセンターをふやしてほしい

買物や遊べるところつくってほしい コンビニとかも(セブンイレブン)

買物が楽しめる町にしてください 他の町にくらべてつまらなすぎる町だとおもう

買物や若い人が楽しめるところが少なすぎる

玉湯町に買物するところが無い

店が少ない 道路が狭い 汚い

もっと服の店やライブハウスがほしい

お店や洋服店を多くすると若い人が島根に残る。

ラーメンの美味しい店つくってほしい

飲食店やデパートがふやせたらいいとおもう

色々なデパートつくってほしい そうすれば若い人も都会に出て行く数が減るとおもう 色々な店ができ
るとたのしいです

店が学園通りに集中している

田舎にもお店がほしい

湖北地区にも店をふやしてほしい 市の行事をたくさんしてほしい

S A T Yくらいしかいくところがない デパートをたててほしい

半径1 km以内に無人市場と自動販売機くらいしかないのでコンビニくらいつくってほしい

コンビニふやしてほしい 電車が1時間に2回1方面に来て欲しい

コンビニを増やして欲しい むだなお金をつかわないでほしい

コンビニを増やして欲しい。不便なのでコンビニを増やして欲しい。

島根町にローソンをつくってください とりあえず買物ができるようにしてほしい

コンビニが少ない 大きいデパートがほしい 買物がこまることのないようにいるんなところに店をつく
って24時間営業にほしい

大きい店をいっぱい作る 古いものは新しいものにかえる 税金を有効に使う スポーツ施設の充実
大型店をつくってほしい

買物する場がすくない。都会にたくさんある店でも松江には1つもない。アーティストのコンサートをしてほしい

道路をもっと広くしたほうがいい 買物ができる場所をつくってほしい ゴミが落ちていない町を目指したい

もっと買物が便利になったほうがいいとおもう 芸能みみたいな職場とかがふえたほうがいいとおもう

松江市の中心部はバスや電車が1時間に何回も来るし買物などの施設があって便利だけど、旧八束郡とかは交通の面などで不便なので便利にして欲しいです

最近松江市では安心して遊んだり買物するところが少ないと思います もっと安心して子供が遊べる場所や買物する場所をつくってください

きれいにしてほしい 買物する場がもっとほしい 高校生がいっぱい溜まっている場をなくしてほしい 怖いです

マンション建てすぎ 他のデパートとか建てればいいと思う もっと遊びと買物するところがあつたほうがいい

子供が楽しく遊べる施設をたくさんつくてほしい 若者が買物できる建物をたくさんつくてほしい

商店街とかがさびれているのもっとなんとかしてほしい 駅のちかくに買物ができる魅力があるところをつくってほしい

自然をしっかり残しつつもっと便利に買物などしてほしい

景観もきれいだし自然が溢れていてとてもいい街だとはおもうけど、買物をしたり遊びに行ったりする所が少ないし、島根 = 田舎というレッテルが貼られているから、「早くここから出たい」と思ってしまいます だからもっと若い人も楽しめる施設とかショッピングセンターをつくって欲しいなあと思います 観光施設とかは観光客にはいいかもしれないけど松江に住んでいる人達にはあまり意味がない気がします 城はあつたほうがいいと思います

もっと大きい店とか遊べるところをつくってほしい

もっと遊べる場所 デパート

もっと遊ぶところを増やして欲しい

もっと子供の話を聞いてほしい。ゲーセンを増やして欲しい。キャスパルは子供の楽しむものが1つもない。つまらん。

若者が遊べるところを増やして欲しい

ゲームセンターを増やして欲しい。

娯楽施設をつくれれば若者は残ると思います

ゲームセンター 大型店舗 ライブハウス 流行のお店

フォーゲルパークのようなものをつくる金があるなら、もっと中学生が楽しめるところをつくって。もう少し良く考えて。だから若者が減って高齢者ばかりになるんだ。

ボールで遊べるくらいの公園

遊べるところをつくってほしい

遊ぶときに行く場所が無い

外で遊べる球技系

遊べる場所ふやしてくだされ 新幹線を引いてくれ 市のやっていることを詳しく教えてくれ 意見にちゃんと目を通してくれ 図書館が遠くて不便 市役所の受付の態度が気に食わない 意見を出来るだけかなえてください

服屋とかたくさんほしい 遊べる場所も

若い人が気軽に来られる遊べるところ JJはいいと思う 本屋を増やす

安全な遊べる場所をつくる

老人ホームを多くするんじゃなくて、てがるに子供が遊べる公園をつくってほしい

もっと自由に遊べる場所

松江は田舎過ぎて都会に住んでいる人に馬鹿にされたりするのが嫌なので自分の住んでるところを言うのが恥ずかしいです 確かにいいところもあるけどもう少し私たちが遊べるところが欲しいです 都会にすつごいあこがれるので将来は松江より県外に出たいと思っている人がたくさんいるとおもいます

幅広い人が楽しく遊べるイベントなんかを増やしてみても 祭りは夏だけじゃなく秋にすつとか

もっと遊べるようなところをつくってほしいです 宍道になにもなくてつまらないです

もっと遊べるようなところをつくってほしいです 境行きのバスをもっとふやしてほしい

中学生高校生大学生が遊べる場所がすくない
学生が遊べる場所をもっとふやしてほしい
遊べる施設や場所が少なくて不満
遊べる施設とか気軽に出かけられる場所があまり無いので数をふやしてほしいです
子供の楽しめるところがなくつまらない 正直、文化や美術館なんてつまらん ボーリング場をつくってほしい(川津地区に) 右翼をつぶしてほしい 大阪みたいにしてほしい
もっと店などふやし楽しめるようにする
服屋や楽しい遊び場つくってほしい
観光としてはいいが住むには楽しめるものがすくない
色々な人が楽しめるイベント
松江は楽しいけん来て
宍道湖をきれいに 若い人が楽しめるばしょをつくる 坂を減らして欲しい 地下鉄を運行して欲しい
バスを増やして欲しい
遊園地など皆が楽しめるところ
観光スポットに魅力が無い 若い人が楽しめる空間が少ない
楽しい行事がふえるといい
もっと便利で楽しめるまちがあればいいとおもう
もっと楽しいところにしてほしい
もっと安全かつ楽しめる場所が沢山あるようにしてほしい
芸術を楽しむことができる場があってそこに行きやすい環境があればいいと思う
税金の使い道を知りたい 遊園地など遊ぶところをつくって。
遊ぶ場所が無い
やっぱ松江市は遊ぶところが少ないと思います。
遊ぶ場所と祭りを増やして欲しい
遊ぶところもすくないし何をしても不便なのでもっと住みやすくしてほしい
遊ぶ場所を増やしてほしい
若い人が遊ぶ場所を増やしてほしい
観光地が少ない 遊ぶところがない
遊ぶ場所増やしてほしい 同じところばかりであきてしまう
遊園地、スケート場、遊ぶ場所をつくってほしい
遊ぶとことか遊園地とかいっぱいほしい服屋はおおいほうがいい靴屋も スゲー明るくしたらサークルkとかサックスほしい ゲーセンほしい ローソンもういいや
遊園地など遊ぶとこをふやす
遊ぶところをふやしてほしい 100円バスが150円になったのでもどしてほしい 電車を平日だけでも3両にしてほしい 女子高を増やして欲しい 行事をふやして欲しい
ボランティアの掃除をふやしたらどうでしょうか 子供との交流や遊ぶ施設が大切だとおもいます
もっともっと松江みたいに遊ぶところがほしい たてものが少ないし土日でも宍道にいたんではおもしろくない とてもいまのじょうたいでは県外に出て行く人がいてもおかしくは無いと思います 無駄なことが多すぎると思います ぜいきんのつかいすぎじゃあないか?
遊ぶところを増やして欲しい 学校を新しくしてくれ 入試などで学校へ入れるようにして
遊ぶところを増やして欲しい 帰り道怖いところがあるからなんとかしてほしい
遊ぶところを増やして欲しい 大学専門学校をつくってほしい
もっと明るい町にしたい 大型スーパーを設立してほしい 勉強の出来る場所(建物)をふやしてほしい
遊園地
もう少し遊びに行くところ増やして欲しい ひえずのジャスコみたいな
セブンイレブンをつくってほしい 遊園地や動物園も
人の集まる場所と少ない場所の差が激しい 全体的に遊び場をふやしてほしい
遊園地をつくってほしい
もう少しコンビニとか買物ができるところをつくってほしい

買物の便利さが悪いのもっと店やコンビニをふやしてほしいです

コンビニが少ない 大きいデパートがほしい 買物がこまることがないようにいろんなところに店をつくって24時間営業にしてほしい

遊具をふやしてほしい

釣り場、バスケットゴールなど遊び場を増やして

もっと買えるもののできる場所大型店が駅付近だけでなく点々と作ってほしい 遊園地も

島根町にローソンをつくってください とりあえず買物ができるようにしてほしい

もう少しコンビニとか買物ができるところをつくってほしい

買物の便利さが悪いのもっと店やコンビニをふやしてほしいです

コンビニが少ない 大きいデパートがほしい 買物がこまることがないようにいろんなところに店をつくって24時間営業にしてほしい

遊園地をつくらう

緑が多くなって欲しいけどデパートや遊び場も増えて欲しい

全国から人がいっぱいくるような遊園地

でかい遊園地 道路を増やす 体操部の高校ふやしてほしい

遊園地ほしい SATYみたいなどあったらいい

遊園地をたててほしい 古い建物は壊して新しい店を建ててほしい

遊びに行ける店をふやしてほしい

大きな遊び場など作ったほうがいいと思う 病院ももうすこしあったらいいとおもいます

美術館などより遊園地など皆があそべるところつくってほしい

遊園地とかいろんなみせとかあそべるところをふやしてほしい

遊園地をふやしてほしい

サティなどのデパートが少ない 街のイベントをやってほしい ファッション店の増加 遊園地がないのでつくってほしい

遊園地が欲しいです

娯楽施設ふやしてほしい

でっかい服屋ができてほしい

もっと大きい店をひらいてほしい

大きな川をつくってほしい

東急ハンズをつくってください

一人一人が積極的に参加することが大切だ

町並みも大切ですが生活に関係することにお金をかけてほしいです

松江の人は『松江を良くしよう』『いろんな人と交流しよう』という意味が無い 町づくりはまず人の気持ちを変えることが大切

中学を新しく建てなおしてほしい スポーツの大型店をだしてほしい

大型店を増やす スポーツセンターを増やす 祭りを増やす 名物を増やす 外国との交流をする いなかすぎる

夏祭りと大会がかさならないようにしてほしい

スポーツできる場所 娯楽施設をもっとつくってほしい

大きな店とかたくさん作ってほしい公園を増やす

大きな店をつくってほしい

昔からのものを大切にしてほしい 海 地形 町ごとの伝統のものを大切にしてほしい

もっと皆がたのしめる大きな行事を取り入れてほしい プロ野球の球団が試合のできる球場をつくってほしい

レジャーや娯楽施設がすくない

大型ショッピングセンターなどが少ないと思う SATYくらいしかない 通学のバスが少なすぎる

昔から残されているものを大切にすぎで町の発展が遅れていると思う たぶん出雲の方が今のところ発展していると思う

はっきりいって松江はド田舎だけど、地域で仲良かったりするところはいいです 店をふやしてほしい

お店などをもっと充実させてほしい 鉄道や高速道路をもっと整備してほしい 病院などを増やして欲しい 旧八束に
 いろいろな店を多くして欲しい
 町内に店をふやしてほしい お年寄りさんが歩いていけるような店が近くにない
 もっと店をふやしてほしい
 最近店が潰れるのをよく見るので寂れていそうなところに活気を取り戻して欲しい。テレビ東京系や朝日が見れるケーブルTVが見れない地域がないように平等にしてほしい
 身近なところに店が無いので不便
 もう少しお店をふやして
 店があるところとない所のかたよがりがありすぎていやです
 レジャー施設をもっと増やして欲しい 店の種類が少ない 無意味なものはつくらないでほしい
 マンションやデパートより田んぼの多い町の方がいい
 ブランドがいっぱいあるデパートがほしい
 色々なものが買えるデパートのようなものをつくってほしい
 服屋とかデパートをもっとたくさんつくってほしい
 もう少しデパートがふえたらいい
 もっと祭りを
 レジャー施設をたくさんつくってほしい スポーツクラブなどいろんな人とふれ合う場所が欲しい
 レジャー施設をたくさんつくってほしい 観光客が増えると思う
 おいしいものをたくさんほしい
 ケンタッキーがもっとあったらいい
 古い有名なものがたくさんあるからもっと観光客を増やしたらいいとおもう。
 汚い旅館やホテルが多い。観光客のためにもうちょっときれいな旅館やホテルを立てた方がいい。
 大橋川の通りに活気がない 暗い 狭い
 隠岐と協力して特産品を有名にし、交通の便を良くして若者向けの施設を発達させる(増やさないで)ゆくり出来る室内公園や旅行者用の旅館を作る
 観光とかに力をいれるべきだとおもう もう少し都市化を
 宍道湖以外の観光名所をつくってほしい テーマパークのような
 田和山の眺めや美術館の展望台などアピールしたらいいのに
 水郷祭を年3回にしてほしい
 祭りをふやす
 おおっ すげえっていう観光地が無い
 色々な観光名所
 街頭の数少なすぎる 観光客へのサービスすくない
 京都みたいにバスをいっぱい運行させて欲しい
 歩道のデコボコが多すぎる。
 よくなった道は出来たが、1中の通学路はまだ直されていないところがあって車との接触の危険性があるので困っている。
 街灯を増やして欲しい。
 通学路を広くして欲しい。
 街灯を増やして欲しい。
 道路の危険箇所 ミラーを置いてほしい場所など、もっとちゃんと分かっているほしい。
 道路整備を強化すべきだ 木をたくさん植えた公園があるといい
 年寄りが歩きやすいように信号の時間長く 腰の悪い方が危なそうなところをみたことがある。
 事故が起きないように道幅を広げる
 不審者に気をつけてほしい
 犯罪をなくして欲しい

住宅街の道路整備 街灯が少ない 駅前だけでなく市全体をよく見て。歩道の整備は危険なので早くきちんと整備してほしい。

通学路の整備

歩道が狭い 信号の待ち時間が長い

町にたくさんの電灯をつけてほしい 110番の家など増やしたほうがいいと思う

最近通学路のところどころに大人がいるのはいいと思う

なるべく電灯をつける

最近犯罪が多いのでパトロールをしたほうがいい

信号機がなく車の良く通るところがあります ポートピアがあると交通整理の人がいて安全ですが無い日は危ない

通学路に歩道が無いので車道の横をとっています 今迂回する橋をつくってますがなかなかできません 事故が起こってからではもう遅いので急ピッチで工事進めてください とても危険です まえはた産業がいつもゴミを焼却するとき有毒ガスをだして困ります 風によって忌部までくるし吸うと気持ち悪いです 高齢者に害が及ばないようにしてください。

点字ブロックや歩道の段差など障害者も安全にらせるようにしてほしい どこか家族で楽しめる場所をつくってほしい

道路に段差が多くて自転車で通るとき大変で道路整備をしてほしい

危ない道があるので心配です

通学路が危険何とかして欲しい

通学路が危険です 絶対事故が起きます 一番危ないのは乃白町から忌部までの道でガードレールの意味がない 歩行者や自転車が安心してとれる道を作ってください

歩道が狭い 危ないので安全にしてほしい

細い小さな路地は通りにくく危ないですがそういった道を散策するのは気持ちがいいのこして欲しい

通学路が狭くて危険です。車に腕をぶつけられたことがあります

歩道が狭い 街灯が少ないなど危険な場所があるので直したほうがいい ごみは少ないので良いと思う

安心して外に出られて住みよい町にしてほしいです

犯罪の無い安全に暮らせるまち

県内の人口が減ってきているのが不安 仕事がしやすいように出来ればいいと思います

安心して暮せる町になるといい

安全が第一です

安全な町をつくってほしい

市民が安心してくらすところ

お年寄りが増えているので安心して暮せるような町にしていくべきだと思う 若い人が働ける職がたくさんあるといいと思う

安全で住みやすい町づくりをしてほしい

安全対策をしてほしいです

道路をもう少し安全に歩けるようにしてください

最近登校中とかも黄色の服を着た人達が通学路に立っていてくれて安心だけど朝だけでなく夜が心配だから夜にもたってほしいです 中海をうめてほしくないです 今のままの道路で十分だと思います

市議会があっても市民の声が届いていない事があると思う 学校で言う目安箱のような制度はないのでしょうか

市民の気持ちになって 事故にたくさんあっている 街灯がすくない 歩道が狭い 信号の使い方上手にして 駅やバス停増やして 祭りはいいが物価高

朝の塩見縄手はこわいです うかいるを作るなどして欲しいです

犯罪事故事件が全く起こらない町にしてください

自転車の通行できるところをふやしてほしい 特に鹿島などに少ない 自動車とせっしょくしそうになる さだおおはあたり

がたがたな道など直す 街灯 カーブミラーを増やす バス代を均一200円にする

歩道が少なくてあぶないとおもう せめてバス通りにはつくってほしい

通学路をもっとあってほしい

信号機が無くて事故を起こしそうなところがある

新幹線や高速道路をつなげてほしい。

余計な団地やアパートを建てるな。自然が減る。余計な工事もするな。うるさい。

駐車場やマンションが多いと思う 公園や店があったほうがいい。

マンション建てすぎ。遊ぶところがない

緑や湖を活かしたまちづくり

フォーゲルパークなど人が来なさそうなのはなくして遊園地にする。県外の人も県内の人でも喜ぶものをつくってほしい

道路開発のために田畑を埋め立てないで。公園や広場をつくってほしい

交通が不便

松江は都会でないので自然を大切にしたいほうがいい。草抜きをして道路をきれいにしたり、緑を増やしたり。

人口減少をは増えるように市民が協力しなければならない。道路を広くするためにお店を潰さないでする方法を考えて。遊び場をふやして。

大手前通りの拡張工事取りやめてほしい。昔のままがいい。

交通などが便利になっていいと思うが自然が減っていくのはいけない。サティくらいしか大きな店が無いので増えてほしい。

町並みを残す

松江の個性をいかしてほしい

城の周りの景観を大切にしていってほしいです 小さな子供たちが安全に暮せるようなまちにしたいです 本当に市民に必要なまちづくりはかなりできていないと思う 日常生活で松江市には不満がたくさんあるまちづくり事業で無駄なことをしすぎ

田舎と言われないようにする でも昔ながらの感じは残す

高いビルがどんどん建っていく折角のいい風景画台無しです 高さを低くするとなくなるとか対策を

確かに不便だし若者が好むようなところは無いが、微妙に都会につかずこうとするよりも徹底的に自然を大事にきれいにしたりするほうがいい いろんな異なるものが組み合わせられて世界が出来ているのだからあせて町づくりすることは無いと思う 過疎は大変だけど

もっとデパートを建てる 交通を良くする 大学や高校を建てる 坂を平行にして

交通の整備

交通が不便 電車の本数や新幹線の開通をして欲しい 店など大型デパートをつくってほしい

交通の便を良くして人の出入りを良くする

新幹線を通してほしい 交通の便が悪すぎ

交通の便が悪すぎ 都会と比べてやばすぎる

交通の便をよくしてほしい 飛行機の本数少ないし道路も整備されていない

交通の便を広げて欲しい 安全できれいな町にしたい

交通整備

無意味な公共施設はいらない 道路や交通機関の整備、今ある施設の美化のためにつけてほしい

交通機関をもっと増やして欲しい

公共交通機関を発達させてほしい

伝統芸能に活発だと思うが交通が不便 いたるところに落ちているゴミが気になる

交通の便を良くする等近代化しつつも自然をのこしていくまちづくりしてください

交通の便を発達させる 商店街を復活させる 環境面を考える

交通整備もいいけど子供が遊ぶところたくさんつくってほしいです 松江市にすんでほしいなら「こんな町ならすんでいたい」「こんな店をもっとつくってほしい」などという若い人の意見をもっと取り入れるべきとおもいます

交通手段がなさすぎる 特に運転できない人は一時間に1本のバスしかない

誰もが安心できる町になったほうがいいとおもいます お年よりもあんしんできるように施設を増やしたほうがいいとおもいます 交通もきちんとしたらいいとおもいます

交通のことや専門学校のことなどもっと松江市を都会に近づけないといけないと思う だけど自然環境はまもらないといけない

交通機関を便利にするバスをふやしてほしい

交通の便を便利にして欲しい

交通が不便 町内のバスで直接松江に行くようにしたりしてほしい 学校にクーラーをつけて欲しい 学校のPC はもう少し待って、V i s t aがでてから X Pではなくて

もっと大きい店ふやしてほしい 交通整備をやってほしい サティ以外にジャスコ、ビックカメラ、ヨドバシカメラをつくってほしい

もっと交通を便利にしてほしい

宍道湖をきれいにする 遊園地みたいな楽しいスポット 交通の便をよくする

子供の交通事故がなくなるようにしてください

交通事故が無くなる様交通整備をしてください 電車の本数を増やして欲しい ショッピングセンターを増やして欲しい

交通の便がよくもっと良いホールを作ってほしい 宍道湖を活用してなにかしたらいいとおもう

娯楽施設が少ない気がする増やして欲しい 道路の交通安全たいさくをもっとしてほしい

職場が増えたり 交通問題が無くなれば松江市に若い人があつまってくると思う

松江は緑や海に恵まれていて大好きです もっとS A T Yみたいなところを増やしたり交通便が豊かになって欲しいと思います

県外にいくときの交通便が悪い 遊ぶところがあまりなくてつまらない 祭りとか毎年同じでつまらない 他のイベントを加えるとがしてほしい

自然をこわさず少しだけ交通機関をよくするほうがいい

自然を大切にしたいです 交通の便をよくすることやショッピングの出来る場所をたてたりマンションを建てたりも大切だけど自然を大切にすることが一番大切 動物のことも考えて環境をきれいにしたい きれいな自然を守ったり環境をよくするようにしてほしいです 文化財なども守って欲しいです 交通などはいまのままでも十分便利です これ以上便利にしようとしなくてもいい気がします 高い建物は建ててほしくないです

松江城からマクドナルドあたりの道を広くする計画がたっていますがそれも大切だけど川津郵便局前の歩道がどう考えても狭すぎる 危険すぎるし交通ルールを厳しくされてもあそこではルールを守ってたりすると逆に事故にあうと思う

交通の便をよくしてほしい

都市との交通の便をよくすることが最も必要でまた島根県内の交通の便をもっとよくするべきだと思います

もっと交通を便利にして安全に通学とかできるようにしてほしいです あと環境問題があがっているのでそれについての対策もきちんとして欲しいです 植林するとかバスを利用する人をふやすとか 排気ガスがすくなくなる

高速道路をつくってほしい 水郷祭でアーティストを招いてほしい アーティストのコンサートやライブを充実させてほしい 大型デパートを作ってほしい 都会までの新幹線を作ってほしい バスをもっと通学につかえるようにしてほしい

松江の個性をいかしてほしい

伝統的な町並みをとこしつづける文化を取り入れて町をつくってほしいと思う

松江市は何をするにも中途半端 美しい町にするならするで向かってやっていくべき フォーゲルパークなど無駄なものにお金を使うのをやめるべき

松江市がどのように町づくりをしようとしているのかわからない

過疎化が問題になってるけど将来この街にいたくありません 都会とおなじようになるのは嫌です 松江のいいところもあるのでそれをいかしてまちづくりをすすめてください

松江に住みたいが進学先もあまりないし就職先も無い住み続けにくい

松江にしかない松江だけの何か？があつたらいい。どこにでもあるようなものはつまらないし行きたいと思わせることができない

動物関係の仕事をしたいとおもっています 高校で動物課があるのは出雲農林しかありません 松江にも増やしてください

松江市がやっていることが明確でない 市民向けに活動をしたほうがいい

松江はまちづくりしているんですか どんなことをしているんですか よくわかりません 活発にしてほしい

松江に来てください

松江市に行こう

年に1度くらい旅行にいきますが他と違って風景が美しく魚介類もおいしいです 今必要なのは充実した施設より身近なよさを出すことです 私の地区は松江でも田舎で便利なものなどありませんが、たくさんの森に囲まれ宍道湖の夕日が見えるこの場所が好きです

松江中心部への移動手段がすくない

なぜ中学生の子供に意見を求めるのか解らない 松江市は中途半端な町だと思う

地元のことを知らない人が多いから松江の特色をいかしたものをつくる

松江市から市外へのバス代が高いです

山陰はまだやはり道路整備ができていないため、中核都市松江としてはこれからの時代とても不便になる高速道路の発達 JRの高速化など充実して城下町松江を全国にアピールしてほしい 市は税金の無駄使いをしていると思う 例えば、玉湯川に設置されている「ぼんぼり」「ちょうちん」「らいと」が3月下旬からつけばなしである 桜見物のためにあるだけなのにもう桜は散っている のにまだ点灯している 考えていただきたい

目標がきまったら松江市民にいろいろ活動に協力してもらえるように工夫して活動できればいいとおもう

何かのギネスをつくって松江市を全国に広める

松江市はなにもしてくれない 働いてるの

バスが来る時間が少ないのでふやしてほしい 他県へのバスをもっとだして 旧松江市に走っているバスを八束にもはしらせて

一畑電鉄の松江温泉駅とJR松江駅間をつないで列車の乗り入れをする 宍道湖の美化をする 旧市と旧町のあいだをつなぐバス宍道から松江をつくる 主要道をひろく

カフェがないよね スターバックスとかつくるべきだと思うし、街の雰囲気かわるし、人もにぎわっていいと思う 田舎だと思われている島根のイメージを変えるべきだとおもうよ 街がおしゃれになったらみんなも松江を好きになるよね

都会のようにするのではなくもっと松江らしく。

市内の美化をつづけてほしい 松江城など貴重な文化財を守りつづけて欲しい

レイクラインや堀川めぐりは松江にしかない風景をみることができるのでとても良いとおもいます 松江市全体の道路標識の色を松江城の近くのように茶色にしたり市バスや一畑バスのデザインを変えるべきだとおもいます

今よりもっと暮しやすい松江になってほしいです

今までの松江市をこわさないようまちづくりをしてください

もう少し都会っぽくしたほうがいい

もっと都会にする

木や川残して都会のような学校や専門学校をつくる

もっと都会にしてほしい

都会と同じことをしてって栄えるわけが無いのだからもっと風景をだいじにする

都会のように色々な設備がほしい

もっと都会にしてほしい

地味すぎるからもっと都会になってほしい

田舎すぎなのでもう少し都会にしてほしい

もうすこし都会にしてほしい

観光に力を入れるよりしっかりした生活基盤を 工場などつくって働く場所をつくらなければ人は遠く県庁所在地なのだから他の市や県と協力してきちんとするべき

娯楽施設をふやしてほしい 観光都市をめざしたい

市立病院を作ったのはいいことだ

休日でも平日並みにバスの運行をしてほしい

税金をつかうなら市民全員を幸せにしてください 高齢化がすすんでからより進む前に計画をたてて実行すべきだ

市が行う行事を増やして欲しい

四季が丘は便利が悪すぎる

他の市町村との交流をふやしたらいい

まちづくりをしているんですか 市民全員がわかる町づくりをしてください

つまらない市

市民もまちづくりができるようにこのようなアンケートをだしてほしい

市民と協力してがんばってほしい

現状でどんなまちづくりをしているのか知らないの、やっている人だけが苦勞してるとしても市民に知られてないと市全体の活動とはいえない 幅広い年齢層が関わって活動できるとみんなにわかるまちづくりができます

市税を減らして欲しい 高齢者障害者に優しい市にしてください 森林伐採をやめてもらいたい

みんなが使わないような無駄な施設はつくらないでください

市長になりたい 選挙もしたい

年寄りの町ということを積極的に報道して、福祉サービスの充実で住みやすい町にする

市民と協力しているいろんなアンケートをしてどのような市にすればいいのか沢山の人が意見をきいてほしいとおもう

小学校中学校に力をいれるべき

あるかたまりの人たちだけが動くのではなく市全体が協力していけるように出来るといいかなと思う このようなアンケートのような形のもはその点でいいアイデアだと思った

中学の施設設備悪すぎ 小学校ばかりに税金をつかうな

プラバやいきいきプラザみたいな勉強の出来る場所ふやしてほしい

専門学校を充実 城など町並みをのこしてほしい

アンケートを活かしてよい町にしてください

山を削って住宅地をつくらず緑を残してほしい

いらぬことに金を使わず 学校や福祉につかってほしい

必要なものだけつくてほしい

電灯や古い文化に親しめる町づくり

だんだん寂れてきていると思う もっとにぎやかな町にしてください

整えていない土地があつて汚い にぎやかにしてほしい 観光増やす 祭りにぎやかに

学校が汚い

高校のことについて 小学校区制を解除して欲しい 志望校が遠くて不便

道路の整備

落ち着けるこうえんができてほしい

鳥取県との間にあんなに高い橋をつくったせいで歩行者や自転車などで通行する際とても不便です せめて歩行者自転車用の道、または定期的に鳥取と鳥根を往復する連絡船のようなものをよういしていただけないでしょうか

文化財や宍道湖をしっかりもっていければいいです

高層マンションを建てないでほしい 風景が台無しになる

マンションなどがどんどん建ってきているけど町の景観をこわさないでほしい 魅力的なショップなどがもう少しあつてもいいと思います 城下町の辺りの道の拡張は必要ないと思った

道路を広げる

文化財や緑森林などを残してほしい

他県に比べて欲しいものが手に入り辛いのは否めないのもっと機関を充実させて欲しいと思います

地下鉄が欲しい 不便 新幹線が無い

道路や病院など生活になくはならないものをもっと整備してほしい

個性的な町にしてください

マンションなど高層ビルが増えすぎて緑が少なくなっていると思います

あまり高い建物を建ててほしくない

昔ながらの風景が壊されないように発展させて欲しい

森を開拓するのをやめてほしい

城下町の美しいところを残したほうがいい

バスの本数をふやしてほしい

道路工事が工事中のままですらする、しないならしないとキツパリしてください

バスについて少々不満がある

バスの本数を増やしてほしい 年寄りのことを考えたサービスして欲しい他校との交流する機会をふやしてほしい

高速道路つくる 歴史に残る建物をつくる

電灯くらい

マンションがありすぎる バスの運行をみなおしてほしい

マンションをこれ以上作るのはよくない

無駄なものをつくるな

たくさんマンションがたつてやだ サーバスとか見通しわるいからへらしてほしい

施設についてしっかり考えた方がよい

無駄なものに金をつかわないでほしい

いろんな人が集まる施設つくってほしい

無駄な建物をたてるな ホテルなど

皆がふれあう場所をつくる

道路工事はいいけどあまり鹿島をかえてほしくない

公共の場をふやしてほしい

無駄なところにお金をかけすぎている 計画的に税金を使って 道路工事が遅すぎる計画をたてなおしてからのほうがよい

鹿島町のときのように学校生活を豊かにして欲しい 宍道湖中海の水質改善に取り組むべき

子供から年寄りまで自由に使える広場を用意する定期的にそこでイベントをおこなう

田舎はバスの数がとても少なく不便なのでふやしてほしい

アンケートを活かして真剣に考えた方がよいと思う

不良などが集まるとどまるような場所を少なくするとよいとおもいます

公共機関を発展させる

マンション建てすぎ

サイクリングロードを増やして(幅を広げて)

郊外にもいろんな施設をつくって

道路の整備

便利にしてください

電話ボックスがすくない

テーマパークをつくるべき

道路工事はいいけどあまり鹿島をかえてほしくない

公共の場をふやしてほしい

鹿島町のときのように学校生活を豊かにして欲しい 宍道湖中海の水質改善に取り組むべき

子供から年寄りまで自由に使える広場を用意する定期的にそこでイベントをおこなう

もっと自然を大切にしたい

皆が協力してボランティア活動などをする。

せっかく自然がけっこうあるのだから、守りつつも近代化したりするとよいと思います。

湖(宍道湖)の水をきれいにした方がよいと思う。

自然を大切にしたい。

松江市の自然は都会にない素晴らしさがあると思うのでずっと保護していくべきだと思います。

緑を増やそう

道路のゴミ、ポイ捨て禁止にした方がよいと思う。

宍道湖の水をきれいにしたい。

ゴミ拾いなどの活動を増やして参加者を多くする。ボランティアを増やす。

町をきれいにするため公園などにゴミ箱の設置 図書館など人が多く集まるところに噴水を設ける

宍道湖のゴミをとる

宍道湖の掃除をすべきだと思う

ポイ捨て禁止

河川がコンクリで作られているので魚がすみにくい
川が汚い
公園などのゴミ
ゴミ拾いを町内でやる
地域の美化活動を増やす
宍道湖の水を泳げるようにきれいにしてほしい。
ポイ捨て禁止 歩きタバコ
ゴミの無い町にして
ポイ捨て多くてダメ 川とかすっごく汚い
自然をふやしてほしい
自然をふやしてほしい 道路をきれいにしたほうがいい
豊かな自然は将来も残していけばいいと思う
自然を大切にしていきたい
自然を大切に
私たちは日頃公園でなくSATYで遊びます 近くに大型のショッピングセンターが無くてつまらない
島根の自然は自慢できるので大切にしたい
自然を大切に
自然を大事にする
自然をふやしてほしい
自然を大切にしていきたい
木をたくさん植えて欲しい 自然を大切に 名前をかえてほしい
自然をたいせつにしたい
環境保護 自然を大切にしている
きれいな海 川 自然を豊かにする
町に自然を取り入れてほしい
きれいな自然
自然のきれいなまち
自然がきれい
バリアフリーな町 デパートより自然をたいせつにほしい
自然を無くさずあとは普通にやればいい
施設を充実させることも大事だとおもうけど他とくらべて自然が豊かだから守り続けるまちづくりが一番
に考えて欲しい
地域によって差の無い町にほしい 自然を大切にしたい もっと水の都にほしい
伝統をつげたり自然を守る市にしたい いいところを伸ばしてください
もっと大型デパートがあったほうがいいとおもう 自然は残したほうがいいとおもう
きれいに自然を増やす
自然を大切にしたらテーマパークなど人が集まる場所もつくる
自然や地域のお祭りに力をいれるべきだ
施設をつくるために自然を壊すのをやめてほしい
私は、松江市のまちづくりをすることはとてもいいことだと思います 結構自然があると思うのでそれをこわ
さないようにまちづくりをしてほしいと思います
自然がどんどんきれいになっているのでいいとおもいます
市民が自然を大切にすること
きれいな自然があるまちづくり
犯罪が無く人々が安心できる自然の豊かなまちにしていくのがいいとおもう おとしよりに対しての福祉
活動を充実させるようにすればいいとおもいます
自然をもっと大切にしていきたいことだと思う
市の自慢できる所をきれいに自然をもっとだいじにしたいとおもいます

公務員の方たち全て町の美化に協力すべきだと思います 若い私たちに口だけでなく行動を見せて欲しいと思います なんでもルールを決めれば良いというものではないと思います 大人が示すことも必要なのではと思います

ゴミを捨てるのをやめたり自然をふやすべき

自然も大事だけどやっぱりもっとくらしやすい市にしていけばいいとおもう

文化財や自然がたくさん市の市になったらいい

自然を大切にしてください クーラを学校につけてほしい

自然をまもりつつすみやすいまちのしていってほしい

犯罪の無い静かな暮らしができるようになってよい 自然がたくさんある市がよい

自然を大切にしてほしい 通学道がせまい

自然がおおいのが好きだった玉湯に道路が増えて自然がなくなってしまう日が来るのかと心配です 自然を増やしなくさないでほしい 自然を犠牲にして便利さが手に入るなら便利さはいい

自然があつていいとおもう

あまり自然を壊さないでほしい 道路はつくらなくて前のままでいい

自然に恵まれているし良い環境だと思うので松江市を大切にしていきたい

自然が豊かな松江市がいいです

自然を守りながら町づくりをしてほしい

このまま自然を守っていけばいいとおもいます

自然もあつてとてもいいところだと思います この町を大切にするためにみんなが努力をしてこの町のよさを知ること必要だとおもう

自然や文化を大切にしていきたい

松江の自然はきれい

松江市を気に入っています 自然もきれいで人々もやさしいです 私はこれからずっと松江に住んでいたいとおもいます しかし一つだけ不安なのは、大人になってから就職するのが難しいのではないかということです でもがんばって勉強して松江で就職して一生できるだけ松江にいたい

自然はとても大事だとおもうので穴道湖や大橋川など自然をそのままにしまちづくりしてほしい

美しい自然を大切にしつつも便利で魅力的な街にするようにお願いします

今は過疎化などもあつて大変だけど、人が沢山住むようにするには自然を壊さなきゃいけないと思います 自然を壊して欲しくないです

自然は豊かであつたほうが良いけど、ショッピングが便利だったり、娯楽があるといいと思います 都会との行き来がもっと楽に出来ればいいと思います 鳥根県存在をもっと他県にアピールする

自然を大切に緑豊かな松江市をめざしたいです 今残っている伝統を守らないといけないと思います

このまへの田和山の破壊のようなことは二度と起きてはいけないとおもう 子供たちが自然とふれあう場所がないといけないとおもう

もっと自然を豊かにしてきれいな街

けっこう自然が汚れているからもっとみんなが心がけて自然をきれいに守り続けることが必要 もっと人々とのふれあいを沢山する

若い人から大人までが楽しめるものをつくりつつも自然や伝統を守りつづければきっといいまちになる

もっと遊ぶ場所を増やしたりしつつ自然などのきれいなばしょはのこしておいたほうがいいとおもう

自然が豊かですばらしいです このごろビルや建物マンションなどがたちならび田んぼが減少しつつあります 田んぼなどがなくなると自然をもっと大切にほしいです

松江のイメージとしては自然があるというように他県の人には思つかもしれないけど、はっきりいってあまり美しいとは思いません 特に川が濁っていて(付属中前の堀)油やゴミが浮いているのを見るといかなものかだと思います こういう問題は市とそれぞれの学校がしっかり話し合つて考えなければならぬと思います 橋をかけたりだとか近代的な建物を建てる前にもっと松江の自然を生かすかせるような活動をしてほしいです

県外の他の都市より自然が豊かなほうだと思うのでこれを大切にしつつ何かにかかしてまちづくりをすればいいと思います

結構自然が豊かなので好きです ただ、もう少し地域ごとに交流できたらいいと思います

松江に引っ越してきて8年になるが一番変わったと感じるのは景観だと思う ビルやマンションが乱立して確実に景観は失われつつあると思う 市の条例で規定があると思うが甘すぎるのではないか またこの良い所は生活にも困らないある程度の便利さと残された自然の魅力なんだろう これをより確実に残すことはできないのか

道の拡張 S A T Yみたいなところを増やして ゴミの分別

ゴミのポイ捨てなくす

S A T Yのようなお店 ゴミのない町

ゴミを捨てないよう心がける

ゴミ拾い活動を増やす

リサイクルを増やして欲しい 物をすてない 市民の意識の向上

ゴミ拾い

ゴミ拾いのボランティアをしたほうがうがいい

三居川をきれいにする ゴミ拾いをする

ゴミ拾い 川をきれいにしたほうがいい

松江市がどのように町づくりをしようとしているのかわからない 知っているのはゴミの分別くらいです 知る機会がほしい

ゴミをなくしてきれいな環境にしてほしい

ゴミのポイ捨てやめるよびかけがほしい

宍道湖のゴミと魚の市外に愕然とした 町の美化に努めるべき

ゴミが無い町づくり

ゴミを無くす

市の中心部は比較的ゴミが少ないと思うけど、中心から離れると道端にビニール袋に包まれたたくさんのゴミが落ちていたりするので清掃活動を地域に広めたほうが良い

ゴミを捨てないまちづくり 人とのコミュニケーション

ゴミを削除

ゴミ拾いをやったほうがいい

ゴミの分別などみんなが心構えていていいとおもう よく道にゴミが落ちている もっとちゃんとしてください

市の職員がゴミ拾いする

ゴミを捨てる人がおおいので困っています このままでは松江市もボロボロになります

映画館を増やして欲しい 砂浜に流れてくる外国のゴミを何とかしてほしい

ポイ捨てを辞めさせる ゴミ拾いをする ゴミ箱を置く リサイクル活動する

ポイ捨てを辞めさせる ゴミ箱を置く

道路幅が狭くて困っている ゴミ箱の設置を増やして欲しい 浜をきれいにして欲しい

ゴミを海川から無くすといいとおもう

ゴミをちゃんとゴミ箱の中に入れていけるようになにか工夫してほしい

環境問題を特に気をつけてもらいたいです 排気ガス ゴミのポイ捨てなど目を配ってほしいです

ゴミが多いので全体で掃除したほうが

もっと遊べる場所遊園地とかをふやしてほしい ゴミをへらすことがいいとおもう

ゴミのポイ捨てが多くゴミが落ちているところだと思う ボランティアで環境の良い所にするためにゴミ拾いをふやしたらいい

いろんな場所にゴミがたくさんおちているので2ヶ月に1回くらいゴミ拾いをしたら良いと思う

川とかにゴミを捨てる人がもっと減ればいいとおもう

宍道湖は遠くから見るときれいだと思うけど、近くで見ると空き缶やゴミが浮かんでいる 宍道湖をきれいにするためにゴミ拾いをしてほしい

ゴミが道などに落ちていないといいとおもう

ゴミの分別などちゃんとする リサイクルする

ゴミの分別もっと厳しく

街中でゴミを捨てる人が多いと思います 捨てないようにする教育とゴミ箱を増やすこと積極的にしてほしいです

島根 = 田舎というイメージがあって松江もそれに伴って田舎というイメージがあると思うから、田舎も良いかもしれないけれど、おしゃれな町というのを目指したらいいと思います 松江もきれいなところとかあるけど完璧にきれいとはいえないから、道、道路をおしゃれにしたり、川を透き通るくらいきれいにしたいから、生活排水の処理をきちんとしていったり、ポイ捨てとかをしないように、ゴミ箱をふやしたりしてきれいな町をつくったらいいと思います

自分のゴミは自分で処理する

キレイな町だとおもう 環境もとてもいいし大好きです これからも一人一人がゴミ拾いとかを心がけていったらもっともっと良い町になると思います

川とか海とかをきれいにしてほしい 公園に水のみ場があると助かる 川とかにゴミが沢山すてられているので対策があるといい 文字放送があるといい

最近では駅にらくがきとかあるし、ゴミもいろんなところに落ちているので皆が協力して美化した方がいいと思います

美化活動は楽しいことなので増やして行ってください

環境の良い町にして。

ポイ捨て禁止

環境には満足しているがレジャー施設を建設して欲しい環境変わらない程度に

環境を大切にす

環境をよくする

環境をかんがえているのがよい

職場を増やす 環境をよくする

障害者が入れるお店を増やして欲しい 盲導犬お断り車椅子はダメが多すぎる 障害者も過ごしやすい環境を

住みよい環境づくりをしていったほうがよい

環境整備活動

環境保護など お店をふやしてほしい

環境をまもってほしい

今の環境を残しつつ、もっと娯楽施設などを増やして欲しい 何か大きくアピールできる様なものをつくってほしい はっきりいって今の対策には不満があるのでもっと大きな行動をしてほしい

町づくりをするために環境破壊をしないでください

海をきれいにしてほしい

宍道湖をきれいにしてほしい

水がたくさんある市なので、水をきれいにした方がいい 市民に水の使用について呼びかけなどをやっていると良いと思います

海や川をきれいにするように心がけたらいいとおもう

町をもっときれいにすべきだ

天神川をきれいにしたほうがよい 高校生にもこれをやらしてるかわからないけど、中学生じゃあまりいい意見は聞かれないと思った まだそういうことにはあまり関心がないと思います

桜が3中の近くになくていやだ どこでもみられるようにしてほしい天神川をきれいに 本などの種類が少ない 取り入れるのが遅い 図書館や書店を増やして欲しい

もっと町をきれいにしよう 遊び場を増やして欲しい

外国との交流を増やして欲しい 伝統工芸などの文化を残していくことが必要 福祉サービスを充実したほうがよい 宍道湖をきれいな状態に保つため市民参加の清掃活動を定期的におこなう

天神川をきれいにするといい

宍道湖をきれいにする機会を

都会に1年に1回くらい行くのですがなぜ人が集まるのかよくわかりました 居てたのしいからです 店も多いし町並みもきれい 松江はあまりいたくありません

町がきれいになる活動

町をきれいに 差別しない

きれいな夕日を守りたい 県外の人に自慢できるところがたくさんある松江にほしい

宍道湖をきれいにする
川をきれいにする
もっときれいにしたほうがいい
宍道湖をもっときれいにしたほうがいい
出来る限りきれいで住みやすい町
きれいでよいとおもう
川湖をきれいになりたい
きれいなまちです
きれいな夕日を見よう
きれいな宍道湖まもること
どうくつみたいなどころきれいなのでのこしてほしい
いろんな活動がおこなわれていて良いと思います 機会をもっと増やしてください 中海や宍道湖をきれいにしたりする活動がふえるといいと思います
海とかきれいだといいとおもいました
中海をきれいにする活動を増やす
宍道湖をきれいに 生物をふやしてほしい お年寄りを若い人が支えていけるような雰囲気になりたい
いろんな活動をやれば良い 宍道湖をきれいにしたり、町をきれいにしていって欲しい
駅、電車のトイレをきれいにするとか公衆電話を全駅につけるとかそーゆーことをしてほしい
宍道湖をきれいにする
きれいな松江にして県外から来た人も喜んでもらいそれから新しいことを考えたらいいと思う
これからもきれいな松江市でいてほしい
海や川などをもっと美しくきれいにしていったりまちをきれいにする
海が少しでもきれいだと思えたときの気持ちも変わると思うしその地区が明るくなると思います 交流をふかめることも大切だとおもいます
明るいきれいな町になる様なまちづくり
宍道湖をきれいにする
市全体がきれいになってほしい
きれいになって貝がふえるとよい
居がほしい 高いビルがほしい 夜景をきれいにしてほしい 玉造温泉を明るくしてほしい
宍道湖をもっときれいにする バリアフリーなどあるとよい デパートやかいものするところをふやす
宍道湖をきれいにする活動して欲しい
湖や山の見え目がきれいになるといいと思う
地域一体となってみんなでまちをきれいにするようにと活動をしたらいとおもう
もっときれいにしてほしい
普段からきれいに保つ 色々な人がいっしょに活動できる企画をたてる
きれいにしてほしい
まちをもっときれいにする 歩道の整備
まちはきれいだと思います 遊ぶところは少ないとおもいます
一部の地域はきれいに掃除してあるのに他の部分がきれいじゃなかったら意味がないと思います あともう少し高校生以下を対象としたデパートみたいなのをつくってください
観光客の少ない場所でもきれいにしなければいけないと思う 松江城のつばきだにの道工事に使うお金があったら周りの町からきれいにしていけないとだめだとおもうし、ほりかわゆうらん乗り場に行く行き方がわからなくて、内中原まで迷い込んでくる人達が居るからちゃんと道がわかるようにしてほしいと思っている あとは橋をふやすべきだとおもった
森を大切にしたい
松江の虫を全て殺害してほしいです
市民ボランティアで有名な場所を清掃活動する 県外に有名なところをPRする
川が汚い
県の自慢になる物は一斉掃除のようにこういう作業をしたほうがいい

文化財などもっと宣伝したり美化させたりするとよいんじゃないかとおもいます
ごみの事をちゃんとやる 使わない校舎で何かをやってほしい 体育館の利用が出来るなど
みんなのできるような美化活動ふやしたらよいかと思います
原子力発電をやめてほしい またつくろうとしているけどありえないとおもいます風力発電とかにすれば
いいとおもいます
原子力発電をやめてほしい 増やさないで欲しい
美化に力をいれる
しぜんをのこしく
風力発電は賛成
宍道湖の水質
草が生えすぎているところがあるのでかってほしい
水質をよくしたい
汚い場所を清掃する団体をつくる
ごみがひとつもおちていないようにしてほしい
空気がきたない
公園を作ってほしい スポーツがしたい 自然とふれ合う
スポーツのできるグラウンドを増やして欲しい。
公園運動場が欲しい スポーツが盛んな町にしたい
スポーツ大会をもっとやってほしい
スポーツ施設 遊ぶ場所を増やして欲しい
スポーツを楽しめる場所ふやして
趣味やスポーツを楽しめるところ
ゴミ減らす スポーツ施設増やす デパート増やす 遊べる場所増やす
スポーツのできる広場があってほしい
スポーツのできる施設があってほしい
中学を新しく建てなおしてほしい スポーツの大型店をだしてほしい
大きい店をいっぱい作る 古いものは新しいものにかえる 税金を有効に使う スポーツ施設の充実
大型店を増やす スポーツセンターを増やす 祭りを増やす 名物を増やす 外国との交流をする いな
かすぎる
レジャー施設をたくさんつくってほしい スポーツクラブなどいろんな人とふれ合う場所が欲しい
廃校になった学校の体育館でスポーツをしたい
スポーツできる場所 娯楽施設をもっとつくってほしい
グラウンドが全部つかえるように市民が公共のスポーツ施設を使うときは無料にしてほしい
スポーツ施設をふやしてほしい
もっとスポーツが出来る公園を増やして欲しい
学校を建て替えて欲しい スポーツが出来る環境をつくってほしい
市全体としてスポーツをさかんにしてほしい 出雲のほうではようちえんからサッカーができ有能なコー
チがたくさんいます しかし松江はコーチも環境もダメ
グラウンドが全部つかえるように市民が公共のスポーツ施設を使うときは無料にしてほしい
野球施設をもっと作ってほしい パッティングセンターをつくってほしい
公園運動場が欲しい スポーツが盛んな町にしたい
子供が楽しく過ごせるための何かを考える 宍道湖をきれいにする運動
もっと安全なまちにしてほしい お店とかをふやしてほしい 自然を大切にすることをすればいい
公園運動場が欲しい スポーツが盛んな町にしたい
スポーツ施設をふやしてほしい
新しい球場をつくってほしい
子供がサッカーや野球が思いっきりできる場所を増やして欲しい

公園の中にバスケットリングやサッカーゴールを置いてほしい。小さな子から中学生くらいまでが遊べる環境をつくってほしい。

無料で使える芝のサッカーコート

マンションとかありすぎ 自然をもっと大切にしろ 子供たちに夢を与えて欲しい 不便なことが多い 気軽に野球やサッカーができません

町を整備したりして環境をよくしたい 不良など柄の悪い人を取り締まっていなくしたい 皆が気軽に使えるサッカーのグラウンドをつくってほしい

野球ができるくらいの公園が欲しい。

子供がサッカーや野球が思いっきりできるところを増やして欲しい

マンションとかありすぎ 自然をもっと大切にしろ 子供たちに夢を与えて欲しい 不便なことが多い 気軽に野球やサッカーができません

鳥取キタロウズのような社会人野球チームをつくる むちゃくちゃだけど「東京タワー」ならぬ宍道湖タワーをつくる

もっと公園を増やして欲しい サッカーとかできるところ宍道湖の整備 オオガタショッピングセンターをつくる

サッカーコート芝のふやしてほしい

サッカーの強い町にしてほしい

もっと皆がたのしめる大きな行事を取り入れてほしい プロ野球の球団が試合のできる球場をつくってほしい

野球施設をもっと作ってほしい バッティングセンターをつくってほしい

海をきれいにする 運動とかで全国に名を残したい

運動できるところがほしい

バスケットゴールが運動公園にすくない、ふやしてほしい 大きな店が無い 道が悪い

各市に運動場をつくったらいい

スポーツのできる広場があってほしい

芝のグラウンドふやしてほしい

廃校になった学校の体育館でスポーツをしたい

公園や子供の遊ぶところおおくしてほしい

公園にバスケットゴールを増やしてほしい イベントで交流したい

バスケットが出来る公園がほしい

もっとスポーツが出来る公園を増やして欲しい

松江市民の交流

地区での活動で顔見知りになり信頼できる町にしていったらいい。

人が信頼し合える松江にしたい

ボランティアに参加するきっかけをつくってほしい

たくさんの人に参加してもらおう

みんな仲良く頑張っていきたいです

地域の意見をきくようにする

みんながふれあえる機会をつくる

みんながもっと積極的にいろんな活動に参加していくべきだとも思います

もっと意見交換する

もっと積極てきに意見交換してほしい

まちづくりとはどういうことなのか、どんな考えがあるのかよく分からないので、市民にもっと提案したほうがいい。

松江城は段差が多すぎていやです。段差は高齢者も困るし、一般の人も困る。この前妹が段差にひっかかり大怪我をした。その後の治療も大変だったし、痛そうでした。全て段差のせいではありませんが、なくしてください。見栄えもよくなります。

公務員の給料が減っていく傾向にあるので、将来自分たちがその職につく人が少なくなると思う。プルサーマルなどのほかの事業から提案を取り入れ審査する人がどうやって選ばれるのか気になる。市報などで竹島問題について取り上げられているが日本側の言い分だけ書いてあって韓国側の言い分がわからない。

まちづくりとは何を目的としたことなのか知りたいです。

バスケットのある公園 北公園の砂はやめてほしい 学校にエアコンがほしい 付属だけはずるい。クールビズにするなら付属のエアコンはやめるべき。

地方の企業が独占して都会と比べてサービスの質が悪い 地方の企業も大事だがそれなりに競争しないといつまでも取り残されていくだけだと思う。

図書館の本を増やして欲しい

楽しいこと面白いことをたくさん取り入れて市全体がいったいとなってできることをふやしたらいいとおもう

日本で一番といえるものがあつたらいいなとおもいました 日本で一番大きい公園や日本で一番高いなにか？

絶叫マシンたくさんの遊園地 地域の公園 大きな道路 歩行者用の道をつくってください

アンケートの結果を発表するだけでなく行動に移すことが大変だけど重要だと思う

無駄な建物にお金をかけなうほうがいいとおもいます せつかくのお金なので大切に使って欲しいです

大人が頑張るだけでなく子供たちも協力しなきゃだめですよ みんなでがんばりましょう

税金は大切にしてください

高齢者対策を優先すべきだ

全国でも鳥根は地味だし無理

もう少し福祉関係を充実させたほうがいい 地域文化をもっと広く知ってもらおうとよい

今後の活動を知りたい。

アンケートをとっても何をしているのかわからない。アンケートに意味があるのか。

酪農が盛んなちいきにしてほしい

税金は大切にしてください

がんばってください

ショボイ

このままでいい

困らないのでこのままでいい

関心が無かった

松江市総合計画策定のための 中学生アンケート

松江市のまちづくりのために
中学生のみなさんのご意見をお聞かせください。

松江市役所では、これから10年間のまちづくりの方針を定める「松江市総合計画」の計画づくりを進めています。

そこで、将来の松江市を担っていかれる中学生のみなさんに、これからの松江市に対する希望や意見をお聞きし、まちづくりをみなさんと一緒に考えていきたいと思えます。

このアンケートは、松江市内の中学校3年生全員にお願いしています。ご回答いただいた内容は、計画づくり以外のことには使いませんので、自由にご意見を書いてください。

アンケートの結果は、市の広報誌やホームページなどで、みなさんにお知らせします。

平成18年6月

松江市長
松 浦 正 敬

回答にあたって

各質問項目は該当する番号を で囲むか、具体的に記入してください。
記入した調査票は、担任の先生に提出してください。
調査票にお名前を記入していただく必要はありません。

1. あなたが松江市に対して感じていることについてお聞きします。

問1 松江市の中で全国に自慢できると思う場所、または、将来に大切に残していかなければならないものは何だと思いますか。自由に書いてください。

記入例：きれいな海・川、宍道湖の夕日、
文化財（ 神社、 寺など）、 温泉・・・

問2 あなたは、松江市に何年住んでいますか。1つ選んで をつけてください。

- 1 5年未満 2 5～10年未満 3 10年以上 4 松江市以外

問3 松江市に住んでいる方は、これからも松江市に住み続けたいと思いますか。松江市以外に住んでいる方は、今後松江市に住んでみたいと思いますか。1つ選んで をつけてください。

- 1 住み続けたい・住んでみたい
2 住み続けたくない・住んでみたくない
3 どちらともいえない

問4 あなたは毎日の生活の中で、以下にあげた項目について、どのくらい満足していますか？また、これからのまちづくりにどのくらい重要だと思えますか？満足度については、1～6のなかから、重要度については、A～Fのなかからそれぞれ1つを選んで、をつけてください。

	項 目	生活満足度						まちづくりの重要度					
		1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	わからない	とても重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	わからない
1	水辺や森などの自然環境とのふれあい	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
2	町並みの美しさ	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
3	病院・診療所などの医療サービス	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
4	高齢者や障害者への福祉サービス	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
5	伝統芸能、祭りなどの地域文化	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
6	日常の買い物などの便利さ	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
7	電車・バス・道路などの交通の便利さ	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
8	道路・歩道などの交通安全対策	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
9	通学の便利さ	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
10	学校以外でスポーツを楽しむ機会	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
11	レジャー・娯楽施設の数や内容	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F
12	公園や広場などの遊び場の数や内容	1	2	3	4	5	6	A	B	C	D	E	F

問5 進学や就職で県外に出て行く若い人がたくさんいます。あなたは、若い人達が松江市に住み続けるためには、何が必要だと思いますか。3つまで選んで、をつけてください。

- 1 若者が働きたくなる職場があること
- 2 大学や専門学校などの進学できる学校があること
- 3 美術館や文化に親しめる施設が充実していること
- 4 趣味などを楽しむ場所やスポーツに親しめる施設が充実していること
- 5 遊びや食事、買い物が便利にできる魅力ある場所があること
- 6 道路や交通機関が整備され、都会との交通の便がよいこと
- 7 犯罪がなく、災害への備えがしっかりしていて、安心して暮らすことができること
- 8 病院や保育所、福祉施設があって安心して暮らすことができること
- 9 きれいな海や川、美しい山など自然が豊かであること
- 10 その他
(具体的に：)

2. まちづくりへの関心についてお聞きします。

問6 あなたは、市役所がどのようなサービスや事業などの仕事をしているか、関心がありますか。1つ選んで をつけてください。

- | | |
|------------|-------------|
| 1 とても関心がある | 2 少しは関心がある |
| 3 あまり関心がない | 4 まったく関心がない |
| 5 わからない | |

問7 これからのまちづくりは、市役所と市民のみなさんが、協力して進めていくことが必要になっています。

あなたは、松江市のまちづくりについて、参加の機会があれば積極的に参加したいと思いますか。1つ選んで をつけてください。

- | | |
|-----------|------------------|
| 1 参加したい | 次ページの問8に進んでください。 |
| 2 参加したくない | 次ページの問9に進んでください。 |
| 3 わからない | 次ページの問9に進んでください。 |

問8 問7で「参加したい」とお答えの方にお聞きします。どのような内容の活動に参加したいですか。2つまで選んで をつけてください。

- 1 自分の住んでいる身近な地域の活動
- 2 まちの美化など、地域の環境をよくする活動
- 3 交通安全や防犯に関する活動
- 4 防災や災害救援に関する活動
- 5 高齢者や障害者を支援する活動
- 6 地域でのスポーツ活動の指導や応援
- 7 文化・芸術に関する活動
- 8 文化財や町並景観保存などの活動
- 9 外国の人たちとの交流活動
- 10 小さな子どもたちとの交流活動
- 11 その他

(具体的に :

)

- 12 わからない

問9 あなたは、中学生の声を松江市のまちづくりに生かしていくためにはどのようなことが大切だと思いますか2つまで選んで、 をつけてください。

- 1 生徒会と市との意見交換の機会をつくる
- 2 まちづくりや計画づくりに中学生が意見を出す機会をつくる
- 3 中学生が議員となって市の問題を話し合う中学生議会など意見を取り入れる機会を増やす
- 4 中学生アンケートなどを定期的実施する
- 5 その他

(具体的に :

)

- 6 わからない

2. あなた自身についてお聞きします。

問10 アンケート結果の分析に用いるため、下記のことについてお答えください。

あなたの性別	1 男	2 女
通学している 中学校名		

問11 松江市のまちづくりに対する意見を自由に書いてください。

ご協力ありがとうございました。
ご記入いただいた調査票は、担任の先生にお渡してください

松江市総合計画策定のための地域座談会の記録

項目別意見件数

1. 少子高齢化・人口減少社会対策に関すること		ページ
	165件	
教育水準・教育環境について	29件	1
子育て支援について	77件	4
結婚対策について	15件	12
出産対策について	7件	13
若者世代について	3件	14
団塊世代について	6件	14
高齢化対策・高齢者福祉について	6件	15
人口政策・定住対策・ UIターンについて	22件	16

2. 産業に関すること		ページ
	139件	
観光振興について	50件	19
企業誘致について	24件	25
雇用の確保について	27件	27
農林水産業について	33件	29
商業について	5件	33

3. 生活環境・居住環境に関すること		118件	ページ
都市基盤整備について	52件		34
住宅について	29件		40
公共交通について	5件		43
コミュニティについて	14件		43
スポーツ環境について	7件		45
ごみ処理・環境問題について	4件		45
地域文化の振興について	1件		46
防災について	6件		46

4. 行財政に関すること		93件	ページ
行政サービス・財政について	20件		47
総合計画策定・まちづくり全般について	57件		49
行政財産の有効活用・ 指定管理者制度について	9件		54
広域連携について	2件		55
配布資料について	5件		55

合 計	515件
-----	------

地域座談会開催状況

	地区名	月日	曜	時刻	参加者数	男	女
1	白潟	6月17日	土	14:00	21	15	6
2	朝日	6月17日	土	16:00	24	22	2
3	本庄	6月17日	土	20:00	16	13	3
4	忌部	6月20日	火	20:00	30	29	1
5	古江	6月21日	水	19:00	29	27	2
6	朝酌	6月22日	木	18:30	40	36	4
7	玉湯	6月24日	土	18:30	30	30	0
8	古志原	6月25日	日	9:30	50	43	7
9	大庭	6月25日	日	14:30	46	35	11
10	法吉	6月27日	火	19:00	47	38	9
11	生馬	7月1日	土	16:00	47	42	5
12	秋鹿	7月3日	月	19:00	32	26	6
13	川津	7月4日	火	18:00	39	29	10
14	城東	7月5日	水	13:30	73	45	28

	地区名	月日	曜	時刻	参加者数	男	女
15	八束	7月6日	木	20:00	38	35	3
16	八雲	7月7日	金	19:00	34	33	1
17	津田	7月9日	日	10:40	37	34	3
18	雑賀	7月10日	月	20:00	37	27	10
19	城西	7月12日	水	19:00	11	10	1
20	持田	7月14日	金	19:00	59	40	19
21	竹矢	7月15日	土	20:00	33	31	2
22	島根	7月22日	土	19:00	66	54	12
23	美保関	7月25日	火	19:00	39	34	5
24	鹿島	7月28日	金	19:00	15	10	5
25	城北	7月31日	月	19:00	42	35	7
26	大野	8月7日	月	19:30	41	28	13
27	宍道	8月17日	木	19:00	54	50	4
28	乃木	9月6日	水	19:00	26	24	2
	合計				1056	875	181

1. 少子高齢社会・人口減少社会対策に関すること
教育水準・教育環境について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
少子化による学級数の減少	少子化で学級あたりの児童数が減少しても学校を維持して欲しい	少子化で小学校の1学級あたり人数が少なくなっているが、今後も学校存続をお願いしたい。	持田
	統廃合で学校がなくなったことは地域にとってマイナス	児童数が減少して白潟小学校が合併した。地域から学校がなくなったのは良くなかったと感じている。総合計画では、そのへんも考えて欲しい。	白潟
	小学校の児童数減少 友達をつくるのが困難	長江小学校は、複式学級化。子どもの成長に心配。友達ができない。中学校で子どもが友達をつくるのに苦労している。	古江
	古江、長江小学校を統合し、公民館、児童クラブなどと合わせた複合施設を	古江と長江を統合して、公民館等複合施設をたてて、1箇所に集めては？今の施設、耐震強度が低いのでは？どっちみち、今の施設も使えない。この公民館もそう使われない。学校も環境が悪い。今後10年を考えると、子どものためには、思い切って統合していかないと。	古江
	小学校統合にはスクールバスが必要	公民館、小学校を統合した後は、スクールバスを整備。これは急務である。	
	大規模小学校の校区の生徒が隣接の小規模小学校に通学できるような制度を	従来、小規模校は大規模校に統合する流れだった。大規模校の子どもが小規模校に通学できるような柔軟な制度を。独自の給食ができるようなことも考えることができるかも知れない。児童クラブは十分な施設がなくて、それを受け入れることも考えていかねばならない。	朝酌
都市化による児童数増	児童クラブの受け入れ態勢に課題。実態把握を。	マンションが増え、子ども達が増えている。小学校では教室がなくて困っている。児童クラブでは定員の約2倍。トイレが足りない。障害児もいるので、待ちきれない子もでてくる。市に申入れをしたが、断られた。現状を把握してほしい。	朝日
校区	小学校区と公民館区のずれ。地域行事、学校行事に支障。	校区の問題について。一の谷は小学校区が古志原であるが、自治会や公民館は大庭。親御さんも大変だし、通学路も集団登校ができない状況。教育委員会に相談に行ったが、難しいということで対応できていない。	大庭
	児童数の減少対策。児童数の多い小学校から少ない学校への転入制度を	川津小学校は児童数が大きく入りきれないそうだ。一部受入れするようなことはできないか。	朝酌
教育水準の高さ・教育環境の良さを活かす	教育水準の高さ。維持が必要。教育にかかる経費の低さ	一人の子どもにかかる教育費が、都会と田舎では全然違う。塾にも行かず、公立高校から進学することが、都会からしたら信じられない。松江市の教育の質は高い。教育費・進学率のデータなども出してほしい。教育の質が下がらないように、心配している。	白潟
	教育環境のよさで外から人をひきつける	松江の教育が力になれば、自然と人が寄ってくるのでは。教育は人をひきつける大事な要素だと思う。	忌部

教育水準・教育環境について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
教育水準の高さ・教育環境の良さを活かす	生馬地区は自然環境が豊か。子供たちが豊かな心を身に着けている。	生馬は自然に恵まれ、土にふれるいい環境。体験を通じて、美しいものを美しいと思えることが豊かなこころの原点。地域の体験機会（ぼてぼて茶）を行って、着実に地域の中で子どもたちが豊かなこころを身につけているのではと思う。	生馬
	子供たちが松江に住みたいと思う教育を	教育に力を入れて、子どもたちが松江に住みたいと思うようにしてほしい。	朝日
学校と地域の連携強化	国の教育改革の一貫性のなさ。地域住民が協力し、計画的な体制を親の世代の子育て教育を	いま、教育が見直されているところであるが、総合教育なども行われているが、一貫性がない。文部科学省が詳細に口出しするようなことでなく、地域住民がいっしょに考え、場当たりの的でなく、計画的な協力体制をぜひつくっていただきたい。母親が信念をもって子育てできる教育、その親の世代の子育てに関する意識啓発といった教育を。	雑賀
	ゆとり教育の成果に疑問	ゆとりの教育が導入されてきたが、現状はどうか？子どもが何をするかわからない状況。スポ少などに参加しない子は、放課後、家でゲームして遊んだりということであるが、昔はスポーツが得意不得意に限らず、参加することで人間性を高める機会となっていた。地域も学校にだけ責任をいうのではなく、地域としてがんばることがあると思う。	鹿島
郷土学習	県外に出た若者が学卒後戻って来なくなるような教育を	進学で流出した若者が卒業時に帰ってくるようなふるさと教育の見直しが必要ではないか？田植えのよさとかそういったものもよいが、そればかりではどうか。小学校のふるさと教育の内容を見直すべき。	雑賀
	地元の歴史に関する教育も重要	戦前の郷土学習の教科書には、若槻礼次郎などの地元出身の偉人についての紹介がされていた。そうしたものも必要ではないか。	雑賀
学校施設	学校施設の老朽化による改築を	大野小学校、大野幼稚園は、築30年以上経過し、老朽化している。小学校・幼稚園・保育所・公民館を一体的な施設として整備してほしい。	大野
スクールバス	島根町小学校統合の条件であるスクールバスの維持を	旧町時代に1小中学校に統合したが、この際、統合条件としてスクールバスを出すという約束をした。このことは、財政が厳しいという理由で廃止するということがないようお願いする。	島根
	児童の通学路の安全確保のため、小学校のコミュニティバスを小学生の通学、特に下校時に使用できないか？	コミュニティバスの使用法について。小学生等の通学下校時における利用ができないか？かなり遠くはなれた家まで、人のいない道を1時間も歩いて下校する児童もいる。途中までは一緒でも、途中からは一人になり心配である。合併前にも要望してきたが、実現しなかった。先ほどの説明であれば、地元要望があればほかの利用も可能ということであったので、お願いしてみたい。特に下校時が心配。子どもに体力もつくというメリットもあるが、登下校でも積極的にバスを利用してもいいのではという意見もある。また、少数意見であるが。	宍道

教育水準・教育環境について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
スクールバス	下校時のコミュニティバスの時間が合わない	子どもの登下校にコミュニティバスがあるが、低学年～高学年で下校時間が違うので、結局親が迎えに行かなければならない。スクールバスを運行してほしい。	古江
通学時の安全確保	通学路の安全対策	安全安心のため、通学路の改良を2点お願いしたい。安全安心マーク、パトロールを実施しているが、松江4中は進入路が4箇所ある。生徒の4分の1が池の方から入る。しかし、ここは狭い道で歩道がない。自転車55人、歩行115人の生徒がここをとっている危険であり、改善してほしい。9号線の道路の横断、横道、段差など危険の多い通学路もあり、改善してほしい。	津田
	地域で子どもを守るボランティアの育成を	ボランティアの充実が早急な課題。子育て支援、朝の見守り隊など、住民意識が低い。やる人はやるが、やらない人はやらないという状況である。ボランティア育成に力を入れて欲しい。	鹿島
	クラブ活動で遅くなったときの帰宅路の道路が暗い	クラブ活動で遅くなる、暗くて遠くでは人がわかりにくい。	城東
	自転車の携帯電話規制を	携帯電話をしながら自転車、危険である、警察等の規制等ができれば。	
通学費	高校生の通学の交通代が高い。平準化を。（美保関）	教育について、町内から松江市への通学定期が年間30万円程度かかるため、家庭への負担は大きく、親が送迎している家庭もある。教育の平準化という面から、通学補助等の対策を考えていただきたい。	美保関
青少年教育	中学生のカラオケ規制。青少年の健全育成。市から業者への指導を	若者定住には、娯楽等が必要だと思うが、青少年育成上、問題もあるのでは？松江市なりの工夫があってもいい。カラオケは中学生だけでは禁止しているが、行っている。業者にも協力してもらうことが必要。業者に市からのモラル指導はできないのか。	生馬
	犯罪など社会的な不安の増加。道徳教育の必要性。	人間の信頼関係が揺らぎつつある。高齢者の安全・安心の足元がゆらぐ社会。不安をひろげる犯罪、マネー至上社会がゆらぎを与えている。人間形成の基盤と社会・道徳等をしっかりやっていくことが必要ではないか。教育の軌道修正を考えるべき。	城東
その他	小学校プールの管理運営費用の問題	新市まちづくり計画には教育に力をいれるということが示されており、市長も施策の中心においておられると思う。しかし、島根小学校では、旧町では、町長が学校長にヒアリングし、プール予算を決めていた。合併前に12万円だったこの予算が合併後6万円になった。後日1万円増額してもらったが、とても対応できない。各小学校の教育現場と教育委員会が各地域でいい慣行をもっていたのに、旧松江市のやり方を押し付けているように思う。せめて、そうした大幅減額、変更を行う場合、少なくとも説明責任はあるだろうと思う。また、このプールの件の経緯は調査して報告してほしい。子どもたちの安全を考えると、適正に管理できる金額ではないと思う。万が一病気、事故がでたときに、市はどうする考えなのかと思う。市の財政は厳しいと思うのでわがままをいうわけではないが、少し教育にも力を入れてほしい。	島根

子育て支援について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
少子化の要因	教育水準の高度化が少子化につながるのでは	誰もが教育水準があがってきて、特に女性があがった。少子化と裏腹の関係になっているのでは？文明度が高くなるほど、少子化になる。単純な問題ではない。	玉湯
	世帯収入が低く、子どもを多くもてない	共働きの夫婦の年収はどの程度か。今は夫婦二人で働いても、子ども二人育てるレベルまでなのは。時勢柄、収入が無いから子どもはほしいけど、育てられない。収入面の問題があるのでは。	玉湯
	少子化の背景として、男女共同参画施策が不十分であったことがあるのでは？	国の少子化対策は、思いつきのようなことばかり。男女共同参画で、本格的な女性の社会進出。その時、保育対策などきちんとやっておくべきだった。子どもを育てることを犠牲にしてまで、というのはどうか。結婚しない女性、晩婚化。国へ現状を訴えかけるべき。	秋鹿
子育て支援環境づくり	近所で安心して子供を預ける場所が欲しい	幼稚園が減り、保育所が増えているのは、預かり時間の関係。小さいところで良いので、家の近くであり、安心して預けるところが大事。	白湯
	子育て支援センターを身近な地域に開設して欲しい	「あいあい」が、田和山の福祉センターに移転したので、橋北の人は行くだけでも大変。分室でも良いから残してほしいと要望したが、だめだった。相談業務が減ってきているそうだが、原点に帰って考えて欲しい。	白湯
	退職した世代を子育て支援に	退職した人を活用したコミュニティで、子育てのかたちができるのではないかと。ボランティアでなくても多少の報酬であれば、財政面でもよいのでは。共働き多いので、企業からの負担も考え、当面の現金がでないやりかたがあるのでは？	古江
	旧町村、1公民館 各公民館で行っている子育てサークルはどうなるか	公民館を利用して、在宅で子育てをしている人の支援サークルとして活動している。今後、旧町で1公民館になると聞いている。これまで各公民館で行っている子育てサークルはどうなるのか、お母さんの不安が広がっている。ぜひ、今後も各公民館で継続できるように居場所を考慮してほしい。	鹿島
	高齢者による子育て支援態勢づくり	地元では、子育てを経験しているばあちゃんが託児している。ヨーロッパなどでは育児休暇。それくらいやっていかないといけない。	秋鹿
	日常生活のなかで利用できる支援制度 団塊の世代の協力で地域住民による子育て支援の仕組みづくり お金では少子化は解決しない	日常の支援環境を整備していくことが重要。社会に出て一人の人間としてやっていくことのできる子どもを育てていくことが大切。団塊の世代が居ることをメリットとして、地域のなかで参画を促していく仕組みをつくってはどうか？子育て世代の支援を団塊の世代が連係して取り組むことができれば、支援の輪ができる。お金の支援で少子化が克服できるというものではないと思う。	大野
	妊娠から出産まで安心して子どもを産める環境を。	妊娠から出産までの支援。安心して子どもを産める環境。	城東

子育て支援について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
子育て支援環境づくり	子育てファミリーサポートの周知を	子育て支援で、ファミリーサポート制度というのがある。共稼ぎの人などは利用されていると思うが、一般の人は分からない。自分の子どもが東京で利用している。周知を徹底してほしい。	城西
	訪問型子育てサポート事業を旧町村に拡大する予定は？	訪問型の子育てサポート事業を市が行なっているが、大変好評である。旧町村にも派遣していくという考えはないか？また、児童手当や奨学金について、拡充していく考えはないか？	宍道
放課後児童クラブ	児童クラブが無い地区	子どもの居場所づくりをやって頂きたい。児童クラブがないのは市内で忌部だけではないか。子育て支援やその設備ができるといいが。	本庄
	現在、学童保育が無い地区でもやったほうがよい。	恵曇小学校で、学童保育がなされているが、恵曇以外の地域の方の利用が少ない。公民館など、身近な地域で実施するほうが利用者は多いのではないか？現在、学童保育は恵曇のみだが、御津などでも学童保育を実施しては？	鹿島
	集会所を利用した児童クラブの整備	保育所の休日・延長保育、保育料の値下げ等は進めていただいている。公設集会所を無償で順次地区へ譲渡する話がでていたが、これを活かして、児童サロン、児童クラブへ併用できないか。	八束
	児童クラブの年齢制限の緩和	児童クラブの年齢制限を緩和してほしい。	大野
	児童クラブの学年制限について	学童クラブについて。小学校4年生以上は対象外ということが規則で決められているのか？規制緩和になれば、親御さんも心配なく仕事ができると思う。	川津
	児童クラブの指導員の賃金が低い	市は、収容スペースがないという。指導員への賃金が低い上、その確保は地元で考えるようにということ。もう少し市として真剣に市民の声を聞いて欲しい。地域で指定管理者制度というが、ぎりぎりの経費しかなく、基本的にはボランティアでやれというような考え方ではないか？それでは受け入れるのは難しいと思う。指定管理者制度というのはそういうものではないと思う。健康福祉部と教育委員会の調整ができていないと思う。全体で把握して、全体で解決を図るようにしてほしい。	大庭
	児童クラブが手狭	児童クラブは、10数年前にできてからいまだに状況の変化を反映しないまま運営されている。大庭では90人程度の希望があるのに、条件面で60人しか受け入れてもらえない。要望すると地元で対応しろという。市としてどのような認識か？	大庭
	児童クラブのニーズが大きい	川津も希望が多く、第2学童クラブをつくったところである。	川津
児童クラブが狭隘	川津ではないが、狭い施設にたくさんの子どもが入っておりかわいそうに思う地域もある。空き教室利用や拡充することが必ず必要。狭いなか50人も、60人も詰め込んでいる状況はひどい。市の関係者は現場に出向いて見てほしい。観光ばかりでなく教育にも力を入れて欲しい。	川津	

子育て支援について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
放課後 児童クラブ	学童保育の環境改善	学童保育の件。早急に環境整備を実施してほしい。現在、小学校と公民館で実施しているが、定員を大幅に超えている。環境があまりにもひどい。人権、福祉の面からも重要だと思う。	津田
	学童保育の環境改善	持田児童クラブについて。H9に地元要望で10名の利用から45名に増加した。当初、持田は少ないのでということで、20名単位の設定で整備された。晴天時は旧持田小学校グラウンドを活用しているが、雨天には大変であり、増築をお願いしたい。川津校区のお子さんで、川津の児童クラブに受け入れてもらえないケースがあり、持田で受け入れている実態もある。	持田
	小学校を児童クラブとして活用すること	ここも児童クラブが過密状態であり、公民館を使わせてもらっている。小学校の有効活用ということはいいことなので、やってほしい。	持田
	放課後保育の施設許容量がニーズを超えている	放課後保育についてであるが、核家族の世帯が増えているわけで、放課後子どもだけという家庭が多くなっており、小学校の空き部屋を使って行っているが、当初の想定を越えており、拡充が必要になっている。その考えはないか？放課後保育については、松江市内でどの程度行なわれているか？	宍道
	古江、長江小学校を統合し、公民館、児童クラブなどと合わせた複合施設を	古江小学校も2クラスが1クラスに。公民館に児童クラブや図書室があり、子どもが放課後、集まって遊んだり、親を待ったりできる場所をつくって、親も集まれるように。	古江
	児童クラブ、後追いではなく、ニーズにあった整備をし、子育て環境の改善を	城北児童クラブの委員長をしているが、空き教室を利用し、目の前にグラウンドがあり、外で遊べる等あり希望者が増えている。親のニーズは働きに出たい。ニーズにみあった環境の整備をチェックしてもらって、次の10年間では、後追いでなく、松江市は子どもを産み育てるにはいいところだよと言える絵空事でないものにしてもらいたい。	城北
	児童クラブの対象にならない児童へのケアを	児童クラブが隣にあり、子どもたちは充実している。親がいる子どもたちの方が案外心配である。課外活動等も含めて考えるべきでは。	乃木
	児童館の整備	市内には本格的な児童館がない。プラバホールには本はあるが、遊べる場はない。かんべの里やテルサなど、部分的なものはあるが、近隣自治体にあるような総合的な児童館が必要だと思う。	雑賀
公共空間での 子育て支援 設備	外出先で、授乳やおむつ交換ができるような場所を	授乳・おむつ交換のできる場所を。	城東
	身障者向け駐車場のよう、小さい子を連れた人用の駐車場があればよい	高齢者・障害者用の駐車場あるが、小さい子どもをもった人向けの駐車場があればと思う。出産届や母子手帳をもらった時の窓口の対応は大事である。励まし・応援の気配りを。	城東
子育て世代の 親支援	マンション暮らしの母親が、相談や近所づきあいに出不にくい	マンションが多くなり、おかあさんたちが外に出にくいという声を聞く。どうやって地域にとけこんでもらうか。情報の伝達の仕方に工夫を。	白潟

子育て支援について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
子育て世代の親支援	子どもが問題行動をおこすのは、子育て環境が原因	子どもが親を殺す事件は、子どもを育てる家族環境に原因があるのでは？普通に育てられた子どもはあのようなことはない。親としての責任をもってしっかり育ててほしい。親が子育ての大切さ、楽しさをもてるように。困った時に守ってもらう安心感のある環境づくりを。	城東
	子ども健全な育成のため、子育ては母親にして欲しい	育児支援ということで、やってほしいことは、子育てはまずはお母さんへの意識啓発。生まれて3年はお母さんに育ててほしい。3つ子の魂100までというが、食べ物もちゃんと食べさせていると、好き嫌いがなくなってくる。そのためのサポートをしてほしい。3年が過ぎたら保育所でも良い。	城西
	1人で悩んでいる母親への相談、交流機会などの支援を	他地域から結婚により生活されるようになった主婦のお母さんのなかには、仲間づくりができず、1人で悩んでいる人もいる。子育て支援相談日の設定、親子で遊べる場所、情報交換の場を各地でつくってほしい。	大野
企業等事業側の雇用者に対する子育て支援の促進	事業主の子育て支援への支援。夜間保育	事業主の子育て環境づくりに、行政側の支援（助成）も考えて欲しい。夜間保育が遅れている。そういう部分を充実すれば、雇用の場、少子化対策にもつながっていく。	朝日
	就労環境により子育て参加に限界も	中小企業に働いている人は子育てが無理な状況にある。	乃木
	企業に従業員の子育てに対する支援・協力を要請	議員のときに7時までに帰宅させて欲しいと訴えてきた。子どもと一緒に食事をしてもらうことは子どもの健全育成にとっても重要な意味をもつ。企業でも所得を下げて、人数をふやすというような体制をとってほしい。	古志原
	女性が働きながら子育てできる環境	女性が働きながら子育てできるのが大事。	古江
	保育所、学童保育と親の勤務の問題	学童保育の現場から。職業のある父母でないと預けられない。実際は子どもがいるから勤められない。保育所、学童保育も預けられないから、勤めができない。その辺の緩和ができないか。また、現在は3年生までだが、年齢アップができないか。	秋鹿
	民間の企業で子育てのための時間休暇等がとりやすくなるよう、行政が働きかけて欲しい。	働きにでる母親増える。職場で休みがとりにくい。3歳児くらいまでは勤務時間が調整できるような環境であってほしい（子どもの行事に参加できるような）。父親の育児休暇がなかなかとれない。職場の意識改革を、子育てに精を出せる会社・組織。職場を行政から指導いただきたい。	城東
	女性が安心して子どもを産み、育てることのできる地域社会づくり男性の育児休暇取得を企業に働きかける	男女共同参画社会の実現には、なんといっても、女性が安心して子どもを産み育てることのできる社会づくりが重要。宍道地区でのセミナーにおいても、遠慮しないで育児休暇のとれるよう企業の理解を促進することが重要という声が多かった。特に男性の育児休暇をいかに取得しやすくするかが重要で、男性が取得できにくい環境がある。正社員でない女性従業員の場合は、育児休暇も取得できず、出産する気にならないという声もあった。	宍道

子育て支援について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
保育サービスの充実	幼稚園での預かり保育時間について	保育所に預けるのが多くなったのは、共稼ぎで預かっていただく時間が長いからでは。幼稚園はどうなっているか。 (幼稚園は5時まで。)5時では早い。	本庄
	延長保育(幼稚園)	3時から夕方まで有料で園児を預かるという子育て支援をしているところがあるという新聞でみた。松江市ではどうか?	大庭
	保育所の入所基準の緩和を	保育所の入所基準。祖父母がいる場合は、預かってもらえない。その辺を緩和できないか。学童保育が年度当初に申し込んだものが固定化しているが、もっと柔軟な対応ができないか。	本庄
	在宅で子育てしている場合でも、一時的に預けることができないか	恵曇幼稚園が、恵曇公民館で預かり保育を行っている。在宅で子育てしているお母さんたちも、ときには、幼稚園、保育所などで一時的に預かってもらえないか?という声を聴く。	鹿島
	子育て支援として保育料の減額を	子育て支援、少子化対策など、ここ数年の状況を考えるともっと充実させる必要があるのではないかと例えば保育料の減額などは有効だと思う。	島根
	保育料を低く維持することが少子化対策になる。	旧鹿島町は低廉な保育料で満足していたが、合併により、徐々に値上げする話である。低廉な価格帯でおさめることが子育て支援になると思う。	鹿島
	鹿島の保育料平準化は、・・・	保育料の値上げは子育てをする親にとっては切実な問題。たしか去年は75人定員で満員であったが、今年は定員を割った。自分は保育料が安かったので、松江市内から鹿島に帰ってきたが、値上げはそういう人にとっても痛手ではないか?	鹿島
	他県では保育料ゼロの自治体で出生率が増加	子育て支援について。保育料は本来6年間を目途に平準化するという約束であったが、実際は来年から平準化をめざすということのようだ。長野県に視察に行ったが、保育料無料の自治体だけが出生数が増えたということであった。こういう必死の努力をしている。委員である私が欠席している会議で決定されたようだが、再考してほしい。	鹿島

子育て支援について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
幼保一元化	幼保一元化の推進を	保育所需要が高く、幼稚園が減少傾向ということであるが、企業内保育所は大企業でないと無理。幼保の一元化に重点化を図る意向はどうか？	古志原
	幼保園の新設	保育所でも教育機能を持てるようになった。さらにこれを進め、就学前の子どもが同じ教育ができるようにしてほしい。幼保園乃木ができたが、橋北では生馬・法吉につくるのがふさわしい。法吉には公立幼稚園がない。幼稚園教育を受けさせたいというニーズは多いと思う。	生馬
	幼保一元化の推進を	秋鹿のような小さいところは、保育所と幼稚園が別になっても意味がない。そこらへんを考えて欲しい。	秋鹿
	幼保一元化の推進を	大野幼稚園に保育所を併設し、一元化を図って欲しい。大野地区から市内まで通勤可能な時間設定をお願いしたい。	大野
	合併前にとりまとめた幼保一元化についての住民意見の尊重を	宍道地域において、幼保一元化ということで、園舎の改築など夢を描いて合併した。そういうなかで、地域の子育てについて、旧町村から継承されるのか？宍道と来待の園舎をそれぞれ改築していくのか、一本にしていくのかいろいろと考えがあると思うが、どうか？また、園舎の改築についての基金を新市予算として組まれるようにしていると聞いているが、合併前に計画していた地域の施設整備等はそのまま推進されるということでもいいのか？	宍道
幼稚園の利便性向上	幼稚園の存続のためにも、3歳児からの入園を	資料の就学前児童と出生数のデータについて。持田でも保育所が増え、幼稚園の減少傾向が顕著。幼稚園存続のためにも3歳児からの幼稚園を可能にしてほしい。	持田
	子育て支援策の対象年齢の延長を	持田幼稚園には3年保育がなく、朝酌、川津の幼稚園に行きそのままということが多い。施設も部屋が取れず、対応できない。保護者が集まって話し合える場もほしい。保護者のなかには、3人目がほしいという人もあり、20歳になるまで支援制度の対象となるようにしてほしいという声がある。	持田
	預かり保育の時間設定見直しを	大野幼稚園があっても通勤の関係で市内の幼稚園に預ける人もいる。働く母親の身になって時間設定を見直して欲しい。	大野
子どもの遊び場や・親子の交流機会	子ども同士が遊べる場	少子化になると、子供同士が遊べない。子どもが仲間と遊べる環境を作ってほしい。	本庄
	子どもの遊び場、親の目が届く場で	1、2人で遊んでもつまらない。大人の目がとどくところで遊べる場所。テラズに公園があるが、雨がふると地盤が悪い、基盤整備をお願いしたい。	古江
	子どもの遊び場づくり	大庭地区に子どもが遊べるような遊具のある広場、公園がない。最近、団地整備されているところでは、必ずある。	大庭

子育て支援について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
子どもの遊び場や・親子の交流機会	河川で子どもが遊べない	北田川等、子どもたちを遊ばせることができない。(河川環境をよくしても、子どもが遊べない)	城東
	子どもたちが参加できる地域行事	子どもたちの全員参加できる、地域行事があれば良い。	古江
	児童館を利用しやすくし子育て支援の充実を	子育て支援をするから安心して産みなさいということかもしれないが、児童館どんぐり館も入館に制限がかかってきて、行政の支援が後退している。行政が範を示さないと市民、企業も動かない。	八雲
	地区に親子で遊べる寄り合い所のような施設を	親子で遊べるよりあい処のようなところがあって、毎日母親が遊んでいける。公民館単位でほしい。専門の相談員やボランティアがいて、子育てのヒントがもらえる。	城東
	子どもに自然の豊かさを伝える環境が必要	心の豊かさといわれて久しいが、心の豊かさがわからない世代がある。30代だが、それらの親のもつ豊かさがわからない。親を変える。子どもに豊かさを伝えられることが必要。土いじりや昆虫など、子どもと親がともに地域の良さがふれる機会があるといい。	生馬
	親子体験教室開催 小学校区と公民館区の違い	浜佐田地区は、生馬の中ではへき地であり事情がちがう。公民館は生馬。小学校校区は内中原。運動会の時など調整が大変。町内で予算をもらって、生馬公民館でやっても浜佐田の人はこないの、浜佐田でキッチンクラブをつくって、母親と子どもに呼びかけ、夏休みなどに親子で楽しくやっている。子育て支援に貢献できたものでないかと思っている。	生馬
世代間交流機会の拡充	高齢者と子どもふれあいの場	高齢者との交流が子どもたちの元気、高齢者の生きがいづくりにつながる。核家族化が進み、高齢者と住む子どもが減っている。高齢者のもつ、昔ながらの地域のよさに触れることができていると思う。	城東
	高齢者と子どもふれあいの場	高齢者・子どもの支援。市の社協でなごやか寄り合い事業。月1回集まって自由に楽しむもの。福祉推進員や高齢者と相談して次回の企画を考えるが、いい案がでないことが多い。地域の子どもたち、低学年に年に2回ほど、参加してもらって、高齢者と一緒にゲームをしてもらってはどうか。町内の子どもたちと顔なじみになればといいなと思っている。市・社協からの指導をお願いしたい。会場がない地域もあり、空家等でもできる方法があればいいなと思っている。	城東

子育て支援について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
その他の 対策案	少子化対策にお金だけではだめ。	少子化対策でも、何でもお金を出して面倒を見るということではだめ。	白濁
	高学歴化 親の負担増	昔と比べ進学率が高くなり、子どもに金がかかるようになった。奨学金制度を整備して、親の負担を軽くすることが必要ではないか。	玉湯
	児童手当。所得による区別無く	松江市の児童手当は県で一律か、松江市は特化しているのか。高所得者には児童手当を支給しないのではなく、子育て支援という面で、政策誘導するのではあれば、所得制限なく、平等にやるべきでは？	玉湯
	子育て支援の支出に対して市の財政は耐えられるのか	まるごと面倒を見るから、産めよ増やせよとした場合、市の総合的な予算はどうなるか。	八雲
その他	幼稚園、保育園の職員は臨時職員が多い。職員の待遇改善を	幼稚園・保育園の先生の臨時が多い。先生方の幼児教育の充実を図るために待遇を考えてもらいたい。	城東
質問	子育て支援懇談会は別途開催しては	子育て支援は今日集まったメンバーとは場が違うのでは。他でやった方が良いのでは。	乃木
	少子化は、20年前から予見可能、場当たりの対策ではなく、長期的な展望で。	少子高齢化は20年前くらいから言われてきているが、市としてこれまでどれだけ考えてきたのか、シミュレーションをたてて、どういう点がよいか、悪いか、もう少し資料をたてて説明してもらわないと話のタネがない。根本から外れた対応しているように見える。子どもが親子殺害の事件があったりする、家庭教育にどのように取り組んできたのか？どのような成果があったか？この前の懇談会で週5日制になったらどうするかという問いに5日制になったら考えますという答えが出た。非常に場当たりので考えているような感じが子育て支援対策に見受けられるがどうなのか？	城北
	将来展望は	出生率の減少は急になったわけではなく、それまで手を打ってきたのだろうが、うまくいかなかったのであろう。国の財政が債務をどんどん増えていて。自転車操業になっており、子どもたちはこれからこの国で幸せに育てられるのかという将来展望がない。松江市としての画期的な将来展望があれば見せて欲しい。	城北

結婚対策について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
出合いの場作り	行政が結婚の支援を	結婚する者の出生率は落ちてない。結婚が少なくなった、遅くなったということ。市としてそういう部分、柔軟な頭で結婚相談所のようなことでの支援を考えてはどうか。	朝日
	行政が結婚の支援を	子どもを産んで欲しいという以前に、結婚の問題がある。農村地帯の嫁不足。行政も真剣に考えて、相談窓口を作るとか、なぜしたくてもできないのか研究して、手を差し伸べてほしい。相談をすることで、何がネックかわかって、対策が見えてくるのではないかと。風習がいやだとか、自分の娘は農家に嫁がせないと。農家の長男で一人にいる人がたくさんいる。	本庄
	出合いの場	JA の出合いの場づくりを、地区で分散してはどうか。	忌部
	公民館で仲人をする	朝酌公民館 50 周年。昭和 30 年頃公民館で結婚式をやっている。公民館でも仲人役をやってはどうか。地域に人材がたくさんいる。そういう人を活かしてはどうか。	朝酌
	地域で若い人が集う場	男女の出合いの場は、秋鹿では、もうやっている。フォーゲルパークでやった。昔は青年団があったが、今はない。若い人が寄り合って色々なことを話すような活動が秋鹿ではある。	秋鹿
	出合いの場	出合いの場は、この地区でも考えているが、もっと大きくして、市で大々的にやってはどうか。秋鹿や大野だけでは...。2、3 回ではだめだろうが、何年かかけてやれば、結婚数も増えると思う。	秋鹿
	個人情報保護が支障に？	個人情報保護法ができたことで、世話をする人が少なくなった。	本庄
独身男女の意識把握意識高揚	若い人の意識を聞いて	現段階の結婚世代の人たちがどのように思っているのか、どういう風な不便を感じて、行政にお願いしたいのか、調べたのか。我々に聞くのもよいが、もう少し若い人の意見を直接聞いた方がよいと思う。	玉湯
	男性の積極性が足りない	男性がもっと積極的になってほしい。自分の子ども達の世代ぐらいから、結婚しない人が増えてきた。	竹矢
	結婚後、経済力に不安	結婚した時、男だけの給料で養っていけないという現実がある。行政で負担を減らす支援ができないか。	朝酌
	昔は、女性は結婚して子どもを生むのが当たり前という社会だった	女性が結婚・出産をしなくなった。自分の子どもの世代は、子どもが多い年代。当時は今よりは女性差別がまだまだあった時代だが、結婚して子どもを産むことが女性の義務という考え方を持っていた時代だった。今は恵まれているのに、なかなか結婚しないのが疑問。少子化を心配している。これという原因がわからない。結婚しなくても女性が生きていける時代ということか。あらゆるところでこの問題を真剣に考えなければならぬが、これだということがない状態。社会保障など少子化によって破綻していく。原点だと思う。	竹矢

結婚対策について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
独身男女の 意識把握 意識高揚	結婚しないことが問題	忌部も少子化が進んでいる。まず結婚しない、結婚する年齢が高くて生産能力が低い、離婚の増加が原因。市役所も独身が多い。率先してほしい。	忌部
	市の職員が結婚すること	子どもを増やすためには、まず市役所の職員が結婚しては？	古江
	結婚の促進には、男女らしさ	子どもを増やすには、結婚が前提。今の社会が結婚よりも楽しいことがあるという社会。結婚の魅力が薄れている。男女共同と言われているが、男女のらしさというものをきちんと教える教育を。	朝酌
	出会いの場	昔は世話焼きがいたが、現在はいいない。本人同士がその気になって探さないといけない。そういう出会いの場を強力にやってほしい。	秋鹿

出産対策について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
出産奨励対策	少子の原因は何かアンケートをしてみてもは	出生率の低下が問題であるのであれば、その要因分析と対策を原点から見直して欲しい。第2子、第3子が生まれない、生みたくなかない利用はなにか？子育て世代の親の悩みは何か？について、アンケート等で把握して、十分検討してほしい。	津田
	出産への祝い金（大きな金額）	少子化対策として、出産への経済的な支援も考えて欲しい。子どもを産めば、100万円とか。	本庄
	子どもを生むのが当たり前というのが常識で無くなった。	就学前児童の減少の要因は、夫婦は子どもを生むのがあたりまえという一般常識がなくなってきたこと。産みたくても産めない家庭。これらへの支援がどうしてできないか？	生馬
	出産費用が負担で子どもが生みにくい	出生率について、生まれる前。若い夫婦が妊娠して診察に行くと、初診で5000円かかる。若くて給与が少ない時代に健診だけで高価格になると出産に前向きにならないということもあるのでは？以前、暮らしていた地域では母子健康手帳をもらった時点で、牛乳無料配布等さまざまな優遇措置があった。検討してほしい。	持田
	出産費用の無料化	出産費用をただにしてはどうか。女性は命がけ。よそから生みに来ても無料にする。	法吉
	産婦人科医の不足問題、松江市は大丈夫か	隠岐の島町で、産婦人科医がいなくなり、出産前には本土にきて出産しなくてはならなくなったというニュースをテレビでみた。妊婦さんが大変不安そうにしていた。こうした事態がおきると少子化を加速させる要因になると思う。松江市でも産科医師の確保は大丈夫か？大丈夫とは思いますが、子育て支援、少子化対策という点から充実を図っていただきたい。また、隠岐のようなケースには、手を広げて応援してあげて欲しい。	雑賀

出産対策について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
出産奨励対策	産前産後休暇取得へ事業所への支援	今年の4月から初めて子どもを産んだお母さんが、国の制度が変わり、産休・産後の助成金が事業所に出ているが、4月から前年度もらっているとダメだということになっていると聞いた。市の方として、どう考えているか。	竹矢

若者世代について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
若者の活躍できる地域社会	若い人が意見を言う場	Uターンしたとき、若い人が集まる場がわからなかった。どんな会に出ても年配の人ばかり。若い人が自由な意見を言える場を。	法吉
	市役所に若手職員政策検討機関を設置 若い人の考えで、活気のある街に	市役所でも20代ばかりの課を作って意見が言えるようにしてはどうか。おだやかな公害のない都市かも知れないが、若い人がどんどん外に出て行って帰ってこない。	法吉
	若者の意見を聞く場を	地域座談会のほかに、若者との懇談会もやっていると思うが、今日のメンバーの65歳以上のものに結婚、教育、住宅を話す権利がないとも言える。第3者的な意見しかでないような気がする。もっと若い人の意見をきかないと。はじめから主旨がどうか。もっと他の人に重点をおいて、われわれは老後どうするかという話がいいのでは。若い人を集めるようにして意見を出してもらえないと寂しい気がする。	城北

団塊世代について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
団塊世代の活躍できる取り組み	団塊の世代が新たな場で活躍する方策	団塊世代がOBになっていく。この社会のなかでいかにその層を活用するか。引っ込んでしまうのではなく、地域の中に出て行って、頑張ってもらいたい。そういう気持ちになってもらうような呼びかけ、働く場が必要。若い人の職場を奪うのではなく、新しいビジネスを。団塊世代が元気になるような方策を望む。	法吉
	団塊の世代が社会のために活躍する場を	貴重な能力を持っている団塊の世代の人の活用を考え、そうした人が社会に目を向けてくれるような取り組みを考えるべき。定年すると、仲間だけの付き合いになりがちであり、社会のために活動する意識づくりが必要だと思う。	雑賀
	団塊の世代が活躍できる場を	支援というと金銭的なことに聞こえてしまうが、そうではなくて、自分たちでやる気になり取り組む仕掛けや場を作るための支援策を。団塊の世代が活躍できる場を与える仕掛けをしてほしい。	城西

団塊世代について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
団塊世代の活躍できる取り組み	団塊の世代の定住を促進する取り組みにより、高齢化の進行、生産性の後退につながりはしないか？	団塊の世代が定年退職する、これを進めるのは人口の絶対数は増えるが60歳以上が増えていくので、働けない松江市の現象になりはしないか。	乃木
	団塊世代・高齢者を活用する取組み	人口の推移をみていると、団塊世代は退職年齢になっており、津田でも高齢者人口が増加している。高齢者を活用する取組みを総合計画に盛り込んで欲しい。	津田
	団塊世代・高齢者が元気に活躍している地域というイメージを作る	少子高齢化が進む中、美保関は島根町に次いで高齢化が高い。高齢化を悲観するのではなく、逆手にとって産業や地域づくりに活かしていきたい。団塊世代、60代はまだまだ若い。こういった層をいろいろな産業に活かしていく、活用できるような輪にしていくことが必要。美保関に行くとお年寄りが元気よく生きていけるというようなイメージ作りも必要。一次産業、二次産業と別々に考えるのではなく、六次産業のように、総合的な対応の仕方も今後考えていくことが必要ではないかと考える。	美保関

高齢化対策・高齢者福祉について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
生涯現役社会・生きがいづくり	高齢者が集まる場	川津には、高齢者が集まるふれあい会館がない。「川津にはなぜないのか」という老人クラブメンバーの声がある。小さいものでいいので要望したい。	川津
	高齢者が生涯現役で暮らせる社会づくり	高齢者がどうしたら生涯現役で暮らせるかという面も盛り込んでほしい。	津田
高齢者に住みよい地域社会	高齢者が安心して入れる小さな施設	知夫村に看取りの家がある。そこから電話があった。1人暮らしの高齢者が城西にもたくさんいる。都会へ簡単に出て行くこともできない。大きな福祉施設を見学しても、まるで病院みたいだ。少し意識を変えて、小さな施設で、全国のお年寄りが松江にこられるような、介護、病院と連携したシステムを作ってはどうか？	城西
	高齢者の老後の不安。	先々がどうなるか、話題になるのはそれ。母親が施設にお世話になっているので、老老介護にはなっていないが、これから先10年がどうなるのか、未来が見えない。そう感じている人は多い。そのへんをしっかりと見据えて計画を。	城西
	高齢者が安心して暮らせる生活環境	島根町がよそからみて魅力のある地域であるためには、ここが高齢者が安心して安全に暮らせる生活環境をつくるのが重要だと思う。長年の私のテーマでもある。具体的には、高齢者が住むということは、車が運転できない人が、平地で生活できるということは大変重要。住宅の整備が大切でグループホームもひとつの案。数年で解決できるとは思わないが、方向を定めてコンセンサスを得て、進めていかなくてはならない。	島根

高齢化対策・高齢者福祉について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
生涯現役社会・生きがいづくり	住民意見の反映を	高齢化の進んだ島根町。上記の高齢者の住みやすいまちづくりについての意見はぜひ参考にしてほしい。	島根

人口政策・定住対策・Uターンについて

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
人口政策の基本方針	大企業が無く、官公庁がその代わりをしていた。今後これも減少数する。	流入を促す制度がないと、人口はどんどん減っていくばかりである。島根県には大企業がなく、官公庁がその代わりの受け皿であったと思うが、昨今、その官公庁の人員削減が進んでおり、人口減少がますます進むと思う。受け皿をどのようにつくるかが重要で、人口流入対策についての考え方を聞きたい。	大庭
	定住雇用対策については、他自治体の成功事例に学ぶべき	観光行政の成果はでていいる。定住・雇用対策は遅れている。東出雲町は1900人増加した。どのような対策がとられたか市は学ぶ必要がある。	城東
	県外から来る学生の減少懸念	島大がいくら良い大学でも、全入の時代になると、学生は都会の学校へ行く。県外から来る学生も少なくなるのではないか。	白湯
魅力ある定住環境づくり	子育てしやすい環境なら定住するのでは	アクセス面で本庄、八束、美保関の一部は、子どもが育てやすい環境であれば、居住する人もいのではないか。	本庄
	自然の多い地域環境を子育て環境に活かすなど、個性を活かす定住対策の検討を	生馬地区は子どもが自然に囲まれ、自由に過ごせる。ここにつくれば、若い人が住むなら生馬というように思ってくれる。検討してほしい。	生馬
	収入が少なくても生活できる場に	定住にはお金（生活費）が一番の問題。市民税があがった。200万円の収入でも生活できることが一番大事。そういう街に松江をすることも考え方。アピールすれば集まってくるのでは。	玉湯
	一定期間田舎で暮らす第2地方居住農業を癒しや、里山保全の目的で活用	県の定住財団の取り組みで、起業化スクールがあり、自分が発表した。松江市の中でも地域に特徴がある。自分のプランは、朝酌や秋鹿などの地区で第一次産業の取り組みとして、遊休地や空家の活用策。現在自分が住んでいる場所と離れた場所に一定期間暮らす第2地方住居人が100万人くらいいる。今後その10倍になる。農業・自然に恵まれた環境を活かすことによって、交流から定住へ。農業についても、若い人が、経済原理としての農業ではなく、癒し、里山保全などの目的で参加できるようにしたい。	朝酌
	Uターン希望者が求める田舎と、住民の利便性	Uターン希望者は都市環境と違うことを求めているが、半面利便性の点で（医療、交通など）具体的な問題が出てくる。	朝酌

人口政策・定住対策・Uターンについて(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
魅力ある定住環境づくり	住宅がなく、次男以降は地域に残りたくても残れない。 Uターン者が優先的に入居できる住宅整備を	私の知る限り、この地区で次男で分家した人は数えるほどで去っていく人の方が多いというのが現状。資料のとおりで今後の状況で今後の心配である。次男、三男が大野に残ろうと思っても残れない。市内に出たり、県外にでるということになっている。優先的にUターン者などに提供できる定住住宅があるといい。	大野
	団塊世代のUターン者の雇用の場づくり	団塊世代の親族がUターンしてきた。Uターン者には優先的に入居できるということであったが、いまだに抽選で入居できない。定年後の再就職先を探すのもなかなかマッチした職場に出会うことがなく困っている。何か工夫をして欲しい。	大野
	市中心部に集中している人口の郊外転出を促すため、郊外における住宅取得時に減税措置を	市街地には、飽和状態と思われるくらいマンションが立地しているが、高齢になってから田舎には住みにくいということで、若い世代よりむしろ高齢者のひとが入居しているという話を聞いた。市内ばかりに偏っている状態の解消をはかるなかで、大野、本庄、忌部などの地区の対策を考えて欲しい。たとえば、郊外では土地料金がやすいので、特区をつくって、建物に対する固定資産税の優遇を立てることができないか？	大野
その他	若者定住を地区で検討中	秋鹿福祉協議会で、第二次福祉計画を策定。若者定住をテーマに福祉協議会で取り組もうとしている。	秋鹿
	少子化の状況	秋鹿は人口減で困っている。若い人は結婚すると市街に住む。秋鹿で4人しか子どもが生まれない。高齢化は、島根町が一番で二番目が秋鹿。	秋鹿
	地域で行動計画を策定。参考に	こうした問題に対する行動計画を作成し、社協に出している。見て欲しい。	秋鹿
	学生が住民票を移していないのでは	島根大学の学生の多くは住民票を松江市に移していないので、実際は資料より多くいると思う。	川津
	東出雲町との合併論議は？	人口の減少が問題になっているが、もう少しで20万人だが、東出雲町が入れば、鳥取市を抜いて20万人になる。再度、入らないか働きかけては。旧松江市の土地が高いから東出雲町にいつている。	乃木
質問	年間Uターン者数は？	以前は、子どもがやがて東京に出て活躍してくれることを願って送り出したものであり、自分も関東にいったん出て、近年Uターンしてきた。年間のUターン者数はどの程度あるのか？	古志原
	人口動態グラフの見方	人口動態のグラフで、極端にあがって、極端に下がっているところがある。これらはどういう要因なのか。	生馬

人口政策・定住対策・UI ターンについて(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
質問	地域の人口減少の原因はどこにあるのか	資料を見てショックを受けている。竹矢の人口構成は、ほぼ松江市全体と近いことは前からわかっていた。高齢化も低い。しかし、前回総合計画のアンケートでは、この地域に住み続けたいか、という設問で、竹矢が一番多かった。それ以来、住みたくなる地域づくりを進めてきた。松江市の倍減しているということにショックを受けた。松江市としてなぜこうなったかという分析ができていれば教えて欲しい。かなり東出雲町に出て行っている。もう一つ、団地に住んでいる二世世代がちょうど就職・進学で転出していった。他の地区はどうか。	竹矢
	定住地域振興課の役割について	定住地域振興課は今年できたのか。何をやっているのか。将来的には、どういうことをするのか。	朝日
	定住・子育て支援策は？	松江市で定住対策、子育て支援をしているのか？どのような取り組みや予算が執行されているのか？	
	定住の具体策	定住対策本部は今年できたが、具体的な対策は？	乃木

2. 産業に関すること
観光振興について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
既存観光拠点の活用・再発掘	松江の文化をもっと活用	この周辺で特徴ある文化性は、松江だけ。それを活かした観光振興を。松江城周辺だけでなく、歴史的観光資源の掘り起こし、PR で新しい観光事業を。	法吉
	地域の歴史、史実の活用を	観光振興は松江の柱。旧八束郡町村には誇りをもって守っているようなものがあるのか？雑賀には、教育の歴史をはじめすばらしい歴史がある。しかし、それを地域の子もたちに教える機会がなく、都会に送り出している。出身者にその歴史を話すと、みな驚く。もっと広域的な視点でまちづくりを考えて欲しい。城山周辺だけの観光では、感動を与えることはできない。開府 400 年になるが、堀尾吉晴、忠氏の親子の存在が重要。特にあまり知られていないが、忠氏の存在が特に重要。その人柄は、新井白石の著書にも「年若けれども大気の人」と出ている。史実にも出てくるが、関が原の戦いの小山軍議の際の山之内一豊の掛川城の堀尾忠氏が話したものである。雑賀には歴史的に活躍した人物がたくさん出ている。その先には、大庭の古代文化史跡があり、これらをつなぎあわせていくともっと活力を生むと思う。	雑賀
	楽山開発	観光の視点から楽山公園の再開発をお願いしたい。敷地内に放置自動車もある。	川津
	松江に関する歌の活用	観光ということで、古い松江市の歌で良い歌がある。それを出しなおすことも考えて欲しい。	城西
地域資源の観光活用	大海崎の名水	大海崎の名水（県名水百選第一号）があるが、環境が懸念される。何とか対策を取りたい。観光資源にもなるようなもの。行政支援で整備を。	朝酌
	水を活用した観光	観光資源として水があるので、これを活用した、時間を使える何かを取り入れて欲しい。	城西
	噴水の設置	水の都というが噴水がない。どこかにあっても良いのでは。	秋鹿
	ホングウ山にロープウェイ	ホングウ山は新松江市全体を見渡すことができる場所。フォーゲルパークのお客さんを誘導するため、大野と秋鹿が協力して草刈などをする。市長を案内したい。道をつける、本当はロープウェイをつけたい。	秋鹿
	干拓の堤防に松や桜を植える	1 月の中ごろの中央新報のこだまへ、干拓堤防へ松を植えたり、サクラを植えたりなど観光植樹をしたら、素晴らしい観光資源になるのではと投稿したら、応援の声があった。検討してほしい。	八束
	佐陀川の活用	松江の西では、佐陀川を文化的景観に指定して、活用策を考えてみては？佐太神社までの遊歩道をつくるなど。	生馬

観光振興について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
地域資源の 観光活用	大橋川からの景色、津田付近だけ寂しい	国際文化観光都市ということで苦言を申し上げますと、大橋川を宍道湖に向かって行くと、上流部分である宍道湖には嫁が島、城下町、文豪ゆかりの地など充実している。しかし、国引き大橋から下手になると、北側には自然の山並みの美しさが映えているが、南側は津田の裏をみるような景観になる。これより下流になると、矢田の渡し、大山の景観などがある。流域他地域に比べると津田のある中流域部分になにかさびしさを感じる。	津田
	平塚運市氏ゆかりの取り組みを	津田の松原は、国の指定遺産にもなっているが、現状は伐採した跡地に碑があるのみ。津田は平塚運一さんという世界的な版画家の出身地でもあるが、何もゆかりのものが無い。平塚氏の版画作品にも津田の松原を描いた作品もあったように記憶している。	津田
	松平直政公の銅像	松平直政公の銅像を建ててほしい。(没後 400 年が 9 年後に)。以前、各界から賛成だったが、財源がなく建てられなかった。松江市出身の彫刻家をお願いしたい。	秋鹿
	嵩山開発期成同盟について	昭和 43 年、川津地区の北部開発を行い、嵩山開発期成同盟をつくり、会長は歴代の市長が務めてきた。期成同盟を踏まえ地元で実行委員会ができ、嵩山林道、遊歩道、駐車場、熊井の滝までの市道拡幅ができたが、その後何も計画のないままにここまで来た。	川津
	嵩山開発	嵩山開発について、一度市長に見て欲しいという声の上川津地区住民の間で高まっている。合併後のまちづくりとして検討していただきたい。できれば祭りの前の草刈後にみていただきたい。駐車場も遊歩道もあり、ぜひ市長をご案内したい。	川津
	大橋川の護岸整備にあわせ、歴史文化に親しめる工夫を	大橋川の護岸工事に伴って、市民にとって、津田の歴史性や文化性などにも親しめる工夫も欲しい。	津田
	若槻礼次郎記念館	昨年 6 月 15 日、ある立場のある方とお話したが、そのなかで若槻礼次郎の話があった。盛岡から松江にこられた人が、「若槻記念館に行きたい」といわれて、それが無いことが恥ずかしかったといわれた。盛岡には、原敬や新渡戸稲造、石川啄木などさまざまな記念館があり、観光地になり、地元市民の誇りになっている。松江市はそういうものに無頓着ではないか？もっと有効に活用してほしい。	雑賀
松江ブランド 育成	観光の収入率のアップ、ブランドの高いホテルの誘致	三次産業が多いが、強いことを示しているわけではない。入込客に対して収入が少ない。まともなホテルが一畑しかない。ブランド力の高いホテルが必要。	法吉
	松江の地名を全国にアピールすること	連休になると大都市の人が田舎にやってくる。ここは、大山隠岐国立公園のなかにあり、素晴らしいところ。しかし、大都市の方は「島根ってどこ？」「島根半島ってどこ？」という状況。ぜんぜん PR をしていない。観光を目玉にしている松江なのだから、もっともっとアピールして観光産業を伸ばさないと、工場を建てるわけにはいかない。こんないいところは全国にもない。もっと積極的にアピールすべき。	島根

観光振興について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
松江ブランド育成	小泉八雲、都会ではあまり知られていない。	小泉八雲ばかり強調する傾向があるが、東京等ではあまり知られていない。国際化がどんどん進むなか、川津にあるが、市街地にその拠点を設置してはどうか？	雑賀
	松江の魅力を一貫性のあるプランでつくり上げる。	観光を柱にした活性化をしているが、バラバラ。何をやっているかわからない。松江市の観光のメインはお城のまわり。全国に発信しているとき、観光をどう考えているのか。入込み客が多ければよいのか？家族連れ、グループがゆっくり滞在できるものを提供すべき。韓国・プサンに行くと、松江を初めて聞く人もいるが、絶対行きたいという人も多い。プサンと松江にレインボー就航してはどうか。町内会と連携してお城のまわりの美観地区の保全を。行政と住民の協力。四季折々の花街道をつくるとか。建物を建てるだけではだめ。鍛冶屋や酒屋も街中であって、歩いて楽しむ観光に活かせる。その場、その場のことをやるのではなく、大きなプランを持ってほしい。松江の観光はまだまだ伸びる余地がある。リピーターを作るため、おもてなしの心を市民がどう作るか。ボランティアと連携してきれいなまち、美しいまちを作る。夢と冒険心とチャレンジ心がないと。	城西
	もてなしの心が足りない	松江はもてなしの心が足りなかったかと思う。	城西
	都会の客には、田舎らしさを	Uターンで40年間生活した東京から松江に帰ってきた。東京から松江にこられた人は、意外に松江市内で泊まらないように思う。少し、松江の田舎らしさを生かしては？	雑賀
	堀川舟歌	堀川舟歌のCDを聴いたが、情景描写がすばらしいと思うが、男女のロマンが足りず、少し残念であった。	津田
地域協力による観光ネットワーク	観光ルートのシナリオを	松江＝国際文化観光都市。大橋をはさんで南は古代文化。大橋の北は松江城を核とした中・近世文化。お寺、神社、不昧公の手工芸(彫刻)がある。これらを売り出していけば、観光客が呼び込めるのでは。今の観光はただ見物するだけでなく、目的をもった観光。これらを生かしていけばいいのでは。	生馬
	観光客増のため中心部だけでなく周辺部を絡めた観光ルートを	高麗にんじんとボタンを活かした観光、松江市の協力でボタン祭りも好調だった。もっと観光の八束町をPRしてもらい、1000万人構想を達成するためには松江市の中心の観光だけでなく、郡部にも波及効果のある観光を考えてもらいたいと思う。	八束
	観光を点ではなく、線で	松江市の観光が点。境港は鬼太郎ロードで広がりをつくって、平日も観光客がきている。こういった点を参考にすべき。街ぐるみで取り組んでいるところはいくつかある。点を面にひろげていく観光政策が必要では。新庄・勝山のある真庭市など参考になるのでは。	八束

観光振興について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
地域協力による観光ネットワーク	宍道湖周辺の魅力を生かした宍道湖周遊観光の開発 ストーリー性をもった観光戦略、資源ネットワーク	松江でも観光資源を活かした産業振興が重要と思っているが、これを拡大していくのは大変難しいと思う。宍道町は市の西の玄関であり、宍道湖漁業を観光資源として捉えると、宍道から宍道湖北岸へのルート開発などを行なうことで、宍道湖の周遊観光の視点をもたないと大きな観光資源としての活用ができない。神話の国といわれているが、ひとつのストーリーが必要。観光客がめぐって歩くための物語性のある観光が必要ではないか？また、歴史や伝説とものづくりを結びつけるような発想が必要ではないか？宍道町の天神さんには飛び梅の伝説がある。梅の特産開発を行なうなど広がりをもたせた観光資源の活用、展開が必要ではないか？	宍道
	松江観光の特色は四季の風情、水辺。この特色を出した振興を。 合併で豊富になった観光資源のネットワーク化と案内表示を。	特色ある観光として市が力を入れようとしているのは何か。合併して、玉湯など宿泊地もひとつになった。松江市の特色は、堀川遊覧など四季折々の顔がある。もっと特色を出して、水があるんだから、力を入れてほしい。水上交通の話があったが、経済性からみてだめなのか。実験も必要なのでは。八雲村などいろいろなところをルートにすることも必要では。田和山など各地への案内がわかりにくいという声をよくきく。	乃木
	宿泊を増やすシナリオ	松江城の堀川遊覧はヒットだが、泊まって頂くための観光コースがほしい。宍道湖の夕日を見て、玉造に泊まってもらうような。	玉湯
	体験型観光	世界遺産になった和歌山県熊野では、修験道の体験ツアーをつくった。ただ見るのではなく、関われるような観光があったらいいと思う。	乃木
	足立美術館（安来）の年間パスポートのような工夫を	安来市の足立美術館は、パスポートに加入すると、同伴者全員が半額になるというサービスを行っている。松江発展のポイントは観光であろうと思うし、何か工夫をしてほしい。	八束
	市民が協力した滞在型観光	松江市は、現段階でようやく観光のラインナップそろった感じである。橋の北と南。但し滞在ではなく通過の短時間のもの。滞在型にするためには、松江市全体がネットワークを作っていく必要がある。松江市のボランティアガイド、実際動いている人 30 名程度。1000 万人を達成するためには市民の力が必要。	八束
	観光客の駐車場不足（松江城周辺）	県外の人が松江城の駐車場に困っている。せっかく来てくれる人に親切な対応をしているのか疑問。観光客が来る時間だけでも、駐車違反を取り締まらないことはできないか。	白潟
観光基盤となる交通ネットワーク整備	島根半島の海岸線の道路整備	この地は心やすらぐ地。島根半島の海岸沿線の道路整備をすすめることで、観光客にもよさをわかてもらえる。よろしくお願ひしたい。	鹿島
	宍道湖の船	観光振興策は、宮岡市長の英断によるもの。独断専行という批判もあったが、先見性もあった。自分は評価している。今後も戦略的な観光振興策をお願いする。ティファニーから空港まで船を出すという話もあった。今、それができないのかどうか。そういうことをすれば、新たな展開もあるのではないか。	城西

観光振興について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
観光基盤となる交通ネットワーク整備	出雲空港の国際化	出雲空港の国際空港化についてはどう考えているか？	鹿島
	国際文化観光都市のPRを新幹線、高速道路が無かったことはどうか	国際文化観光都市であれば、そのPR、それを活かした産業振興ということの本気で考えているのか。新幹線、高速道路つかなくて本当に良かったのか。つかなかったことで、観光客が金を落としていない。	竹矢
松江らしい景観の保全	城周辺の景観対策	観光客1000万人は是非達成してもらいたいと思うが、松江市は年々景観が悪くなっている。鉄筋に囲まれてお城が見えなくなっている。昔は宍道湖湖岸から城が見えた。観光立市であれば、もっと景観条例等規制をかけるべきではないかと思う。	玉湯
海外からの誘客	海外からの観光客誘致。外国語のできるガイドの活用	海外からの観光客を誘致することを提案する。台湾などからの戦略的な観光誘致を図っていくこと、客単価を上げていくことが重要。中国や台湾の人を、語学の堪能な地元市民が案内する、もてなしをしていくことが重要である。	鹿島
	中国、韓国からの誘客を	1千万人観光客の達成のために何を考えるか？堀川遊覧、周遊交通の魅力を活かした中国、韓国からの観光誘致策の推進を図るべき。	津田
新たな観光スポット開発	グランドゴルフ場の整備	高齢者のグランドゴルフが盛ん。鳥取県は整備された施設がある。朝酌でそうした施設が作れないか。そういう施設があれば、県外からも来るのではないか。	朝酌
	ギャンブル施設	松江は真面目すぎ。石原知事が観光にギャンブルは付き物と言っているが、松江市でも中ノ島に作るとか、何か賛否両論があっても良いから考えては。もう少しダイナミックな考えがあっても良い。	城西
地域経済効果の創出	観光だけでは不安。新しいことを。	かつて赤字再建団体となって苦労した。現在また財政が苦しい。観光、観光というが、何があるのか。もっと考えて新しいことをやっていかないと。	朝日
	大海崎トンネルの開通	大海崎トンネル開通で、鳥取県、京阪神方面からの流入が期待できる。松江で遊べる施設の整備を。道路が松江のためになる道路に。境港は魚が安い、米子は物が買いやすいといわれる。	朝酌
質問	観光誘客1,000万人の具体的方策は？	企業誘致は簡単ではない。地場にあるものをどれだけ膨らませるか。観光に力を入れるということだが、観光入込客1,000万人はインパクトはあるが、具体的な工程を踏まえてほしい。入込客がH7からH12に飛躍的に伸びたのはなぜかということの研究してほしい。	白潟
	平田風力発電の動向	平田の風力発電の件だが、どうなっているのか。松江市は反対だが。	朝日

観光振興について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
質問	ティファニーはどうか	ティファニーについてはどういう状況か。撤退すると言っているが。	朝日
	ティファニーは？	ティファニーの問題はどうなっているか？	城西
	災害に伴う風評被害の状況	隠岐空港のジェット化で大阪行きの便が飛ばなかった。ジェットは運行休止がないと宣伝してきたのに、開港早々の運休で、今後の利用に影響があるのではないか？また、豪雨により玉湯地内の山陰道が災害通行止めになった件が全国ニュースで大きく報道された。玉湯の観光客が減少していると聞く。風評被害というのは重要な問題で、場当たりの観光行政にならないよう改善し、1000万人達成をめざしてほしい。	鹿島

企業誘致について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
誘致条件づくりなどの基本方針	工業の集中地域にする際のビジョンを	工業の集中地区にすることもあるのかもしれない。その時のためにビジョンをかけることが必要。	古江
	道路アクセスが悪いが優良企業がくるのか	松江市のような道路アクセスが大変悪いところに優良企業が来るだろうか？「金がない、金がない」の一点張りだが、金がなければ何もしないのか？	大庭
	住宅・雇用・税制面での優遇策を1セットにした企業誘致策	住宅対策、工場誘致、税制面の支援等。出雲では積極的に対策をしている。若者に魅力のある会社がない。退職者の再就職の難しさ。若者のニーズにあった魅力ある会社。これらの解決が定住対策に必要である。	城東
	民間開発の宅地に、行政の支援をして安価に。宅建業者を使つての企業誘致	帰りたくても仕事がないから帰れないということが実際にある。働く場、住宅ということが定住促進につきる。東出雲などが良い例。民間が開発するものに、行政がうまく上乗せして、廉価な住宅を作る。宅建業者をうまく使って、専門家に企業誘致をさせてはどうか。	竹矢
工業団地活用	既存工業団地の活用	教育できる環境、優秀な人材な確保しても、そういう活躍の場がなければ、東京にいつてしまう。地元で人材を活用できる場をもたないと。乃木の工業団地は誘致できているが、布志名はほとんどない。ゾーンわけする話があったが、今までつくったものが無駄にならないようにして頂きたいと思う。	玉湯
	観光だけでは不安。昔は天候等の条件で誘致が難しかったかも知れないが、最新の情報作業などの誘致は可能では、	観光といわれているが、このうえにさらに発展することができるのか。観光だけで飯が食えるのか、もう少し人が増えれば安定するのでは。工業地帯は天気がよいとこ、雪が降るとよくないところであったが、最近の情報産業は天候に関係なく、金沢、富山などもやっている。ソフビなどを有効に活用していくべきでは？	玉湯
	ソフトビジネスパークへの誘致を積極的に	ソフトビジネスパークというよい施設ができており、道路も整備されている。せっかくあつた施設が整備されているのだから、もっと誘致活動を積極的に進めて欲しい。	川津
誘致してほしい企業	先端企業の誘致	先端技術、ナノテクなどの産業が進出すると良いと思う。	朝日
	原発立地市として、関連研究機関を誘致しては	松江市は県庁所在地に唯一原子力発電所をもつ地域であるが、安全性、廃棄物処理の関係等の面から研究機関等の誘致を県とともに働きかけてはどうか？	川津
	誘致企業のイメージ：	(企業誘致の企業イメージについて) 経営基盤のしっかりした企業。長年にわたって稼働できる企業。また、環境面で条件のよい企業。	大庭
	観光誘致を図れるような企業、松江のよさが理解できる企業を	(企業誘致の企業イメージについて) 松江市は国際文化観光都市であり、観光誘致を図れるような企業が望ましい。市民は感覚的に良さがわかりにくいと思う。そうした良さを理解し、企画できる企業を呼んでは？	大庭

企業誘致について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
誘致してほしい企業	合併を期に、煙の出る企業の誘致も検討しては	国際観光文化都市として「煙もんはいけんぞ」とやってきたが、広域合併して見直ししていく必要があるのではないか。	法吉
	斐川の村田のような企業が雇用確保にはいいが、都市のイメージとしてどうか	(企業誘致の企業イメージについて) 一番いいのは、雇用規模の多い斐川町の出雲村田のような企業が良いと思う。ただし、観光都市松江市でそうした企業がいいかどうかという面もあると思う。	大庭
	誘致企業の継続情況	若者の定住には働き場。誘致企業第一号は40年前、秋鹿にあった。縫製工場、ベニヤ工場。企業が定着するかどうか。本気になって残っているのがどれだけあるか。	秋鹿
郊外への誘致	周辺部の人口確保のため周辺部への企業誘致も	これから人口を増やすためにも郡部へも産業誘致等を行って欲しい。	八束
	朝酌地区を企業団地にしては。	朝酌の谷のあたりを企業誘致の適地として活かしてはどうか。先日トンネルも開通した。交通の便も良くなった。朝酌の人とも現実にそういう話をしている。	竹矢
	各地域にあった企業を	八束は高麗にんじんと牡丹を産業としているが、八束町にあった産業誘致のお力添えを頂きたい。	八束
	美保関の山地の遊休地に風力発電、輸出産業の誘致 中海の産業利用の検討	美保関町は山地、遊休地が非常に多くあるが、これらは現在も、また将来にわたっても市にとっては負の財産となる。固定資産税の軽減等を図り、都市部からの企業誘致を図ってほしい。例えば風力発電などは資源エネルギー対策として活用することもできる。中国、アジア向けの製品輸出ができる企業の誘致を図れば、海外への輸出製品の製造によって雇用創出に大いなる貢献を果たすのではないかと。また、ラムサール条約に登録された中海の企業的有効利用はできないか。	美保関
企業誘致の有効性	企業誘致の施策は一時代前のもの	松江市内にある企業団地の売却の残はどの程度あるのか？企業誘致政策は、一時代前の政策。それが行き詰っているのであれば、考え直す必要があるのではないかと。	雑賀
	企業誘致	大きな企業を誘致すれば雇用がある。家庭産業では雇用はうまれない。	城東
	企業誘致の推進	企業誘致を特に進めて、UI ターンの対策を講じて頂きたい。	八束
質問	SBP アクセス道路整備に伴う成果	道路開設後に進出企業は増えたか？ 道路が開通したら入るといって聞いていたので、進出されるかと期待している。	川津
	ソフトビジネスパークへの誘致方策	雇用拡大について、SBPへの誘致という話だが、いったいどのような産業なら誘致の目標がたつのか？ベンチャーであろうが、情報通信で有利な場所とは思えないが、どのような点へ焦点をあてていくのか？	城北

企業誘致について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
質問	企業誘致における地域間競争を勝ち抜く戦略は？	企業誘致というのは、鳥取県などどこも言っている。行政単位で競争激しい。松江市は優位であるとはいえないと思う。交通の便がいいとか、水がいいとか、競争激しいと思うがどのように考えるか？	乃木

雇用の確保について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
雇用政策の重要性	雇用の場をどうするか	雇用の場がないのが現実。雇用の場をどうつくるかにエネルギーを費やすこと、研究していくことが必要。	八束
	人口増には雇用増が必要	現実には仕事があって収入があることが原点。松江市としての産業振興。雇用の創出を最重点にすべき。それが人口の増加につながる。人口の増加を考えていくことが大本である。	八雲
	民間開発の住宅地に行政の支援をして、地価を下げる。	職場がなぜないのか？土地の問題があったが、例えば民間開発をした土地について、開発者が公園・私道等を無償で市に譲る訳だが、そこに補助してはどうか。地価も安くなるのでは。	竹矢
	観光だけではだめ。工業振興を。	観光だけでいいのか？雇用数を確保するには、工業振興が重要ではないか？	鹿島
新産業開発による雇用創出	自然の豊かさを事業に	生産年齢人口の少なさ。産業振興を。企業誘致ということだろうが、なかなか難しい。自然の豊かさを何か事業に展開する方法はないだろうか。	本庄
	漁業資源の荒廃、漁業の衰退。自然を活かした生鮮食品の提供などを	美保関町は漁業・観光で栄えてきたまちだが、漁業資源の荒廃、後継者不足により衰退してきている。生産基盤の整備により生産基盤の充実、雇用の確保を図ることが必要と考える。定置網の産業としての育成、以前からある造船所、鉄工所の企業風土の再現、都会にはない自然を活かした生鮮食品の提供などを提案したい。	美保関
	地域に根付いた産業を伸ばす。	集中と選択が必要に。周辺にお金をばらまくのは無理。福祉等いろいろやるためには産業が必要。地域に根付いた産業を制度的に伸ばしていけば、人が集まって賑わいが創出されて、外貨を獲得していける。	古江
	隠れた産業を売り出す。	松江の商店街にはお茶屋が多い。かくれた産業に目をあてるアイデアを考えてみては。	古江
	IT産業が発展すれば、雇用が減ってしまうのでは。	IT産業について力を入れていくとの話だが、IT産業が発達すれば、就業人口が減になるようなことも考えていくべきでは。	城北
付加価値創造型産業の創出 ソフトビジネスパークの活用 ブロードバンド環境を活用した産業振興	人口の減少はわかっていたはず。松江市は付加価値創造型産業でなければならない。SBPと大学がジョイントしてやっているが、なにも企業誘致せずに、これらをいかに使ってやっていくかが必要。ブロードバンドに関する産業を創設することが大切では？いかにジョイントして付加価値をつくっていくか。	城東	

雇用の確保について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
新産業開発による雇用創出	介護分野での雇用拡大の可能性	就業者数の件。介護分野が増えているが、こういう分野で働く人が増えていることが就業増になっていると思うがどうか？	城北
若者・U I ターン希望者の雇用機会の確保	フリーター同士で結婚しても子どもを育てられない。	全国同様の傾向かもしれないが、フリーター同士が結婚しても子どもを育てられない。若者の働く場づくり、企業誘致が必要であると思う。	忌部
	安心して働ける場 松江の穀倉地帯であることに誇り	若い人が安心して働ける場があってほしい。不安定であったり、子どものために休めなかったり。雇用が安定して安心して働けるとよい。松江の穀倉地帯であることを誇りに思えるような地域になったらよいと思う。	生馬
	雇用が必要	市の発展のポイントは雇用の場。若いもののU I ターン、高齢者対策について、いずれも雇用対策が重要。総合計画に入れてほしい。	津田
	地域の特性を生かした若者雇用の場づくり	東京や大阪のようにするのではなく、地域を活かして何ができるか考えていくことが必要。働く場があれば若い人が戻ってくる。	八束
	若い世代が就職で外に出て行く。学校、企業が積極的に地元就職に力を入れるべき	子どもたちが就職で外にでてしまうのが現状。就職の求人票がでるのが遅い。学校も職安からまっている状態。もっと積極的に学校、企業が地域に就職できるような努力して欲しい。	古江
	U ターン希望でも年齢が高くなると職がない	私の場合、長男でもあるし帰ってきた。U ターンを検討した際に、資料を送付してもらったが、50 歳を超えて検討する場合、殆ど職がない。36 歳以上になるときびしい。一度は、関東へ親を招こうかと思った。	古志原
	U ターン希望はあるが、働く場が問題	県知事が県出身者にアンケート。3 割がU ターンしたいという答え。気持ちはあっても職がないと帰れない。再雇用の場を整備しないと帰ってこれない。	朝酌
	企業がない。	島根に定住するための企業がない。	城西
公務員の減少で働く場が減少。	急に子どもつくととっても難しい。よそから人をつれてくることになる。公務員さんが減ってくる。公務員に代わる産業ができないか。	玉湯	
起業支援	若い人の起業支援。空き店舗の活用。	魅力ある雇用の場づくり。若い人の起業を支援する、空き店舗の活用等、若い人の活気づくりになる。	城東
再雇用機会	雇用の歳の年齢制限の見直し	再就職の際の年齢制限をもう少し見直し、能力のある人であれば、年齢制限なしで雇用できるような対策が必要では？	雑賀

雇用の確保について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
郊外地域における雇用開発	水害が心配で市内に住みにくい	旧八束郡で人口が増えているところがあるのでは。松江市は、水害・火災にあうということで安心して住めない。旧市内で増えるのは分譲マンション。郊外で人口が増えるのは、団地、宅地開発に加え働き口。温泉の方に行くと若い人が居る。働き場がないと人口が増えない。	白濁
	田舎でも立地可能な雇用の場づくり	田舎がおいけぼりになっていくというのは困る。沖縄に全国の電報案内所があるという話を聞いたが、田舎でも立地できる雇用の場作りを考えて欲しい。一生懸命やっていると思うが。	大野
公共事業による雇用対策	公共事業の地元への発注で地元を元気に	公共事業は地元で経済効果がなかったということだが、国から補助金をもって来るのは、地元にお金を落とすためだと思う。しかし、いまは、東京の業者に発注するので地元にお金が落ちない。そこが問題なのではないか？東京の狛江市では、公共事業を3分の1にしたが、地元発注にしたため、地元企業は仕事が増えた。少し考えて欲しい。	島根
その他	地方の力で海外と提携したエネルギー戦略を練る	20万・30万都市の実現をめざすエネルギー戦略のなかで、ロシアなど対岸からこの地に拠点を整備していけないか？雇用の問題を考えていく上では、やはり大きなビジョンを描かないと成果がでないのではないか？国の政策として任せるものでなく、積極的に進めてもいいのではないか？目先の農林漁業振興を図るといっても、これらの産業については、国も右肩下がり状況を確認している。地方分権を本格的に進めるなら、独自の政策展開として、海外都市との連携を検討してもよいのでは？ウラジオからはケミカルタンカーさえ整えばいつでも出すといっているが、これは中国電力が所有しており、具体的な展開の可能性はある。	鹿島
質問	雇用対策について	定住対策としての雇用対策では今何が行われているのか？	乃木

農林水産業振興について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
地域農産品振興	人参、牡丹の生産も収入減少、支援を	にんじん、牡丹の生産面で高齢者、60・70代が多い。若い人に活力を与えて、生産意欲が増すような、収入の支援を考えていかないと徐々に衰退して維持できなくなる可能性もあるのでは？後継者や高齢者が意欲をもって取り組むことができるものをお願いしたい。	八束
	食料の安定供給のためにも農業の振興が必要	観光立地ということで松江市はやっているが、農業人口の減少が心配。必ず世界的な食糧危機がやってきて、食糧自給率が低い日本は大変なことになる。松江も農地が減った。農業振興ということも、市として考えるべきではないか。田だけではなくて、収益も上がるような作物。	本庄
	水田の有効活用	農業の高齢化。田を活用して所得があがるようなかたちをとってほしい。	古江

農林水産業振興について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
地産地消	1次産業が国の基本	第1次産業の大切さ。それが国づくりの基本であることを松江市が範を示し、従業者を育成していくことで素晴らしいまちづくりができるのでは。農村部の子どもたちは健全だと思ふ。農業が増えれば、人口も増えると思ふ。地産地消の理想的な姿を松江市が示すこともできるかと思ふ。基本的なことであると思ふ。	城北
	地産地消の推進	地産地消については、20万人市民のいる松江市では、ビジネスとして成立する取り組みと思ふので、がんばりたい。	大野
特色ある農業の育成	特色ある農業への支援	特色ある農業をやっている方には行政からの支援があっても良いのではないかと。(産業になるような農業)	朝酌
	集落営農以外の農業振興策を	秋鹿は農業が中心だが、これだ、という方針が出ていない。秋鹿の農家は平均5反。これだけでは生計は立たない。集落営農といっても、ここの土地は合理化できるようなところではない。成功例は、地形など諸条件に恵まれたところ。	秋鹿
小規模農家対策	企業誘致と共存できる農業振興を	農業をやっている。段々と衰退している。これが良くならなかつたら、生活する場が壊れる。開発、企業誘致と共存できる農業振興を。	朝酌
	小規模農家に対する支援	農家への支援は大規模農家を中心。認定農業者は少ない。小規模農家に対する松江市独自の支援があっても良い。	朝酌
	小規模農家への支援を	活力を生み出すということが書いてあるが、農業関係の補助金が大きくかわるということで、農業農村を守ってきたのは、小規模農家であった。国では大規模農家や集落営農に力を入れるという方針のようだ。しかし、農業の実態は、高齢生産者が小規模な農業を行なうことで維持してきたものであり、今後10年の農村がどのような姿になるのか、心配である。	宍道
	小規模農家が多く、集落営農は困難	八雲町のように中山間が多いところは集落営農ができない。認定農家がないところは支援しないのであればどうするのか。農業をやってきた人が他の仕事はできない。	八雲
	自立できる農業づくり	少なくとも、農業で自立できれば、若い人、女性もその気になる。	秋鹿
農村・里山環境保全	里山の竹対策	里山の竹対策。先進事例を紹介してもらえればありがたい。市では対策を考えているか。	秋鹿
	地域の環境活動を森林整備でグリーンツーリズム、農業につなげる	地域で環境の住みよいまちづくりをやっている、森林整備面でグリーンツーリズム、農業につながるのでは。	八雲

農林水産業振興について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
観光との関係	観光と連携した農業振興	観光振興の一方、農業では減反している。同じ減反するにしても、観光としてやろうという意志があってもいいのではと思う。	八雲
	山のオーナー制度で整備	定住対策は環境が大事。私たちの地域ではグリーンツーリズムを進めており、山をオーナー制度を使って整備して、農業をやらない冬期は山に入ってしいたけを栽培したりしている。それが山の整備、水の良いにつながる。	八雲
農業後継者の育成確保	農業後継者の確保・支援	生馬では、農家が少なくなって農業の話をする人がいなくなった。農業後継者を含め、生活ができない状態になっている。ハウスを一生懸命やっている人、技術を習得するため来られる若い人を受入れている人もいる。そういう人に対してサポートしてほしい。	生馬
	農地は高齢化で荒廃	生馬の農業は 210ha 程度しかないが、高齢化して荒れ果てている。佐田一帯は、早田米で有名。ブランドにしたり、学校でつかってもらったり、地産地消に取り組んで欲しい。ハウスを市が経営し、若い人に入ってもらえば、負担なく取組める。	生馬
	農業後継者の確保	農業を続ける場合、後継者対策をお願いしたい。	八束
	農業従事は、高齢者	農地管理はおじいちゃん、おばあちゃん。若いものは勤めに出ている。農業に展望が開けないので、嫁も来ない。農業地帯では、どこも人口が減っている。	秋鹿
農家の結婚対策	農家の嫁に関する偏見を助長しないように	今から 2 ヶ月前の山陰中央新報で島根大学の先生で農家の嫁にはならん方が良いといったような話が載っていた。このようなことでは人口増につながらないのではと思う。	城北
定年就農	定年後の農業従事、技術的に難しい	若い人が定年を迎えても、すんなりと農業に帰ってくるとは思えない。農業技術の問題があり、退職したからすぐできるというわけにはいかない。	秋鹿
農地維持・流動化・取得にかかる規制緩和	農地の流動化でやりたい人がやれるようなことを	国の農業政策は、減反政策のように、ものをつくらない人を奨励してお金をあげるような発想で政策を進めてきた。もっと働き甲斐のある仕組みづくり、政策が必要。農業の衰退は農業者が土地に固執したことが要因。農地の流動化を促すような取り組みができないか？JA が一括して管理し、やりたい人にやらせてあげるような仕組み、提供、支援が必要ではないか？	雑賀

農林水産業振興について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
農地維持・流動化・取得にかかる規制緩和	やる気のある若手農業従事希望者のために、農地取得に関する規制緩和を	ハウスで鉢花生産をしている。大野地区の農業の現状を話したい。このまま水稻中心の農業をやっていく場合、高齢化が進んでおりかなりの遊休地が発生していくことが予想される。現状の市街化調整区域の状況のままであれば、ほとんど荒地になってしまうと思う。県からいろいろなアンケートを送ってくるが、若い世代で農地がないが農業をやりたいという若者が居る場合受け入れることができるかという質問がある。自分も水田にハウスを立てて鉢花生産を行ったが、手続きが相当大変であった。農業をいろいろしたいという若者が大野にこられた場合、定住対策のひとつになると思うが、これらの受け入れのために規制緩和をしてほしい。	大野
	農地を小分けにして団塊の世代等に売ることが規制でできない	持田の実態としては、かつて専業だった農家が多いが、高齢化・後継者不足で縮小したい意向も多い。しかし、農地法の関係で土地購入したいというケースも少ない。反面、生きがいとして小さな農地を求める人は増えているが、農地法の定めにより取得できない。特区などの対応ができないか？持田にそうした取り組みができれば、団塊の世代を取り込めるのではないか？	持田
鳥獣害対策	鳥獣保護区が農業の鳥獣被害の原因に	猪と鹿が増え、農作物を荒らしている。原因の一つが朝日山鳥獣保護区。ちょうど10年目で見直しの時期にきている。説明会終わったが、被害うけていない人が多く、賛成だったようだ。保護区をしばらく休止して一斉駆除をしてほしい。そうしないと、今後は平野部にもでてくるのでは。	古江
	イノシシ被害	半島部は猪がいなかったところ。八雲・宍道・玉湯は以前からでてきたところ。合併して、駆除の費用について、八雲では援助金だすという。松江の農林駆除対策が安来地区とは遅れているので進めて欲しい。	古江
	イノシシ被害	猪がでたのは、山・田が荒れ、農林業の高齢化で荒れてきたため。美保関などでも同様のこと。研究し、援助金等だしてほしい。	美保関
	イノシシ被害	鳥獣保護区が朝日山にあって、イノシシの被害が多い。わなをしかけるなど、ヌートリアのような対策はできないか。	秋鹿
農業政策の再検討	松江市の一次産業割合の少なさ	あたりさわりのないことではなく、問題を突き詰めて欲しい。松江は、一次産業従事者が一番少ない。そこら辺を考えてほしい。	秋鹿
森林保全	里山の山林を定年後の世代に活用してもらうこと	山林が荒れてきている。街中に住むサラリーマンが定年後、市街地の近くで里山の林地の流動化をはかり、余暇空間として活用できるような取り組みができないか？森林組合も山林の経済価値の低下、高齢化などから脱会者が急増しているが、初心者の指導という松江八束森林組合の仕事できるのではないか？市役所職員や県庁OBに退職金の活用法として検討してほしい。	持田

農林水産業振興について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
森林保全	竹対策	いま、山林は竹がどんどん増えており、あと50年もすれば全国の山が竹で覆われてしまうという話を聞いたことがある。竹の伐採の必要性に対する意識啓発など、行政でも取り組んで欲しい。	持田
漁業	水害に伴うごみの漂着について	漁業をしているが、先般の水害でごみが押し寄せてきた。少し雨が降るとすぐにごみがたまる場所があり、地元で片付けている。市の方も状況を見にこられたが、対策ははまだ講じられていない。早急に対応をお願いしたい。	大野

商業について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
地価対策	商業振興には、地価を下げる必要がある	商業の流出入が同じ。県庁所在地では珍しい。米子市に圧倒されている。前提として地価を下げなければならない。	法吉
地域の個性を活かした商店街振興	中心部の身近な商店の減少。高齢者が困る	都市部の身近な商店が消え、郊外の大型店ばかり。年寄りが困っている。行政としても商店街の支援をしてはどうか。一般の人たちが家庭菜園の野菜を作っている。町場で道の駅のような野菜が買えるような場を作っても良い。買う人、出す人のニーズがあるのでは？	法吉
	天神町のように、小規模商店街を残す方策を	集積地ができると周辺の小規模小売店が店をたたむということになる。天神町商店街が経産省のモデルに指なったが、ああいうお金を使わずに効果をあげる商店街振興のモデルを広げて行って欲しい。	島根
	地元商店がなくなる課題	食料品を地元で賄いたいというのは大方の意見だと思う。商工会青年部が買い物調査を実施したとき、年間30数億円を町外で買い物していた。1戸あたりでは年間150万円となる。地元商店が減少する中、地元でなかなか買い物できないということは大きな問題。	美保関
	地元商店 公営ショップ	高齢化、少子化により人口が減少するなかで、定住条件の第一としては食が近くの場所で賄えることである。自治会で実施したアンケート調査の結果、町内の食料品雑貨店が廃退し、店舗がゼロの地域が多数ある。生鮮食品を扱う店舗がなくなり、地域のネットワークもなくなりつつある。松江市、境港市の店舗、生協等でなんとか賄っている状態であり、経済効果を踏まえた店舗立地が望めないなか、地域と協働できる公営ショップの設置を提案したい。	美保関

3. 生活環境・居住環境に関すること
都市基盤整備について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
土地利用・規制緩和	遊休地。調整区域で住宅が建てられない。	本庄にも遊休地がたくさんあるが、市街化調整区域で家が建てられず、出て行った人もたくさんいる。	本庄
	調整区域の制限解除。住宅取得定住者への税制優遇	よそで生まれた人がこっちに来れるように、市街化調整区域などの規制を撤廃（期間限定でも）して、家を建てるのでも、税制面で負担を軽くするとか。	本庄
	都市計画の規制で人が入ってこない	調整区域があり、新たな人が入ってこれない。都市計画法の改正 緩和によって容易に入ってこれるようになるのか。	朝酌
	住宅建設のため調整区域の緩和が必要だが、乱開発を防止することも必要	市街化調整区域の問題。簡単に住宅が建てられない。線引きを緩やかにする方法を検討してほしいが、半面むやみな乱開発を避けるという部分は守らなければ。	朝酌
	市街化調整区域の緩和ができないか	市街化調整区域の緩和はできないか。	秋鹿
	朝酌地区人口減。都市計画、道路などの整備のあり方	朝酌の地理上の位置は、市中心から直線 2km。本当はど真ん中。なぜ人口が減るか。インフラ、道路の整備が遅れている。本庄の道路が付いたら、持田の方も人口が増えた。東出雲では、安価な住宅ができて松江から移住する人が増えている。朝酌は、土地利用、道路等の計画的な開発ができていない。	朝酌
	都市計画の線引きが人口減の原因	朝酌は、流入人口が非常に少ない。基盤整備（上下水道など）が遅れていたことが原因。例外は住宅団地。条件さえ揃えば、流入人口が増える。松江の北海道と言われていた。生活排水、希望が持てる農業など具体的な計画立案できる機会を。市街化調整区域も緩和されたと言っても、ネックになっている。	朝酌
都市計画の規制見直しによる開発の促進	一畑電車の利用促進はかねてからの懸案である。開発が遅れている原因に都市計画があると思う。農業の保護との勘案は必要であるが、計画の見直しをすることで、湖北地区だけが新松江市のなかで遅れていくことのないように。	大野	
中心市街地整備	中心市街地の空洞化	高齢者世帯が増加、大型店舗の建設により、中心市街地が空洞化。個人では回復が難しい状況にある。昔の賑わいを取りもどす環境づくりを。日赤が当地にのこることは安心であった。日赤への公共交通を。	城東
	コンパクトシティをめざすべき	コンパクトシティをいかにめざすか、空洞化しているのではなくスプロールしている。	城東
	道路拡幅が地域コミュニティに与える影響	駅前から拡幅工事が進んでいる。灘町の人たちがたくさん転出し、町内には痛手。拡幅は地域にとってプラスなのか、マイナスなのか、良く考えて答えを出すべき。	白潟
	寺と神社を活用した活性化策	寺と神社が集中している白潟地区の特性を活かし、寺と神社を使った活性化計画を作りたい。病院がなくなって人通りが少なくなった。	白潟

都市基盤整備について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
中心市街地整備	一方通行が街に与える影響	白潟地区の一方通行が、このままの状態でのよいのか。大橋の架け替えも含めて考えてほしい。一方通行が解除されれば、交通量が増え、商店街も活性化する。	白潟
	松江に定住を決めた理由は、歴史文化と安心して暮らせる生活環境。近年薄れてきている	転勤族で色々回ってきたが、最終的に松江に定住。松江を選んだ理由は、歴史のあるまち、文化が豊かである、医療関係が充実している、安心して暮らせるし、面白いところがあるのでは、と考えた。そういう魅力が薄れてきているのではないか。	法吉
	マンションの建設で、城周辺の文化的環境が失われている。	殿町にもマンションが出来る。松江城が隠れる。まだ新しいから良いが、何10年も経つと廃屋になる可能性もある。松江らしい町の姿が失われて、文化性が薄れている。	法吉
	開発・景観について市の一貫した考え方を	松江の一貫した考え方がでていない。松江独自の魅力が薄れていっている。	法吉
	マンションと景観の問題	広島原爆ドームに14階建てマンションができた。市の景観条例はどうなっているか、高さ制限はしていなかったということ。島根県においてはどうか。検討してほしい。	城東
地価抑制	松江市であるということ地価がたかくなっているのでは	東出雲も八雲も人口が増える。松江市であるがために地価が高くなり、人口が減る要因となっているのではないか？	大庭
	地価が高い。固定資産税が高いのでは。	地価が非常に高い。東出雲町との差が大きい。その要因として、固定資産税が高いのではないか。長い間見直しが行われていない。定住化のためにはランニングコストが小さい方が良い。マンションが建っているが、最初は松江市外から入っていると思っていたが、業者から聞くと、市内での移動によるものがほとんどとのこと。地価の問題は非常に大きな問題。考慮してほしい。	法吉
大橋川改修関連	大橋川周辺のまちづくり、住民主体で	大橋川周辺のまちづくりについて。20年前は行政主導でやってきたが間違っていた。住民主導型の建設工事をやっていかなければならない。大橋川周辺では、その歴史観、親水性、川らしさを考えていく必要がある。住民本位のものを行政が手助けしていくことが将来必要になってくると思う。今後の周辺のまちづくりについてもこれを基本に考えてほしい。	城東
	大橋川改修工事に伴う都市計画、区画整理を計画的に	田和山で都市整備をされたら、一度に基盤整備ができた。大橋川の拡張工事に伴い、住民も9号線沿線に立地している企業も移転先に悩んでいる。都市計画をきちんとしないと、東出雲に流出していく要因になることが心配。都市基盤整備、土地区画整理をきちんとしていただきたいと思う。人口政策とも関連があると思う。	津田

都市基盤整備について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
地籍調査	地籍調査未実施の地区が多い	地籍調査は、合併したところほぼ終わっているが、松江市は本庄等わずかやっただけ。今、林道計画があるが、地権者みると、50代くらいの人、自分の山がどこにあるかわからないまま父がなくなっている。早くやらないとますます大変になる。5～10年たつと境もわからなくなる。負担が多い。他の町村は終わっている。地域が負担していくのか。懇談会で市長に話したが、やってくれるのでないような・・・。	朝日
下水道整備	下水道の整備	下水道の問題がある。これをきちんと整理しないと定住には難しさがある。	忌部
道路整備・改良	地域高規格道路の整備	地域高規格道路の件については、10年以上前からあるが、その後、この話を聞くことがない。第5大橋の話もそのひとつとは思いますが、出雲市では一部進んでいる状況あり、中海と宍道湖を結ぶ8の字ルートの実現をめざした整備を進めて欲しい。	大野
	尾道松江線の早期開通	産業振興の面からもせめて松江・尾道線の三次ICまで早く開通して欲しい。縮時間が1時間と聞いており、産業効果も期待できると思う。	川津
	楽山の来た循環線の開発のめどは	楽山の北循環線の開通のめどは？	川津
	生活道路の改良を	各地区の生活道路は依然として狭隘である。	津田
	バイパスルートの早期整備	県道大野魚瀬恵曇魚瀬線・六坊地区を結ぶ1900mバイパスルートの早期実現をお願いしたい。原発立地の時限立法からいうと、4年を切った段階である。旧松江市では海岸線をもつ地区は大野と秋鹿の2地区だけであったが、合併により、島根半島の半分の距離を有する地区になったということで、松江市の湾岸道路としての位置づけがでてきた。地域発展のためにも道路整備が重要。松江市の事業では、ソフトビジネスパークの道路が行われていたが、その残土処理にあたっては六坊のトンネルが狭く大型自動車が進入できないため、魚瀬をとって搬入されたということであるが、要するに生活道路として問題があるということである。災害発生時のライフラインの確保、境港から出雲への観光ルートとしての位置づけを考えて整備を。	大野
	第5大橋、地元住民の問題	第5大橋について、計画策定にあたってよいことばかりが強調されるが、迷惑を受けている人、受ける人のことも考えて欲しい。第5大橋に2区から乗ろうとすると、相当大回りしないと乗れない道路状況になっている。現実には私は引越ししなくてはならなくなる。私的財産がどのように保障されるのかもわからない。2区町内には将来の予定が描けず、悩んでいる住民がたくさんいる。	津田

都市基盤整備について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
道路整備・改良	集落道路、集落排水の整備	長年の念願であったが、宮岡市長との懇談会でも漁村の集落排水、集落道路等をお願いし、完成していただいた。感謝したい。しかし、1号道路は、道路の一部が地すべり地帯があり大きな予算が発生したということで、いまだに整備が進んでいない。ぜひ完成させてほしい。生活道路の整備が進まないと、若者も不便さを解消できず定住してくれない。財政状況が厳しいと思うが、早急に改良をお願いしたい。	大野
	市中心部へのアクセス道路の改良	大野から松江市街地に通うのに、40 - 45 分かかる。出雲市に行くのに 30 分、木次に行くのに 30 分というなかで、これは何か対策を考えて欲しい。	大野
	市内ネットワーク道路の整備 景観に配慮した道路整備	秋鹿から宍道へのアクセス道路整備、橋梁整備。景観への配慮がほしい。	津田
	八雲は、定住の場。防災面を考慮した道路の整備が必要	合併して期待しているのは松江市につながる道路。通常の勤務には問題ないが、危機管理、救急時の対応はどうか。ここは企業がくるのではなく、住む場所だと思う。社会環境整備がどうか。そういった点も子育てにつながる。	八雲
	災害発生時の避難経路として道路改良	原発がある市。逃げる先が未整備の道が多い。こういった点はどうか。	八雲
	鉄道が地区を分断	津田は人口増、国道 9 号、鉄道等がある。愛敬保育園前には大きな踏切があり、以前から危険だといっているが、改善されていない。鉄道の高架も東津田では未整備で、道路の流れが寸断されている。	津田
	交通危険箇所の改良を	指摘の箇所は津田地区最大の危険箇所として、市と JA 西日本に要望を出したが、現在方針について協議されている状況。もう少し時間がかかるところであり、市としても応援して欲しい。	津田
	交通危険箇所の改良を	矢田の渡しまでの道路が途中までしか整備されていない。危険な状態。沿線の皆さんが出入りができない。交通事故が起きている。大橋川の改修が進まないとうちにもならないのか、少し先行した考え方ができないか。	竹矢
	交通危険箇所の改良を	大型農道の上根尾交差点と殿山交差点の付近が見通しが悪く極めて危険。改良してほしい。雑木の伐採を行い、見通しがよくなるようにしてほしい。危険な事案が発生している。特に上根尾道路は鋭角で大変見通しが悪い。殿山交差点は横断道がないが、小学生や幼稚園の児童が通学通園している状況を考えて欲しい。	大野
馬潟港線交通量が許容量を超えている	トンネルが開通したことによって、中海大橋を渡ってくる車が非常に多い。許容量を大幅に超過した交通量。トンネル開通によってさらにひどくなった。東出雲から松江に通勤する車も多い。	竹矢	

都市基盤整備について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
道路整備・改良	交通渋滞箇所の解消を	一畑電鉄津ノ森駅の踏切付近の危険箇所解消を。現在は、大きく迂回して通行している状況。400人程度いる医療専門学校が80%が自動車通勤で、この交差点箇所の松江市方面からの通学自動車ですら日々渋滞が発生している。信号機をつけてもらう、道路改良を求めたい。県には要望をしているが、県は「交差点改良は地元負担があるので、市から要望が出てこない」と検討できない」といっている。ぜひ、改良要望を出して欲しい。	大野
	道路整備とバス停	市長は中心市街地に力を入れるということだが、中心の活性化のためには、周辺からの入込がなくては達成できない。そのあたりの交通対策はどのようになっているのか？大庭地区では、都市計画道路整備により、安全面からバス停の確保が難しい箇所がある。当該バス停は、地域にとって非常に重要なバス停である。便利になると不便になり、人口が減るといふ現象をどう考えているか？	大庭
自転車道	市内での自転車道の整備	ぜひ新松江市の中での自転車道の整備を考えてほしい。自転車道が整備されれば、例えば町内には駐車場がないので旧小学校に駐車して町内の移動は自転車で、ということにすれば大きな効果がある。観光地を含めて駐車場が少なく道路が狭いので、年次計画を立てて自転車道を整備するなど、自転車の活用を考えてほしい。現在、湖北道路からの自転車道は国交省の関係でよい道路ができつつある。駐輪場を含めたハード整備をお願いしたい。	美保 関
	自転車道の整備にあたり、整備レベルに地区による格差がある	インフラの整備はどこの地区でもいわれるとは思いますが、国道沿いの自転車道の計画があるが、長江、平田などは立派な自転車道ができているが、大野地区内は「つなげばいい」というような整備レベルになっている。予算の問題もあると思うが、踏み切りの危険箇所もルートに入っており、事故が発生したらどうするのかと思う。	大野
	自転車道の整備にあたり、整備レベルに地区による格差がある	自転車道について、431号沿いに整備されるものであり、地元として説明を受けた。2m50以上の幅員がなければいけないという法令の定めがあるはずなのに、大野地区内の整備については、これより狭い道路である。他地域に比べて年度が遅くなり、悪いものが整備されるということで、不思議である。市からも応援をお願いしたい	大野

都市基盤整備について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
情報通信	島根町 FTTH の活用	島根町の FTTH についてお願いしたい。新市になっても奮闘されているが、旧島根町時代と変わった。旧島根町では、全戸に光ファイバーを入れるという全国的にも珍しい事業として推進してきた。ブロードバンド時代、双方向時代にさきがけて進めてきたものである。この情報通信基盤をぜひまちづくりに活用してほしい。モデル的に全国に誇れるまちづくりの活性化を図って欲しい。かつては、港のあるまちに富と文化が集積されたが、いまは、通信基盤がそれにとって代わっている。インドの IT 産業の躍進。江津市桜江町などは IT 活用で定住促進が進んだと聞いている。インフラをつくるだけでなく、情報通信にかかる起業と育成についても公的な支援を行うなど、まちづくりに活用してほしい。雇用の促進にもつながる。FTTH 環境を活用する産業を誘致し、住宅地の開発を行い SBP との連係にもつながると思う。若者の定着にもつながる。また公共システムなどの効率化を図るためには、IT 活用が重要。島根町にはその環境が整備されている。住みやすく、働きがいがある島根町のまちづくりにこの FTTH 活用をぜひお願いしたい。	島根
その他	柿原池水害	柿原池破損で大水害がおきた。今、復旧工事に苦慮している。負担が大きい。ダムからお金を出せばなどの話も陳情からみつけられる。どのような考え方なのか。	朝日
	整備した施設の活用	何かを作るのは良いが、作っただけで満足せず、活用策を考えてほしい（例：アクアミュージアム）。	白潟
	中海の活用	子どもが、中海に水族館を作ってはどうかと言っていた。中海と大山、枕木山に誇りを持っている。中海がせつかく残されたのだから、それを活かしてほしい。	本庄
	本庄工区のスポーツ広場の整備	グランドゴルフ場の話が出たが、中海干拓が中止になり、本庄工区の土地を利用して、スポーツ広場を作る計画はどの程度進んでいるか。	朝酌
	史跡、資源の活用	史跡資源を有効活用してほしい。	大庭
	景観保全〔個別〕	タンクはもう使っていないのか？そうであれば撤去してほしい。景観上よくない。	川津
質問		合併前に先進地視察を行ってきたが、視察してみて成功している市町村は、周辺部を大切にしなかったところは成功しないという話であった。本日の意見交換テーマにあげてあることは、なるほどそうだと思うが、島根町の FTTH 基盤整備は、「他の町村との格差が広がるのでできにくい」ということであった。しかし、突出すること、いいほうにあわせることが重要ではないか？その削減分はどこにいくのか？	島根

住宅について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
空き家対策	中心市街地の空洞化。空き家対策。改造費などへの支援を	白潟はドーナツ現象で郊外に出られて、空き家がたくさんある。大家さんがもう高齢で、改造して賃貸に出すこともできない。改造費などへ税金を使って補助し、空き家に人が住むような仕組みを考えてほしい。	白潟
	空き家の所有者がわからないものの管理	市街地の空き家のこと。近所に大きな屋敷があるが、放ってある。所有権がはっきりしない。市の方できちんと対処をしてほしい。	秋鹿
既存の市営住宅改修	市営住宅入居者。結婚すると住む場所が無く出て行く	東生馬の市営住宅に住んでいるが、入居している人が少ない。若い人が結婚して住むところがないので出てしまう。マンションは価格が高い。市営住宅を改築して多くの人が住みやすいようにしてもらえないか？	生馬
	老朽化した市営住宅の改築	住宅に関連して意見を追加したい。そもそも魚瀬の土砂災害からの避難のための住宅ということで、整備されたが、いつからか修繕しては他地区の市民が入居されるようになった。しかし、耐震構造からいっても現在の基準にあっていないはずで、そうしたところに公的な住宅として入居させている状況はいかがなものか？ぜひ、安全性を確保する観点からも新設をお願いしたい。	大野
	老朽化した市営住宅の改築	魚瀬住宅について。昭和 39 年の水害の時に整備された市営住宅であり、シロアリが発生したり、雨漏り、屋根の破損など相当老朽化が進んでいる。入居者からは、駐車スペースについては車庫証明が取れないということで困っているということだ。	大野
住宅整備	市立病院跡地に市営住宅を	市立病院跡地活用策として市営住宅の整備を望む。	白潟
	住宅整備を進めやすい環境整備を	本庄の人口を増やすためには、住宅を建てやすい環境にすること。遊んでいる土地を宅地にできるように。	本庄
	団地を増やせば人口は増える	本庄地区は、公民館単位で 5 番目の高齢化率。小中学校の児童生徒数も減少している。一時人口減がストップしたのは団地ができた時。団地をもっと増やせば、人口増になると思う。	本庄
	子どもの減少。集落ごとに住宅の建築を	3~4 年前から子どもが 60 名程度減ってきた。この先どうなるのかと思う。そういうこともあり、集落ごとに住宅の建築をお願いしたい。	生馬
	若い人を呼び込む安い住宅を	若い人を呼び込む、安い住宅をつくってはどうか。	忌部
	若者定住住宅の整備	若い人たちが入居できる市営住宅の整備を	大野

住宅について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
住宅整備	Uターンには、住宅が重要	自分もUターンだが住宅がやはり重要。	忌部
	子どもの減少。市営住宅の建設など	子どもたちが少なくなっている。小学校統廃合という声も聞く。10年以内に早急な対策が必要と思う。市営住宅も老朽化。子供たちが一所に住める、自然を活かした新しい市営住宅の建設を推進してほしい。	朝酌
	八束の景観を活かした住宅整備	合併して松江市になったが、八束町は中海に浮かぶボタンのある別天地である。八束町は観光のまちであることを踏まえ、景観を活用した住宅団地、住宅指定区域を設け、八束町の景観を損なうことなく、計画的に進めてほしい。	八束
	安心して暮らせる郊外環境を活かした小規模住宅地の開発を	小規模の住宅団地がいいというのは同感である。八雲村でも3戸建ができるとすぐ抽選になる。需要はまだ根強い。安心して一戸建てにすめる環境、住宅政策も少子化の条件になる。まちの真ん中より周辺地域のほうが魅力あると思う。	八雲
	安価な住宅を。土地利用規制の問題	安価な住宅を提供することが一番。伸びているところは住宅政策が功を奏していると思う。玉湯は市街化区域が住宅政策の問題になっていると聞く。	玉湯
	大規模な住宅地を整備し、大手企業の退職者を誘致しては	市が大規模に造成し、安価な土地を提供すれば、大手企業支店の退職者で松江市に住みたい人がいる。そういった人を対象に情報提供すれば、需要が見込めるのでは。元気な人たちなので、医療費もそんなにかからないのではないか。	朝酌
	つるべ湾埋立地の活用	つるべ湾の埋め立てについて、住宅建設の希望があれば宅地供給でよいが、希望者がいない場合の有効利用法として、福祉こそが最大の産業になると考えている。高齢化が進む中、松江市外や都会に出た人がふるさとに目を向けてくれる可能性もある。海に面し、松江市にも近く、空港にも近い環境を生かして、高齢者や障害者など複合的な福祉施設ができればよいのではないか。都会に出た人たちも年金という収入をもって帰郷できるし、若者の雇用の場にもなる。都会の疲れた人たちが過ごす環境として、海と自然に恵まれた地域が適していると思う。	美保関
	市街化調整区域の緩和による定住住宅整備	一畑電鉄を利用して通勤が可能であるというメリットを活かし、定住住宅の整備をお願いしたい。候補となりそうな土地は市街化調整区域である。同じ沿線でもすぐ先の園は、出雲市であり、こうした区域指定がなく、住宅団地が整備され即入居者が満員になった。風光明媚で住宅団地には最適な場所であるが、松江市で整備する場合は区域指定はあまり問題にならないのではないか？整備を検討してほしい。	大野
	つるべ湾宅地造成事業	平成17年12月に市街地整備課から各家庭へ配布されたつるべ湾宅地造成事業のアンケート調査について、現在までに何人が宅地分譲地を希望しているか。旧美保関町で民間の宅地40区画の造成という計画が立てられているが、万一希望者がいない場合は荒地になるのではないか。希望者が出てこない場合、総合計画の中で緑地にする、公共施設を整備するといった方向性を盛り込んでほしい。	美保関

住宅について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
個人の住宅建築促進	2世帯住宅への支援	秋鹿から市街に出て行って子どもを産んでいる人はたくさんいる。若い人に聞いてみると、同居するのは良いが、生活時間が合わない。2世帯住宅であれば同居できるのではないかと。そういった助成制度があれば良い。	秋鹿
	定住促進には、30代で建てられるような住宅を	定住促進のためには安い宅地を提供していかないと。30代で建てられるような住宅を考えるべき。マンションでは外からで、この地域にはメリットない。	古江
その他	人口増は意外	朝日地区のマンションは、元々住んでいた人が入居したりして、中で回っているような感じがしていた。人口増のデータは意外だった。	朝日
	東出雲への転出者でも市内に通勤しているのでは？	東出雲に食われているのではないかと。東出雲に住んでも、仕事は松江と思う。	本庄
	将来東出雲町とも合併するのでは？	東出雲の話だが、どうせ東出雲も何年かしたら財政破綻で一緒になるのでは。	忌部
	賃貸の家賃が高いことがマンション需要に	マンションがどんどん建って、郊外が発展しているが、若い人の収入に比べて一般の借家の家賃が高すぎるのでマンション需要が増えているのではないかと考えている。	法吉
質問	合併前に策定した住宅マスタープランの取り扱いは？	旧鹿島町時代に策定した住宅マスタープランなどはどうなるのか？具体的に地域活性化に関わるものであり、お答えをお願いしたい。具体的に鹿島町に定住住宅を整備するという可能性はあるのか？	鹿島
	マンション建設に伴う人口増減、人口構成の変化は？	最近、マンションが増えている。殿町、大輪町、内中原でも建っているが、城北ではどのような状況になっているのか、若い人が増えているのか、高齢者なのか。高齢者の空家も増えている。	城北
	つるべ湾宅地造成事業	美保関町の若者定住に関して、人口動態を独自に調査しているが、人口は以前から4,400人位減少している。つるべ湾の埋立・宅地造成について、平成15年の新聞報道によると面積4.2ha、造成費用15億円と把握している。現在工事が終了しているようだが、今日までに造成費用を半分くらい使ったと思うが、状況はいかがか。	美保関

公共交通について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
バス路線	東光台（高台の住宅団地）の高齢者の交通手段	公共交通を改善してほしい。東光台ではバスが廃止になり、高齢者の多い地区であり、通院される様子をみていると、なんとかならないかという気がする。合併で旧町村に小さなバスが走っているが、あのようなバスを巡回させられないか？	津田
	バスの乗車率が低い。小型化しては。	市営バスを見ると、乗車率が低い。もう少し小型にしても良いのではないか。小型で細い道にも入ってこられるように。高齢化が進み、そういうサービスがこれから求められるのでは。	城西
	公共交通の要である路線バスのダイヤ、ルート等改善	一畑バス、市民バスが走っているが、路線に限りがある。市営バスを入れてもらい、違う路線で運行するようなことを検討し、高齢者にとっては、病院の通院など大変重要な問題である。	島根
	松江市とのバスルートの連携強化	地域では、自家用車がなくては生活できないというのが実態。公共交通である宍道の生活路線バスは、旧松江市との路線連携がない。旧市中心でなく、旧郡部を含めた農業振興、農村振興を忘れないで欲しい。	宍道
質問	バス路線の検討状況について	バス路線について、以前、意見を申し上げたが、その後どのようなになっているのか情報がないので、適宜情報を教えて欲しい。	宍道

コミュニティについて

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
自治会	マンション入居者の自治会加入率が低い	新しいマンション等への入居者は自治会へ未加入が多い。町内会への加入促進をできないか。	城東
	新居住世帯の自治会加入が難しい	八雲は人口増えているが、ひとつの自治会の受け入れとして、昔からある家と新しく入ってきた家とのコミュニケーションが課題。入らない人は、得にならないものには参加しないように思う。自治会を法人化し、みんなの組織とし、新しい人はこちらから勧誘する。自分たちで輪がひろがればいいが、大規模の団地ではうまくいかない。	八雲
	マンション居住者等への自治会加入対策	市長選挙時に市民全部の自治会加入をめざすという公約があったと聞いている。西津田では、マンションぐるみで加入していただいているマンションもあり、子どもが増えて、双方喜んでいる。しかし、昨年、あるマンションに加入希望をとったら、1人しか希望がなかった。個人情報関係もあり、マンション関係に加入勧誘等できにくい環境になった。一方では、防災・災害発生時を考えると放っておけない面がある。行政の支援を考えてほしい。	津田
コミュニティ活動	コミュニティ活動における実費負担への支援を	地区の草刈をしたが、石油が高騰しているなかで、草刈機は手持ちのもの、油代は市からの助成金では赤字。実費くらいは出して欲しい。	大野

コミュニティについて(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
コミュニティ活動	居住地区によるコミュニティ活動の負担に格差があり、軽減策等の検討を	市街地に住む人と郊外に住む暮らし方の大きな違いは、負担の大きさ。田舎では1戸あたりの公民館への協力負担金の拠出金は市街地より多いと思う。これはぜひ調べて欲しい。ここに住むために、道路の草刈ひとつとっても年に数回必要になる。田舎暮らしのひとつの負担である。市街地のアパートにでも住めばそうした負担はない。若い世代ほどこうした付き合い、負担をいやがる。浜田に住んでいたが、1年に一回だけであった。ここに帰ってからは草が上るたびに労力提供を求められる。人口の不均衡を解消していく上で、この計画に考慮してほしい。	大野
	ワークシェアリングなどにより、若い世代の地域活動参加機会を増やす	ワークシェアリングの考え方が入ってからずいぶんたつが、いまだに若い人は仕事が多忙で地域活動は高齢者中心になりがち。希望的な意見としてお聞きいただきたい。	古志原
	地域の自立意識醸成 市職員の地域活動への積極参加	お金か心の豊かさかが重要な問題。日本では、お金の問題も多く出ており、ヨーロッパのような信仰的な背景もなく、難しいと思う。が、これからは、仕事一辺倒で地域の活動ができないというのでは、地域の問題は行政任せで出来る時代ではない。忙しいのはよくわかるが、そういう希望を持っている。せめて松江市職員は積極的に参加してほしい。	古志原
	地域コミュニティのつながりの復活	昔みたいには近所の人のことを知らない。昔は子どもも誰かを知っていた。いろいろなイベント、子ども会等との自治会との連携機会が少なくなり、老人は老人だけ、自治会は自治会だけ、お互いを知り、交流する機会が少ない。こうした交流は社会教育の基本。特に八雲は田舎のよさがあり、近所となりが知り合う、向こう三軒両隣みたいなものの復元が必要ではと思う。	八雲
留学生との交流	地域のなかで島根大学の留学生に親切にしておく、後々何か返ってくるものがあると思う。	城西	
コミュニティ施設	公民館の改修	津田公民館は、S53年に整備。ふれあいセンターはH9整備。公民館の年間利用はカウント外も含めると約4万人と推定される。少なくともこれくらいの人口規模の地区では、現状の倍くらいの施設が必要。	津田
	世代間交流施設の整備	津田は、川津等について人口が増加している地区ということであるが、子どもからお年よりまで集まり、交流できる総合福祉施設がほしい。	津田
	人口規模に応じた、会合等の場所を	合併して、老人会の総会をしたが、全員が入る会場、駐車場ない。集まる施設は県の建物を借りなければ、市の建物がない。大都会になるなら、都市なりの施設、広場を。	城東
	小学校改築にあわせた関連施設の整備	H21年に津田小学校が建替え予定であるが、城東のように、幼稚園、公民館等を含めて一箇所の新設されるよう整備を要望したい。	津田
質問	外国人居住者人口は？	松江市にも外国人の居住者が多くなっていると思うが、何人くらいいるか？	持田

スポーツ環境について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
スポーツ施設	スポーツ施設の充実	市民がスポーツができる施設が非常に少ない。県都であることから、県大会が行なわれており、住民が利用しにくい。健康ということを考えると、古い施設もあり、金をかければ良いということではないが、スポーツ施設の充実は大事。地域総合スポーツ計画があったが、腰砕けになっているように感じている。	法吉
	地域総合スポーツ計画の推進		
スポーツ施設	総合体育館の改築	教育の充実がほかの地区でもでたということだが、市全体の子どもが使える大きな体育館など、施設の充実が必要ではないか？総合体育館は古くなっているし、県立プールも未利用状態になっている。検討して欲しい。	川津
	旧県立プール跡地の有効活用		
スポーツ施設	総合型地域スポーツクラブ活動拠点の整備	定住対策の一環としてスポーツ施設の充実が必要であると思う。松江市ではいろいろなスポーツが楽しめるような総合型地域スポーツクラブの話が立ち上がってくるが、それを実践する施設がない。土日もすべて詰まっている。体育施設の充実を定住対策の一環としてお願いしたい。	城北
	レディースマラソンは参加者が多い	松江市レディースマラソン。多くの市民が参加している。	城東
	一流のスポーツ選手から指導を受ける機会を	鹿島町で V リーグの観戦・指導を受け、子どもたちが大変喜んだ。そういった機会が松江市には少ないので、あこがれるスポーツ選手を観る機会を。夢をはせる子どもたちにその道の人からの指導・ふれる機会をもてることは将来の子どもたちの発展。まちの活性化につながるのでは。	

ごみ処理・環境問題について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
ごみ処理	適正なごみ処理の指導監視	松江八束のごみ処理の件。東出雲が切られた。東出雲負担分が松江の負担になる。東出雲より松江のゴミ袋は安い。ゴミ袋はどこでも買える。松江のゴミ袋に入れて、竹矢にまかれる、という心配がある。少々金がかかっても、本当に住民のためになることであれば、誰もが賛成する。こういうことを若者が見れば、ここには住みたくないと思ってしまう。	竹矢
	他地区のごみ問題	ゴミの問題は、かつて八雲でもあったようだが、今は合併して問題なくなった。	竹矢
	ごみのポイ捨て対策。意識啓発を	ゴミ袋の問題も、マナーの問題もあるが、きちんと出せばまだ良いが、車からポイっと捨てる。バラバラになって地域が結局片付ける。	竹矢
	ごみのポイ捨て対策。意識啓発を	市民で美化運動をやっている。市も協力してほしい。市の駐車場で吸殻のポイ捨てが目につく。拾っておられるのを見たことはない	城西

地域文化の振興について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
史跡活用	古代史跡の活用	大庭、竹矢の古代史跡の活用。国分寺の整備という話もあったが、一向に進まない。	竹矢

防災について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
消防体制	消防署の統合により地域での生活に不安感がある	秋鹿消防署が鹿島と統合され、設備の充実を図るという話を聞いたが、いいことかもしれないが、緊急時に秋鹿からくるのであれば、2,3分で来ると思うが、できるところが佐太神社周辺になると思う。これでは、いままで蘇生できた人も生命の危険にさらされる可能性がある。地域住民の安心のためにも立派な施設よりも、身近な拠点の維持確保に努めてほしい。定住先を選択する場合にも大きな影響があると思う。安全で安心な生活をバックアップしてくれる施設が必要である。これが保証されているから、地域で暮らすことができるが、これがなくなると公益的な側面からも問題で、住民がいない場合には、新たな維持管理コストが発生していくと思う。	大野
災害発生時の対応	災害発生時に避難場所がない。	大芦地区に指定の避難場所がない。先般の豪雨のような際に大変不安であり、検討して住民に周知してほしい。	島根
	災害発生時の被害情報の伝達徹底を	先日の大雨のとき、被害状況に関する広報がなく、大変困った。島根町から出るときに交通規制がわからずにでかけ、くにびき大橋まで行って止められ、はじめて状況がわかった。島根町にも広報をかけていればそんなこともないと思うが、どうしてできないのか？	島根
	災害発生時の被害情報の伝達徹底を	先般の豪雨災害の際、リアルタイムな災害情報がまったく流れず、困った。松江は水の都でこれがいいところだが、水害発生時は大変である。災害情報システムを検討してほしい。	鹿島
	災害発生時の被害情報の伝達徹底を	小学校から防災メールが使えるようになったということで、小学校から登録しますかというアンケートがあった。しかし、その後、メールアドレスの登録する機会がない。ほかの地域の小学校ではすでに登録している状況のようだ。この時代に学校からの緊急連絡網の電話を待っているだけというのは、時代遅れではないか？	鹿島
災害復旧	災害復旧への支援について	今度の豪雨で昭和47年の豪雨を超える被害を受けた。47年の復旧の際には、いまより1m高くといったが、災害復旧では無理だと言われてできなかった。今度はお願いしたい。当時、願いを聞いてくれたら、今回の被害はなかったと思う。	島根

4. 行財政に関すること

行政サービス・財政について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
税収増対策	経費節減、過剰な行政サービスの見直し	財政状況が悪いのに過剰な行政サービスが行なわれている。収入を得る方法をもう少し考えてほしい（例：福祉センター入浴料）。経費削減に、やれることはたくさんある。	白潟
	税収拡大対策	今後、松江市の人口が減少。生産年齢人口はもっと減り、税収も減る。収入がなかったら行政サービスも提供できなくなる。全国に先駆けて思い切った手を打たなければならない。	白潟
	交付税制度改革について	地方の財政が厳しい。地方にお金を持ってくる方法を考えるべき。地方から出て都市に住んでいる人からの税収の一部を還元してもらいたい。地方交付税に代わる税収の方法が必要。夢みたいな話だが。	城西
効果的・透明性の高い公共投資	税金の用途の明確化	県民税が10倍になった。健康保険も凄く上がっている。入ったものがどういう用途になるか、はっきり示して欲しい。	白潟
	選択と集中により松江市の個性を明確に主張すべき	財政がこういう状況だと、選択と集中しかない。中心地をどれだけ活用していくか。平均ではなく、松江市はこうだという主張が見えないといけない。	白潟
	公共事業の適正な選択	合併時のどさくさでおかしな公共事業が一時的に出ていたが、町並みの保存をしっかりとやる、教育、子育てといったことに財政を向けることが必要。無駄な事業をやめて、必要な事業に傾注することを行う計画であってほしいし、そういう市民の声に耳を傾けてほしい。	島根
地域への予算配分	地域要望と予算配分の方針明確化を	宍道から美保関まで松江市となった。旧町村から色々要望が出てくると思う。予算の配分をどうするか、考えて欲しい。	白潟
公共料金	水道料金	全国でも水道料金が高いと聞く。松江に住もうかという人も水道料金が高くてすめないという人がある。何か対策は考えていないか？	川津
	水道料金は他地域より高いのか？	松江市の水道料金は高いという声があるが、それはどうか？	雑賀
	定住の状況と公共料金の関係	例えば東出雲町の方が安いために、流出しているということがあれば、市としてどう対策をたてるのかといった面もあると思う。	
	公共料金の低廉化	行政サービスの平準化について。できるかぎり低い水準に抑えようという傾向がみえる。たとえば島根町では、現在FTTH化を図る方法で考えてきたが、旧町時代から変更して実施するようだ。元気高齢者のことについても同様で、旧島根町ではデイサービスを充実させてきた。この水準が、全市に広がるかと思ったら、1000円で利用できたサービスが1300円に上がった。市長も合併メリットを共有し、融和を図ると言われている。そのことがうまくいかない、住民の間にもこれなら合併しなくてよかったという声もあがってくる。	島根

行政サービス・財政について(つづき)

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
公共料金	公平な水道料金設定を 簡易水道・上水道の一元化	尾原ダム完成を控え、簡易水道と上水道の料金を低減してほしい。大野地区は松江市内に比べて 1.3 倍の料金であると聞く。公平な料金設定をお願いしたい。また、尾原ダムの完成の折には、簡易水道と上水道を一元化して欲しい。	大野
	水道料金の低廉化	合併して水道局になって、負担金の問題がでている。水道と農業用水と窓口が別で横の連携がない。古江の負担を軽減してほしい。	朝日
行政組織・職員	職員の情報発信意識の向上を	社会科の教科書に松江が取り上げられても、市役所の人は誰も知らない。情報発信に対する考え方、意識が低い。	城西
	将来の行政組織の見直しも想定すべき。	行政の組織機構のあり方も 10 年の間にはかなり見直しが必要とされる可能性もある。こうしたことについても、急に出てくるのではなく、課題としてある以上、早めに問題提起しながら意見を交わしていくことが求められるのではないかと情報提供をお願いしたい。	宍道
	合併後、住民と行政の距離が遠のいた気がしている。	旧町村では顔の見える行政運営がなされてきたが、合併して住民と行政の距離間が広がっているような気がする。このような会の招集にあたって、招集にあたって行政の顔が見えてこない。市役所のどの部署がどういう目的でこういう会を行なうのかということをもっと出して欲しい。	宍道
その他	社会保険庁について	社会保険庁はでたらめ。	朝日
	固定資産税の納税通知の標記内容	固定資産税の通知が来るのだが、番地名のみの記載で字名が記載していない。字名を記載してもらえるとありがたい。法務局の登記には、明記してあるので、整合をとってほしい。	川津
	住民票の交付について	市役所の窓口で税のことで相談に言ったが、住民票がないとお話できないといわれた。合併前にはこんなことはなかった。《注：本人確認の制度導入のため、合併が原因ではない》	川津
	市民病院への案内標識設置を	市民病院の道がどういっていかかわからないという意見をよく聞く。わかりやすい道順を表示してほしい。	乃木

総合計画策定・まちづくり全般について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
市民参画	市民の多様な層から多くの意見をまとめて欲しい	松江をどうしてほしいかいろいろな声をまとめてほしい。働く場がほしい若者の声もきいてほしい。どう働く場をつくってほしいか。共働きでないと子どもを育てられない状況。保育が増えている状況がそう。観光は増えている状況。有効に使えないか。若者たちが働きやすい状況を望む。途中で見直しも必要だと思うし、かまわないと思う。臨機応変にできる場所があってもいいと思っている。	古江
	市民の多様な層から多くの意見をまとめて欲しい	こういう座談会も良いが、集まる人は年配の人が多。普段、意見を言えない人を集めることも大切ではないか。	法吉
	市長への提案機会について	市長さん、市民と対談できるというのがどういう手続きでできるのか。古江町内会で市長へ提案はできるのか。むしろ、市政座談会を市長さんがでかけてくるのがよいと思う。	古江
	市が夢を提示し、それに市民が参加する	夢を作って示していただき、市民が参加していくことが大切。	法吉
	若い世代の意見把握を	20、30代の意見の汲み上げはできているのか？こういう会議は高齢者が多くなるが、若い世代の意見を考慮しないと将来像が描けないと思う。	宍道
	情報の共有・公開による協働のまちづくり	全国で自治体が競争。歩きタバコの禁止条例ができた市。合併前にまちづくり基本条例を制定。松江市には残念ながらない。まちづくりの主役は市民である。と定義されている。協働して情報の共有・公開。こういうことを松江市がやろうとするなら、基本条例を作り、皆さんに伝えていくことをお願いしたい。現状では、住民の意見がどこまで通るか保証がない。まず、それをやってから、こういう住民意見を聞く場を作らないと。	朝酌
	まちづくり基本条例の制定		
	リーダーシップの重要性	もっと松江市の良さを伸ばすという独自の視点を持つべき。市だけでなく、われわれも反省すべき。しかし、大衆が判断できる段階になるのは大変。リーダーが重要。	古志原
	地域の自立のための住民意識づくり 市民とともに歩む行政づくり	高齢者が増えるのは避けがたい。地域にいるものが自立心を高めていく地域づくりを進める必要がある。一方で、自分は自治会活動をやっているが、市役所で相談してもまったく事務的な対応で、親身になって相談に乗ってくれる姿勢がない。行政はもっと現場に行き、話を聞いて、積極的な活動を行なってほしい。	大庭
	地域を越えた市民の意見交換の機会を	こうした座談会もいいことであるが、地域を超えて市民が話し合う機会も持って欲しい。	津田
	旧島根町での総合計画策定について	総合計画について。旧島根町をつくったが、その際、こういう計画ではじめてといわれているが、旧島根町第3次総合計画では住民との協働により策定したので、そのことを申し上げておく。	島根

総合計画策定・まちづくり全般について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
人口指標	人口増が善という固定観念を見直して	人口が減ってよくなることもある。江戸時代が人口規模でもベストであると思う。大きいことは良い発想は転換していく必要あるのでは？	玉湯
将来像	松江ならではのビジョン	何より期待したいのは、松江市の夢は何か、ということ。	法吉
	オンリーワンの発見	他の都市、観光地に比べて松江市にしかないというものを探して構築することが大切。例えば安全で安心のまち、健康のまちとか。出雲は医療でまちづくりをしているのかと思っていたが、まちづくりへの効果は薄い。なぜ医科大学を松江に持ってこなかったのか。医療サービスを提供できるまちになれば良かった。	法吉
	積極的な姿勢でチャレンジを	米子の王子製紙等にいったが、松江市はどうも消極的、積極性がない。松江市が観光だと、だれも考えていなかったことを亡くなられた宮岡市長が堀川遊覧等を開発した。他県の人からみて、大変評価が高まった。日吉津村は王子製紙があるために、米子市と合併しなくても、やっていけるという。松江市も何をして反対するという考え方が消極的であり、行政はこれをなくして、思い切って取り組むチャンスをつくる必要があるではないか。	乃木
	物価を抑えてくらしやすいまち	昔は貧乏でも誇りをもっていきってきた。無駄をはぶけば、暮らせる。金のかかからない暮らしやすい都市をめざすのもよいのでは。	生馬
	松江舟歌などで松江をアピール	松江市が島根県の県都であることをもっと全国にアピールしてほしい。松江舟歌が宣伝になれば。	城東
	県都らしい計画を	米子は中海を、出雲は雲南を取り込んで計画たてている。県都であるなら、大きな広さで計画をたててほしい。世界の都市は、中心に大きな広場がある。	城東
	地域間競争を勝ち抜く知恵の勝負。大きな視点で	出雲市に負けないという行政の地域間競争である。行政に発想がなければ負けてしまう。市は大きな視点でやっていかないといけない。	城東
	勝ち負けという発想に陥らないまちづくりを	広域的な地域のなかで30万人を確保するというなら、他地域に勝つということ。本当に他に勝てるのか？また、勝ち負けで考えることが良いことなのか？構造改革では、勝ち負けができた。負ける人が出るのわかったこと。それも発展の原理ではあるが、結果負けた地域という敵をつくるだけにはならないのか？	古志原
政策選択	要望対応を重視すると総花になる。メリハリをつけて目標値を明確にして	総花的な計画ではなく、メリハリのついた計画にしてほしい。これまで総花的だったのは、市民が色々注文を付けてきたから。まず産業振興を優先して欲しい。きちんと目標値を持ってほしい。	法吉

総合計画策定・まちづくり全般について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
政策選択	通勤可能な地域での産業振興	どこの地域にも産業がなければならないということはない。通える範囲にあればよい。	法吉
	目標管理による計画推進	現状認識と課題の掌握。これをベースに市民・企業のニーズ、全体にわたったヒアリングを通じて各論に入っていく。実際にどう進めていくか。今は目標管理の時代である。目標を達成するためには、一人ひとりがどのように進めていくか考えていく必要がある。	八束
	過去の検証に基づき計画検討を	10年前につくられた総合計画を検証して、良かった点、だめだった点を検証してビジョンづくりに活用してもらいたい。	八束
	重要政策に予算の重点配分	30万人いなくては松江市のコミュニティの維持が出来なくなるのか？過去、おなじような計画をつくった。県内各市で同じようにやってこられた。しかし、3セクにみられるように、やるときはお金をかけて後始末をやってこなかったために大問題になった。お金がなくても本当にやるべきものは、やるべき。	古志原
	他自治体の計画を参考に	他の地域でも総合計画ができています。良い計画は参考に。今日の会議などでも、検討できるような資料を持ってきてもらおうと良い。市で収集して、閲覧できるようにしてもらいたい。	城西
	先進的な行政サービスを	総合計画を策定するなら、全国から注目されるような先進的な行政サービスを入れ込んで欲しい。	島根
地域振興	地域振興に行政からの指導力を期待する	古江の振興の方向性は？農林業中心か、福祉ゾーンに向かって動いているのか。農林業ではやっていけない。後継者がいない。基盤整備できていないので、水引きできない。どういう古江にしたらよいか、行政が指導してくれないと。調整区域は、線引きが厳しいような気がする。それが定住対策に歯止めになっている。	古江
	総合病院の誘致	私は日赤クラスの病院をもってきてほしい。そういう目標をたててもらえれば、干拓も喜んで土地を提供してくれるのでは。	古江
	総合計画で市民と行政の目標共有	行政が線をひかれれば、それに向いて動くだろう。その方向づけが総合計画であろう。	古江
	周辺地域が潤うまちづくりを	松江の中心が伸びて、周辺が落ちるのではまずい。周辺が潤うものにしてほしい。	八束
	地域の特徴をとらえた発展	旧松江市と旧町村と価値観の違いを重点に置いて、均衡ある発展、ばらまきはやめて、それぞれの地域の特徴を捉えた発展を望みたい。	法吉
県との関係	県との連携を	県と市の意思疎通が必ずしも取れていない。県庁所在地の市長は、どうしても知事に押される。ここに来て現市長になって活力が出てきた。自慢できる部分を、外にしっかりPRしてほしい。	法吉

総合計画策定・まちづくり全般について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
合併ビジョン	ビジョンの明確化	合併前のビデオを見たが、現実は厳しい。ビデオにあるビジョンのあるまちにしてほしい。	八束
	合併時の建設計画の尊重	屋上屋を重ねるような計画をつくるといわれても、何をいったらいいのか？まちづくり計画に入っているものを実行してほしいということである。ガス抜きにしてもらっては困る。	島根
計画内容に関する予算見通し	期間内の投資規模の明確化を	総合計画の10年間でどれくらい投資するのか。いきなり意見ないかと言われても、わからない。10年でどれくらい投資するが、どうかということなら答えようがあるが。	朝日
	重要課題と予算措置の関係について	少子化に関して、男女の出会いの場、育児の充実などをおっしゃったが、予算がどうなるか、具体的な話を聞かないと、本当にどれだけやられるのか。	法吉
	計画の具体性について	道路改修などで予算的に難しいなどといわれる。具体的にどうやるのかということを示されるのか。	法吉
計画推進	迅速な計画推進を	いろいろ聞いてつくっても、また新しい合併でなくなってしまうのでは？という気分。計画にお金をかけずに、1つの目的をもってスピーディに動くことができないか。あれもこれもいっていると最終的にどれもできなくなってしまう。大きな目標を絞って進めていくことが必要では。	玉湯
	厳しい財政運営のなかでも実効性の高い計画づくりを	いままでの総合計画は、必ずしも計画が実施されていないケースが多かったと思う。財政の厳しいなかでの総合計画であり、行政経営の考え方、行政と民間の手法、財政のあり方を踏まえた策定をお願いしたい。	鹿島
その他	計画趣旨について	松江市総合計画の策定に際して、方向性のある程度示していただかないと漠然として意見がいえぬ。趣旨を説明してほしい。	法吉
	具体的支援策の年次計画は？	総合計画はいつからいつまでの予定のものか。計画の中には子育てについては支援するという表現だけになると思うが、具体的な支援の年次計画は示されるのか。	乃木
	少子化の背景にある意識	この頃は、経済的なゆとりを、子どもを増やすより、自身の欲望を満たすことに費やす。子どもを持ちたいと思わない人が多い。社会全体がそういう欲望を否定するのかという問題。	城東
	国政に関すること	国の動きについては、不良債権の処理にしてもここまでできたのは小泉内閣だから改革が進んだと考える。公共事業対策による景気浮揚策では景気回復は望めなかった。国への批判だけでなく、市も工夫をしてほしい。	雑賀
	国政に関すること	松江出身の人はまじめ。こちら出身の（国政での）政治家は、なかなか島根、松江を良くしようということにはされない。	城西

総合計画策定・まちづくり全般について（つづき）

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
質問	合併のメリット	広域合併にしてこれはよかったということはどういうことがあるのか？	川津
	資料の事前配布を	資料は、事前配布してもらい、勉強をして望めばよかった。	八束
	建設計画との関係について	合併論議の中で基本的なプランがたっているのではないかとあらかじめそうしたラフなプランをもとに話し合うことか？	八雲
	市民の多様な層から多くの意見を集めて欲しい	地域協議会でもそうだが、本当に実際に動く人たちの意見を交わさないと。上の人で意見を交わしてもそういう傾向がある。陳情など。原点は現場であり、そういう人がもりあがないと。上の人からおろすのは良くない。	八雲
	基本テーマについて	定住対策、雇用創出がテーマになっているが、松江市の基本テーマのお考えがあるのではないだろうか。国際文化観光都市で観光振興。2次産業で企業誘致するとか、考え方は？	玉湯
	合併前の旧町計画との整合について	玉湯町との総合計画との整合は？	玉湯
	計画の目標人口は？	計画策定にあたっての目標人口の設定、あるいは人口の適正規模をどのように設定しているのか？ある程度の目標を設定した上でお話をしてもらえると明るさが見える。	古志原
	松江市の将来ビジョンについて	松江市として、今後10年間のすがたに関する考え方を話してもらいたい。その一端でもいいので話して欲しい。	持田
	総合計画と建設計画の関係について	総合計画と新市建設計画との関連を尋ねる。新市建設計画の計画期間は10年間であり、これをもとに新市のまちづくりを進めていくのだろうと思っていたが、また同様のものである総合計画をつくるとはどういうことか？財政状況が悪化したため、新市建設計画で組み入れた事業等を削除するために策定するとは思えない。	島根
	計画策定スケジュールについて	総合計画の原案をつくってということであるが、スケジュールを教えて欲しい。なるべく早く。新市まちづくり計画についてはあまりこだわりはない。しかし、島根町はずっと衰退をたどっているわけであり、3年、5年、10年などで活性化できるとは思わない。	島根
	計画期間について 旧町村の総合計画との関係について	今回の計画のスタート時期と期間は？旧町村の総合計画の取り扱いはどうなるのか？	鹿島
地域座談会の今後の開催予定について	こういう機会は今後もあるのか？あるのであれば、地域のみなさんにもお話をうかがった上で参加したいと思うが。	鹿島	

行政財産の有効活用・指定管理者制度について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
遊休施設の活用	地域にある遊休施設等の学習活用を	松山の排水地が使われていないと思うが、何か市民に活用できる方法はないか？自然観察の場所、学習の場として使えないのか？地元には桜の先生もおられる。多様な種類の桜を植えるなど、子どもから大人まで学習できるような場にできないか？	雑賀
	遊休施設の有効活用	美保関町は小学校が統合し、旧小学校だけでもかつての6校から3校、1校となった。まだ使えそうな校舎が残っているが活用しようと思えば改造等が必要になると思う。指定管理者制度もあるが、メテオプラザや中央公民館も含めて、遊休施設を今後どのように使っていくのか。また、地域から利用の要望が出た場合にどの程度まで施設の改造をしてもらえるのか。	美保関
	城東公民館の跡地を地区の福祉拠点に	旧城東公民館のあとはどうなるのか、福祉拠点として、寄り合い会などに使用させていただけないか。	城東
	市立病院跡地を広島のバスセンターみたいに	松江市民病院跡地利用について、広島バスセンターのようにしてはどうか？観光地にも近く、連携がとりやすいと思う。	津田
	市立病院の跡地利用	市立病院が移転して、白潟地区が人通りが少なくなっている。跡地をどうするかの対策を聞かせて欲しい。	朝日
	市立病院の跡地利用	市民病院跡地をどうするのか、という計画があってしかるべき。総合計画を策定するにあたって、そういうことも考えて欲しい。	白潟
	東松江駅の貨物場の活用	東松江駅貨物場の活用はできないか？	竹矢
	小学校跡地の有効活用を	持田小学校の校庭跡が荒れ放題になっている。駐車場も含めて、芝生を植えるといったかたちで整備をきちんとしてほしい。鳥取に低コストで芝を植え、管理する方法を指導する先生があり、大社中学校で導入していると記憶している。地域住民の協力も必要だが、芝広場ができれば、親も集い、交流できる場ができる。	持田
P F I	PFI の導入	厳しい財政状況であり、PFI などを導入してはどうか？あまり旧松江市時代から導入されていないように思うが、ぜひ導入してほしい。	鹿島

広域連携について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
都市間関係	中海広域という視点で県境を超えた連携を	松江市と境港市が仲良くやっているのは大変良いこと。美保関、八束は境港市と人的・経済的に交流が深い。松江市には港がないので境港市とよい連携ができると思うが、現状はどうか。	美保関
	広域をキーワードに	これからは都市のブランド力による競争の時代に入る。広域観光・広域連携の時代であり、広域をキーワードにしてほしい。	鹿島

配布資料について

区分	意見要約	質問・意見 内容	地区
配布資料への質問	鳥取市との比較は？	人口編の6、産業編の2の比較で鳥取市はどうか？鳥取市との比較がなければならぬのでは。県都として、鳥取市と比較することも大事である	城北
	資料の見方	人口編の4の地区別のその他はどういう方か？	
	資料の分析	産業編の1、2の関連で、事業所減っているのに、就業人口が増えているというが、就業人口は減っているのでは。社会動態からみて影響あるのでは。	
	資料の分析	市内総生産が7500億円（平成12年）の内容は？企業数減り、社会減なのにこの数字が出ているのがぴんと来ないが、産業のどの分野がそれに該当するのか、わかる範囲で教えて欲しい。	
	資料の分析	人口編6では東出雲町が一番いきいきしていると言える。その辺をどのように評価しているか？	